

# ОТЧЕТ ОБ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ ПО БЕНЕФИЦИАРНОМУ ПРАВУ

---



## Содержание

1	Пояснительная записка .....	2
2	Краткая справка .....	3
3	Бенефициарное право – работа на международном уровне .....	5
4	Проблемы и передовая практика отчетности ИПДО по бенефициарному праву.....	6
4.1	Определения понятия бенефициарного права.....	6
4.2	Раскрытие имен политически значимых лиц .....	13
4.3	Своевременность, полнота и надежность данных о бенефициарном праве .....	14
4.4	Субъекты отчетности, сбор данных и уместность образцовой формы декларации о бенефициарном праве.....	24
4.5	Создание реестров по бенефициарному праву.....	27
5	Заключение.....	27
	Приложение А – Работа, проведенная в странах, не участвовавших в экспериментальном проекте	28

## 1 Пояснительная записка

Прозрачность платежей компаний и правительства является важной для подотчетности, но мало что говорит гражданам страны о том, кто владеет добывающими компаниями и в конечном итоге получает выгоды от деятельности компаний. Во многих случаях идентичность реальных владельцев – "бенефициаров" – компаний, которые получили права на извлечение нефти, газа и минералов, неизвестна и часто спрятана за цепью корпоративных объектов. Такая непрозрачность может способствовать коррупции, отмыванию денег и уклонению от налогов в добывающем секторе.

При принятии Стандарта ИПДО в мае 2013 года Правление ИПДО приняло решение рекомендовать раскрытие информации о бенефициарном праве и о том, чтобы ИПДО в будущем требовала раскрытие бенефициаров нефтяных, газовых и горнодобывающих компаний, работающих во внедряющих странах. При условии успешного экспериментального проекта Правление ИПДО разработает подробные положения с расчетом на то, чтобы сделать их требованием с 1 января 2016 года. В то время как Правление отметило важность прозрачности бенефициарного участия для эффективного управления добывающими отраслями, а также в качестве сдерживающего средства против коррупции, Правление также признало ограниченность опыта в решении этих вопросов в контексте ИПДО и необходимость проведения дополнительной экспериментальной работы.

Экспериментальный проект был проведен в период октябрь 2013 г. - сентябрь 2015 г. с участием одиннадцати внедряющих стран. В этом отчете представлены уроки экспериментального проекта на основе работы по изучению охвата отчетности, отчетов о раскрытии информации и отчетов по оценке, полученных в странах-участницах экспериментального проекта. Общие выводы состоят в следующем:

- 1. Экспериментальный проект был успешным благодаря тому, что он твердо поставил вопрос о бенефициарном праве в повестку дня многих национальных ИПДО и стимулировал общемировое движение к раскрытию тайного владения активами.** До начала этого проекта вопрос о бенефициарном праве фактически не поднимался в дискуссиях в МГЗС. Проект внес значительный вклад в осознание важности прозрачности в вопросах бенефициарного права и породил дискуссии о правовых и нормативных изменениях, направленных на обязательное раскрытие информации о бенефициарном праве. Он также способствовал выявлению пробелов в возможностях правительств в части регулирования и мониторинга и рекомендовал создание или интегрирование базы данных по бенефициарному праву в открытые для общественности реестры. Несмотря на некоторые трудности, многие страны-участницы проекта, как представляется, приняли решение продолжить эту работу даже по окончании экспериментального проекта и включили требование раскрытия такой информации в технические задания для предстоящих отчетов. Ряд стран, не участвовавших в проекте, также предприняли шаги к отчетности по бенефициарному праву, что указывает на важность, которую многие страны теперь придают этому вопросу, и позволяет предположить, что эта работа будет продолжена.
- 2. Получение надежной и полной информации по бенефициарному праву составляет сложную проблему.** Несмотря на значительный интерес, проявляемый всеми заинтересованными сторонами, информация по идентифицированию бенефициаров добывающих компаний и их уровнях собственности выявляется с трудом. Экспериментальный проект помог пролить свет на эти проблемы. В то время как некоторые трудности проистекают, вероятно, из путаницы вокруг концепции бенефициарного права в сопоставлении с законным владением и недостаточного ее распространения, руководства и времени для заполнения

деклараций, очевидно также, что у многих стран отсутствует правовая основа для раскрытия информации о бенефициарном праве и что имеют место сложности в случаях, когда владение компанией структурировано между несколькими юрисдикциями. По этим причинам страны-участницы проекта, такие как Либерия, Нигерия, Таджикистан и Замбия, сообщили о необходимости дополнительного времени до того, как страны достигнут полного выполнения требования раскрытия информации о бенефициарном праве.

- 3. Тем не менее, экспериментальный проект преподнес важные уроки и дал внедряющим странам хорошую основу для улучшения раскрытия этой информации в будущем.** ИПДО не имел опыта в раскрытии этого типа информации на момент начала этого проекта два года тому назад, и в этом вопросе отсутствовал какой-либо международный опыт, которому можно было научиться. С тех пор экспериментальный проект выявил значительную базу передовой практики раскрытия бенефициарного права, включая определение понятия бенефициарного права, установления порогов для раскрытия информации, соображения вокруг ее раскрытия по отношению к политически значимым лицам (PEP), прослеживание участия с ходом времени, уровень детализации информации и т.п. Проект также подтвердил, что использование отчетности ИПДО как средства получения данных по бенефициарному участию является, как минимум, целесообразным, в то время как будет продолжена более длительная работа по созданию таких реестров, несмотря на долгий путь, который странам потребуется пройти для реализации полного раскрытия такой информации.

## 2 Краткая справка

Цель экспериментального проекта состояла в том, чтобы оценить осуществимость требования раскрытия бенефициарного участия через ИПДО, включая рассмотрение существующей практики раскрытия во внедряющих странах-участницах экспериментального проекта и определение целесообразных подходов к раскрытию. Ожидаемые результаты этого экспериментального проекта следующие: (i) отчет об уроках полученного опыта; (ii) руководство о подходах к раскрытию бенефициарного участия через ИПДО; и (iii) широко применяемая согласованная процедура отчетности по бенефициарному праву.

Требование 3.11 Стандарта ИПДО содержит положения, относящиеся к бенефициарному праву. Техническое задание (ТЗ) для экспериментального проекта и руководство для МГЗС приводятся по адресу: <http://eiti.org/pilot-project-beneficial-ownership>. ТЗ для экспериментального проекта подчеркнуло необходимость предоставления группам МГЗС гибкости в том, как они будут собирать данные по бенефициарному участию, с учетом местной специфики. ТЗ также подчеркивает желательность использования ИПДО в качестве средства улучшения существующих систем. Таким образом, ТЗ поощряет страны-участницы проекта провести анализ существующей практики раскрытия, связанной с бенефициарным правом, реестрами корпораций и т.п. с целью выявления потенциальных слабых мест и возможностей для укрепления таких систем. Был также разработан образец формы декларации о бенефициарном участии, и странам-участницам проекта было предложено использовать эту форму декларации для сбора информации по бенефициарному участию.

После принятия Стандарта ИПДО в октябре 2013 года всем внедряющим странам было предложено принять участие в экспериментальном проекте. 12 стран - Буркина-Фасо, Демократическая Республика Конго, Гондурас, Ирак, Кыргызская Республика Либерия, Нигер, Нигерия, Таджикистан, Танзания, Тринидад и Тобаго и Замбия - согласились принять участие в этом проекте. Ирак и

Тринидад и Тобаго впоследствии решили приостановить участие в проекте, а к нему присоединилось Того. Другие страны, включая Камерун, Гану, Монголию, Мозамбик, Мьянму, Филиппины, Сьерра-Леоне и Великобританию, выразили интерес к вопросу бенефициарного права и провели некоторую работу в этом направлении. Хотя эти работы проводились за рамками экспериментального проекта, уроки опыта некоторых из этих стран представлены в Приложении А.

Тогда как осуществление проекта контролировалось Комитетом по Внедрению, была создана консультативная группа для предоставления технической поддержки проекта в том и тогда, когда это требовалось. Роль консультативной группы состояла в предоставлении требуемого обстоятельствами руководства Международному Секретариату и Комитету по Внедрению в исполнении проекта с привнесением необходимой технической экспертизы и практического опыта работы по бенефициарному праву. Консультативная группа в основном представляла исходную информацию в начале проекта, включая участие в разработке Технического задания и соответствующего руководства для стран-участниц проекта и разработку образцовой формы декларации о бенефициарном праве. Члены консультативной группы также приняли участие в семинаре с представителями стран-участниц проекта в марте 2015 года и предоставили информацию и поддержку в том, как преодолеть трудности, выявленные на ранних стадиях проекта.

На заседании Правления ИПДО в Браззавиле в апреле 2015 года было принято решение, чтобы Комитет по Внедрению разработал условия для оценки экспериментального проекта и представил отчет Правлению в Берне с включением рекомендаций, относящихся к Требованию 3.11. Если Правление решит провести третье заседание в декабре 2015 года, то при оценке экспериментального проекта будет принят во внимание прогресс в странах, которые задержались с отчетностью об их работе по бенефициарному праву.

В июне 2015 года на своем заседании в Абудже Комитет по Внедрению обсудил условия оценки. В соответствии с Техническим заданием для экспериментального проекта от его стран-участниц ожидается "представление отчета о результатах экспериментального проекта, включающего оценку своевременности, полноты и надежности раскрытой информации, уместность согласованной информации по бенефициарному праву, методологию сбора данных и описание всех препятствий в ходе проекта." Странам было также предложено оценить полезность раскрытой информации и представить рекомендации о том, как раскрытие бенефициарного участия могло бы стать более полезным и уместным. Комитет установил 1 сентября 2015 года в качестве срока для представления странами их отчетов по оценке. На основе этих отчетов по оценке Комитет принял решение подготовить на рассмотрение Правления в Берне отчет по оценке, который содержит следующее:

- Учитывает международные действия и тенденции в раскрытии информации по бенефициарному праву;
- Содержит описание проблем и передовой практики в отчетности ИПДО по бенефициарному праву, включая следующее:
  - Определения понятия бенефициарного права
  - Раскрытие имен политически значимых лиц
  - Своевременность, полнота и надежность данных
  - Методы сбора данных
  - Уместность образцовой формы декларации о бенефициарном участии
  - Практика создания реестров по бенефициарному праву

- Мнения заинтересованных сторон, включая членов МГЗС, членов консультативной группы и Независимых Администраторов, вовлеченных в работу по бенефициарному праву.
- Предлагает рекомендацию Правлению ИПДО по осуществимости требования раскрытия информации о бенефициарном участии в будущем, включая любые предлагаемые изменения Требования 3.11 в Стандарте ИПДО и обоснование таких изменений. Это должно также включать предложение о введении в силу любого пересмотренного положения по раскрытию информации о бенефициарном праве. В то время как в Стандарте ИПДО говорится, что "В случае успешного экспериментального проекта Правление ИПДО разработает подробные положения с целью ввести это в качестве требования с 1 января 2016 года" (стр. 24), Правление могло бы рассмотреть это в свете более широких дискуссий о совершенствовании Стандарта ИПДО.

**На 7 сентября 2015 г. семь стран - Буркина-Фасо, ДРК, Гондурас, Нигер, Нигерия, Того и Замбия - завершили свою работу по вопросу бенефициарного права<sup>1</sup>. Отчетность по бенефициарному праву находится на стадии подготовки в Кыргызстане, Либерии, Таджикистане и Танзании, и ее завершение ожидается в конце года. Девять стран - Буркина-Фасо, ДРК, Гондурас, Кыргызстан, Либерия, Нигерия, Таджикистан, Танзания и Замбия - представили проекты окончательных отчетов по оценке. Фирма Moore Stephens, которая работала по проектам раскрытия бенефициарного права в ряде стран-участниц экспериментального проекта, также представила свою информацию.**

### 3 Бенефициарное право – работа на международном уровне

За последний год работа ИПДО в области бенефициарного права послужила стимулом к возросшей прозрачности в раскрытии информации о владении компаниями на международном уровне:

- На конференции на высшем уровне в Лох-Эрне в мае 2013 года все [страны G8 согласились предпринять шаги по решению проблемы скрытого владения](#), включая "публикацию государственных Планов Действий по раскрытию информации о том, кто реально владеет активами и получает прибыль от компаний и трастов, для налоговых и правоохранительных органов, например, посредством центральных реестров бенефициарного участия компаний" (коммюнике G8). Это коммюнике было повторено на [Конференции G7 в Германии в июне 2015 г.](#)
- В рамках своего Плана Действий G8 [США объявили в июне 2013 года](#), что они "продолжат работу по установлению широкого законодательства, обязывающего раскрытие информации о бенефициарном праве, включая требование идентификации и верификации информации о бенефициарном праве на момент создания компании."
- В октябре 2013 года [Великобритания](#) стала первой страной в мире, которая обязалась создать полностью открытые для общественности реестры по бенефициарному праву компаний, зарегистрированных в Соединенном Королевстве. Реестр должен быть выпущен в январе 2016 года после более чем двухлетней подготовительной работы, которая включала принятие законодательства в марте 2015 года. [Дания, Норвегия и Украина](#) также объявили о создании открытых реестров.

<sup>1</sup> Буркина-Фасо проводит работу по улучшению раскрытия этой информации во втором отчете, намеченном к выпуску в декабре 2015 года.

- На конференции в Брисбене в ноябре 2014 года члены **G20** согласовали документ [Принципы Высокого Уровня по Бенефициарному Праву](#), который признает важность сбора, но не обязательно публикации, информации о бенефициарном праве.
- В декабре 2014 года **Европейский Союз** утвердил [обновленную Директиву против отмывания денег, которая требует от стран-членов создать государственные реестры информации о бенефициарном праве](#). Однако, при этом требуется обеспечение полного доступа к этим реестрам только для государственных органов. Представители общественности должны пройти тест на "законность интереса" для получения доступа к этой информации.

Помимо этих растущих действий на национальном уровне, на международном уровне нет каких-либо организаций, которые обеспечивают основу для раскрытия информации о бенефициарном праве. Многие организации во всем мире работают над решением этого вопроса, включая, в частности, [Целевую группу по финансовым операциям \(FATF\)](#), которая выпустила [новые инструкции по вопросам бенефициарного права](#) в 2014 году, [организации Global Financial Integrity \(Международная финансовая интеграция\)](#), [Global Witness \(Глобальный Свидетель\)](#), [Open Oil \(Открытая Нефть\)](#), сеть по налоговым вопросам [Tax Justice Network](#) и др.

## 4 Проблемы и передовая практика отчетности ИПДО по бенефициарному праву

В этом разделе описаны основные проблемы и передовая практика, которые были выявлены в ходе экспериментального проекта по документам отчетов по исследованию охвата инициативы, отчетов о бенефициарном праве и отчетов оценки стран-участниц проекта. В нем представлены основные проблемы, описана практика стран-участниц проекта и приведены основные уроки для будущего анализа.

### 4.1 Определения понятия бенефициарного права

Требование ИПДО 3.11(d)(i) определяет понятие "бенефициарное право" следующим образом: "Бенефициар по отношению к компании означает физическое лицо (лица), которое прямо или косвенно владеет корпоративным юридическим лицом или контролирует его". Это Требование далее устанавливает, что "МГЗС должна согласовать соответствующее определение термина "бенефициар". Это определение должно быть увязано с Требованием 3.11(d)(i) выше и должно принимать во внимание международные нормы и уместные государственные законы".

Несколько стран-участниц проекта отметили, что согласование соответствующего определения понятия бенефициарного права составило сложность. Однако большинство стран-участниц проекта согласовали определение понятия бенефициарного права до начала сбора данных. В Таблице 1 представлен обзор определений, используемых в каждой стране-участнице проекта. В некоторых странах, включая Кыргызстан, Таджикистан и Замбию, **эти определения были сформулированы с учетом национальных законов**. В Кыргызстане, например, статьи 27 и 30 Закона о Недрах № 77 с поправками от 24 мая 2014 г. приводятся четкие ссылки на раскрытие бенефициарного права. Это включает требование о том, чтобы любая компания, подающая заявку на лицензию на добычу минеральных ресурсов, должна приложить "информацию и документы, раскрывающие физические лица, которые являются конечными владельцами и бенефициарами юридического лица, подающего заявку на лицензию" (Статья 30 (6)(10)) к своей заявке на лицензию. В статье 27 (3)(6) также отмечается, что "доказательство того, что при получении лицензии на использование минеральных ресурсов недропользователь представил ненадежную информацию о конечных пользователях

компании или о финансовом положении", составляет юридическое основание для прекращения действия лицензии.

Однако экспериментальный проект также выявил, что **ни одна страна не имела в наличии декларацию о бенефициарном праве, которая была бы сочтена уместной для цели проекта.** В отчете проекта по оценке, подготовленном Замбией, отмечается, что "различные разделы законодательства Замбии требуют некоторой формы раскрытия в попытке выявить бенефициаров компаний, работающих в Замбии. Однако было бы полезно, если бы при осуществлении проекта в Замбии было проведено исследование охвата инициативы в различных элементах законодательства, которые пытаются раскрыть бенефициаров и владельцев бизнеса, работающих в Замбии. Это помогло бы МГЗС принять соответствующее определение для экспериментального проекта по бенефициарному праву с самого его начала" (стр. 3).

Во многих странах проект подтвердил, что концепция бенефициарного права вообще не упоминалась в юридических текстах. Это привело к рекомендациям о законодательной реформе в странах, например, в ДРК, где Отчет ИПДО за 2012 год включает рекомендацию Независимого Администратора, гласящую следующее: "Мы рекомендуем, чтобы правительство ускорило введение закона, который установил бы обязательное раскрытие бенефициарного права. В случае невыполнения компаниями этого требования о раскрытии, на информации них будут накладываться санкции" (Отчет ИПДО ДРК за 2012 год, стр. 133).

Таблица 1 – Обзор определений понятия "бенефициарное право", используемых в странах-участницах экспериментального проекта

Страна	Используемое определение понятия бенефициарного права	Порог
<b>Буркина-Фасо</b>	<p><i>Бенефициар может быть определен как "любое индивидуальное лицо, которое в конечном итоге владеет или контролирует заказчиком и/или индивидуальным лицом, для которого выполняется транзакция или осуществляется работа. Это относится к любому индивидуальному лицу, которое владеет, в целом или частично, правами, связанными с активами горной добычи, расположенными в Буркина-Фасо, разрешениями на горную добычу и пакетами, акциями и любыми другими правами в юридических лицах какой бы то ни было юридической формы, активы которых состоят в основном из прав, связанных с лицензиями на разработку активов, расположенных в Буркина-Фасо, либо напрямую либо косвенно через одного или нескольких промежуточных лиц в Буркина-Фасо или других странах."</i></p> <p><i>Понятие "бенефициар" может быть также определено следующим образом: "любой, кто представляет свидетельства на получение процентов или дивидендов и не способен доказать обратное, считается владельцем свидетельств. В случаях представления свидетельств от имени третьих сторон представляющее лицо способно представить плательщику следующие данные: в дополнение к 4 собственному имени - имя (имена) и постоянный адрес, имя (имена) и постоянный адрес бенефициаров и цену свидетельства, принадлежащего каждому из них."</i></p>	Нет
<b>ДРК</b>	<p>Законы Конго не содержат определения для бенефициарного права. Поэтому МГЗС согласовала следующее определение для цели экспериментального проекта:</p> <p><i>Для цели прозрачности в добывающей промышленности термин "бенефициар"</i></p>	Да : >25%

	<p>горнодобывающей, нефтяной или газовой компании означает любого фактического бенефициара следующего:</p> <p>a) доход, генерированный или накопленный от продаж, перевода или избавления от товарной продукции владельцами лицензий, разрешений или авторизаций в качестве организаций по ее обработке;</p> <p>b) доход, генерированный или накопленный от продаж, перевода или избавления от долей в жидких углеводородах подрядчиками или владельцами долей подрядчика по соглашениям по нефти и газу; и</p> <p>c) Доход всех видов, помимо нефтяных затрат, накопленный или генерированный операционной компанией на нефтяных и газовых блоках при исполнении соглашений, законов или норм, применимых для работ по нефти и газу, проводимых той же операционной компанией.</p> <p>Термин "бенефициар" относится к любому физическому лицу, которое прямо или косвенно, любыми способами, включая искусственные способы, которые допускаются по закону:</p> <p>a) осуществляет конечный эффективный контроль над компанией, или</p> <p>b) держит долевое участие или получает существенную финансовую выгоду от компании за счет других акционеров или партнеров.</p> <p>"Эффективный контроль" означает следующее:</p> <p>a) физическое лицо, которое в конечном итоге владеет или контролирует, прямо или косвенно, достаточный процент акций или прав голоса в юридическом лице, включая через акции на предъявителя, другие нежелезные акции компании, зарегистрированной на регулируемом рынке, подчиняющейся требованиям раскрытия информации в соответствии с эквивалентными международными стандартами. Процентное количество 25% плюс одна акция служит доказательством владения или контроля через владение акциями и применимо ко всем уровням прямого и косвенного владения;</p> <p>b) Физическое лицо или лица, которые в конечном итоге, не владея достаточным процентом акций или прав голоса в этом юридическом лице, имеют прямой или косвенный контроль над компанией посредством владения приоритетными акциями, привилегированными акциями и/или акциями с двумя или более правами голоса;</p> <p>c) если не может быть удостоверено, что упомянутые выше лица являются бенефициарами, то физическое лицо (лица), которое осуществляет контроль над управлением юридическим лицом через другие методы или процессы, будет рассматриваться как бенефициар.</p> <p>Это определение использовалось в обоих Отчетах ИПДО ДРК за 2012 и 2013 гг.</p>	
<b>Гондурас</b>	<p>Юридическое определение или упоминание бенефициарного права в законах Гондураса отсутствует. Для цели экспериментального проекта МГЗС согласовала следующее определение:</p> <p>a) Бенефициар - это физическое лицо, которое в конечном итоге прямо или косвенно владеет 5% или более акций компании, работающей в добывающем секторе Гондураса. Этот параметр обеспечивает выявление всех бенефициаров со значительной долей собственности в компании.</p> <p>b) Физические лица, которые занимают государственную должность, лишаются права на концессии (Статья 75, Общий Горный Закон) или владения или контроля над любым процентом акций в добывающей компании.</p>	Да : $\geq 5\%$

<b>Кыргызская Республика</b>	Термин "бенефициар" упоминается в нескольких юридических текстах, включая антимонопольные законы и постановления против отмыwania денег, а также Закон о недропользовании № 77(2014). Основываясь на существующих определениях для бенефициарного участия, МГЗС согласовала следующее определение для цели экспериментального проекта: "Бенефициар - это физическое лицо, которое имеет право собственности, оказывает влияние на транзакции, получает некоторые выгоды от транзакций и которое имеет долю собственности как минимум 5%. Если бенефициар является политически значимым лицом, его доля участия должна раскрываться независимо от размера этой доли."	Да : ≥5%
<b>Либерия</b>	<p>Бенефициар:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) всегда является физическим лицом и никогда не является компанией;</li> <li>(ii) является физическим лицом (лицами), которое в конечном итоге владеет или контролирует юридическое лицо через прямое или косвенное владение или контроль над достаточным процентом акций или прав голоса в этом юридическом лице.</li> </ul> <p>Бенефициар никогда не является:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) несовершеннолетним лицом (молоче 18 лет);</li> <li>b) лицом, действующим как выдвинутый на должность кандидат, посредник, опекун или агент, действующий от имени другого лица;</li> <li>c) лицом, действующим единолично в качестве работника корпорации или компании с ограниченной ответственностью, контроль которого над корпорацией или компанией с ограниченной ответственностью или экономические выгоды от этого проистекают исключительно от статуса этого лица как наемного работника.</li> </ul> <p>Информация будет запрашиваться по всем владельцам (акционерам) с долей владения не менее 5% акций (в совокупности или по-иному), выпущенных компаниями в нефтяной и горнодобывающей промышленности (Соглашение о разработке минеральных ресурсов (MDA) и сельском хозяйстве; и с долей владения 10% акций в секторе лесного хозяйства, а также для компаний, владеющих правами на горную разработку, помимо MDA. В случае, когда единичное физическое лицо не владеет как минимум пятью (5)/десятью (10%) в горнодобывающей, нефтяной, лесохозяйственной или сельскохозяйственной компании, верхние пять акционеров с наибольшим процентом владения (акций) будут запрошены на предмет раскрытия их бенефициарного участия.</p>	Да : ≥ 5% и ≥ 10 %
<b>Нигер</b>	МГЗС начала работу по анализу соответствующих юридических текстов для обеспечения соответствия между определением бенефициарного права и государственными законами. Однако, не представляется, что эта работа закончена или что МГЗС согласовала определение бенефициарного права для цели экспериментального проекта.	Нет
<b>Нигерия</b>	Аудиторский отчет по нефти и газу ИПДО Нигерии за 2012 год устанавливает, что "бенефициары Компаний, работающих в нигерийской нефтегазовой промышленности, как они определены в рамках Требования 3 ИПДО, это физическое лицо (лица), которые прямо или косвенно (через другую компанию) контролируют в конечном итоге корпоративным лицом, за исключением официально зарегистрированных на бирже компаний и 100%-ных дочерних компаний (стр. 37). В горном отчете определение термина не приводится. Однако в отчете оценки ИПДО Нигерии отмечается следующее: "Поскольку раскрытие бенефициарного права является новшеством, определение в Стандарте ИПДО лучше всего соответствовало поставленным целям для того, чтобы дать	Нуль

	<p>общемировую картину внедрения, которая будет приемлема для нигерийцев. Однако рабочая группа (NSWG) также решила, что она рассмотрит определение по ходу проекта по бенефициарному праву. При необходимости это определение должно иметь общую применимость в добывающей промышленности, а именно для раскрытия бенефициарного права как нефтегазовой, так и в горнодобывающих отраслях Нигерии" (стр. 4).</p>	
<b>Таджикистан</b>	<p>Бенефициарное право упоминается в нескольких юридических текстах, включая Закон о Банковской Деятельности (2009) и законы против отмывания денежных средств. Основываясь на существующих определениях для бенефициарного участия, МГЗС согласовала следующее определение для цели экспериментального проекта: "Бенефициар - это одно или более физических лиц, которые в совокупности имеют права собственности, а также "де-факто" - контроль над клиентом и/или лицом, в чьих интересах совершается транзакция, с долей собственности 5% или более. Если бенефициар является политически значимым лицом, его доля собственности подлежит обязательному раскрытию, независимо от величины акционерного участия."</p>	Да : $\geq 5\%$
<b>Танзания</b>	<p>МГЗС еще не согласовала определение бенефициарного права. МГЗС привлекает консультанта для проведения исследования по бенефициарному праву, и оно будет включать предложение для термина бенефициарного права. Были проведены обсуждения вокруг потенциального порога бенефициарного участия, и многие заинтересованные стороны согласились с уместностью величины 5%.</p>	Будет объявлено
<b>Того</b>	<p>Представляется, что МГЗС не согласовала определение бенефициарного права для цели экспериментального проекта.</p>	Нет
<b>Замбия</b>	<p>Определение МГЗС для бенефициарного права основывалось на Законе о разработке ресурсов горной добычи и минеральных ресурсов (2008) и Налоговом законодательстве Замбии (1996). На основе рекомендации фирмы, нанятой для выпуска отчета по бенефициарному праву, МГЗС согласовала следующее определение для цели экспериментального проекта:</p> <p><i>"В соответствии с Требованием ИПДО 3.11.d.i, бенефициар по отношению к добывающей компании означает физическое лицо (лица), которое прямо или косвенно владеет корпоративным юридическим лицом или контролирует его. Для удовлетворения потребности в прозрачности в добывающей промышленности термин "конечный бенефициар" добывающей компании определяется как физическое лицо (или единичное физическое лицо), которое:</i></p> <p><i>- имеет контроль над добывающей компанией, либо прямо либо косвенно; или имеет существенные интересы или получает существенные экономические выгоды от активов добывающей компании.</i></p> <p><i>Термин "конечный бенефициар" означает физическое лицо, а не другую компанию или траст. Для компаний со сложной структурой собственности с участием многих различных корпоративных единиц или с наличием частных соглашений о владении и/или контроле конечные бенефициары - это физические лица, которые находятся на самом вершине цепочки.</i></p> <p><i>"Контроль" означает власть лица в обеспечении того, чтобы дела добывающей компании проводились в соответствии с желаниями этого лица. Такая власть может проистекать из следующего:</i></p> <p><i>(i) достаточный процент акционерного участия или прав голоса в добывающей компании, включая владение акциями на предъявителя, помимо компании. Процентное количество 20% плюс одна акция будет</i></p>	Да : $>20\%$

	<p><i>служить признаком владения или контроля через владение акциями и применимо ко всем уровням прямого и косвенного владения; или</i></p> <p><i>(ii) контроль над управлением добывающей компанией через другие средства, такие как:</i></p> <p><i>a) власть над назначением или увольнением по отношению к половине членов руководящего органа добывающей компании; или</i></p> <p><i>b) владение правами в связи с добывающей компанией, которые, будучи реализованы, привели бы к условиям удовлетворения параграфов (i) и (b); или</i></p> <p><i>c) согласие которых требуется для назначения лица членом руководящего органа добывающей компании.</i></p> <p><i>Зарегистрированные на бирже компании, включая их стопроцентные дочерние компании, не обязаны раскрывать информацию о своем бенефициаре (бенефициарах). Они должны только представлять инструкции о том, как получить доступ к такой информации. В случае совместных предприятий каждый участник совместного предприятия должен раскрывать своего бенефициара (бенефициаров), если он не зарегистрирован на бирже или не является стопроцентной дочерней компанией. Каждое лицо несет ответственность за точность представляемой информации."</i></p>	
--	---	--

Около половины стран-участниц проекта включили **порог** в свои определения, по которому физическое лицо, которое прямо или косвенно владеет минимальным процентом участия или контроля над компанией, считается бенефициаром. Такой подход также применялся к случаям непрямого контроля, т.е. когда доля владения удерживалась через цепочку компаний или юридических лиц. Пороговые значения в экспериментальном проекте находились в диапазоне 5-25%, и имели место некоторые **сложности с определением правильного порогового уровня**. В ДРК, например, порог был установлен на уровне >25%. В Отчете ИПДО за 2012 год имелись только две добывающие компании – Kamoto Copper Company и Sicominex - которые, согласно определению, не имели бенефициара (см. Рис. 1). Другими словами, эти две компании не имели одного акционера (юридического или физического лица), державшего более 25% прав владения, и поэтому действия по выявлению бенефициаров этих компаний не предпринимались. Тот факт, что это было применимо только к двум из 118 компаний, охваченных в отчете ДРК, мог указывать на то, что порог был установлен на правильном уровне. Однако отчет также выявил, что некоторые добывающие компании имели одного законного владельца, контролировавшего несколько больше, чем 25% + одна акция (для которых таким образом запрашивались данные по бенефициарному праву), и много законных владельцев, имевших 25% или меньше акций, для которых данные о бенефициарном праве не запрашивались, учитывая, что они располагались ниже порога, установленного в определении. Это создает возможность для сокрытия долевого участия. Пример этого представлен на Рис. 2, где только один из семи акционеров – High Wind Properties - удовлетворял порогу, установленному МГЗС, и где информация по бенефициарному участию прослеживалась, но не раскрывалась компанией.

*Рис. 1 – Иллюстрация проблем с установлением порогов в ДРК*

KAMOTO COPPER COMPANY	KCC	GECAMINES	20.00%	N/A
		Société Immobilière du Congo	5.00%	Owned 99% by Gecamines and 1% by Kisenge Manganese
		KFL Ltd	14.11%	These companies are subsidiaries (100%) of Katanga Mining Limited, which is listed on the Toronto Stock Exchange. Katanga Mining Limited is owned at 75% by Glencore / Xstrata, which is also listed on the Toronto Stock Exchange.
		Global Enterprise Corporate Ltd	20.00%	N/A
		Katanga Mining Holdings Ltd	20.00%	N/A
		Katanga Mining Finance Ltd	20.00%	N/A
		KML (BVI) Holdco Ltd	0.89%	N/A

LA SINO CONGOLAISE DES MINES	SICOMINES	GECAMINES	20.00%	N/A
		Simco	12.00%	N/A
		CHINA RAILWAY GROUP (HONG KONG) LIMITED	20.00%	N/A
		CHINA RAILWAY RESOURCES DEVELOPMENT LIMITED	13.00%	N/A
		SINOHYDRO CORPORATION LIMITED	16.00%	N/A
		SINOHYDRO HARBOUR CO.,LTD	4.00%	N/A
		BEIJING ENJIJIA INVESTMENT MANAGEMENT CO., LTD	10.00%	N/A
		ZHEJIANG HUAYOU COBALT CO.,LTD	5.00%	N/A

Рис. 2– Иллюстрация проблем с установлением порогов в ДРК

SOCIETE D'EXPLOITATION DES REJETS DE KINGAMYAMBO	METALKOL	ETAT CONGOLAIS	5.00%	N/A
		GECAMINES	20.00%	N/A
		SIMCO	5.00%	Gecamines (99%) et Kisenge Manganese (1%)
		HIGH WIND PROPERTIES LTD	55.00%	N/C
		PAREAS LIMITED	5.00%	N/A
		INTERIM HOLDING LIMITED	5.00%	N/A
		BLUE NARCISSUS LIMITED	5.00%	N/A

Практика с использованием пороговых значений в экспериментальном проекте указывает, что при рассмотрении соответствующего порога необходимо также принимать во внимание корпоративную структуру компаний, работающих в стране, включая полную совокупную долю участия отдельного лица. Важно также, чтобы пороговые значения применялись независимо от того, как осуществляется владение или контроль. Кажущаяся **хорошая практика в связи с пороговыми значениями** представляла попытку Либерии согласовать определение, которое охватило бы случаи, когда ни одно единственное лицо не держало достаточную долю участия, соответствующую пороговому значению. МГЗС установила порог как 5% /10% (разные пороги для разных секторов), но также решила, что в случаях, когда одно физическое лицо не владеет как минимум долей 5% /10%, информация о бенефициарном участии будет запрашиваться у верхних пяти акционеров с наибольшим процентом прав собственности.

#### **Определения понятия бенефициарного права - полученные уроки:**

1. На данный момент представляется целесообразным, чтобы Стандарт ИПДО по-прежнему требовал от МГЗС принимать определение бенефициарного права, которое уместно для местных обстоятельств.
2. Для ввода действие отчетности по бенефициарному праву МГЗС должны рассмотреть включение порогового значения ("порога") в свои определения понятия бенефициарного права. Однако важно, чтобы такие пороги устанавливались с учетом корпоративной структуры компаний, работающих в стране, полной совокупной доли владения отдельного физического лица, а также различных способов осуществления владения и контроля.

3. Отчеты о бенефициарном праве должны четко устанавливать используемые определения и пороги. Многие из отчетов о бенефициарном праве, опубликованные в рамках экспериментального проекта, предоставляют ограниченную информацию об определении понятия бенефициарного права, которое использовалось при сборе данных по бенефициарному праву, что исключило возможность удостовериться в том, все ли компании выполнили требования по раскрытию бенефициарного права.

## 4.2 Раскрытие имен политически значимых лиц

Требование ИПДО 3.11 по бенефициарному праву не содержит упоминания о политически значимых лицах (PEP). Однако образцовая форма декларации о бенефициарном праве, разработанная ИПДО, содержит поля для раскрытия того, является ли любой из бенефициаров лицом PEP, с включением информации о государственной должности и роли или другой причины для признания лица PEP, а также дат нахождения в этой должности. Определение лица PEP, используемое в образцовой форме декларации, соответствует определению, принятому Целевой группой по финансовым операциям (FATF)<sup>2</sup>. Когда страны имеют собственные определения и политику в отношении лиц PEP, МГЗС поощряются к представлению информации об определении и ссылки на правовую основу определения.

Правовой анализ, предпринятый некоторыми странами-участницами проекта, показывает, что **для лиц PEP часто существуют юридические требования раскрывать активы, но такие раскрытия не всегда осуществимы или доступны для общественности**. В Гондурасе, например, Закон о горной добыче исключает получение государственными должностными лицами лицензий на добывающую деятельность по причине потенциального конфликта интересов. Однако концепция бенефициарного права не признается, и поэтому нет закона, который явным образом исключает владение лицами PEP доли участия в добывающих компаниях, а также отсутствуют системы деклараций, которые выявляли бы такую практику. В исследовании охвата отчетности Буркина-Фасо отмечается существование обязательств по отчетности для лиц PEP и заключается следующее: "Можно поэтому предвидеть, что орган, получающий декларацию об активах, принадлежащих политикам, как это требуется законом, может в конечном итоге представить декларацию о любой форме собственности, которую политики имеют в добывающих компаниях" (стр. 35). В ДРК существуют юридические требования для правительственных служащих раскрывать активы до поступления на должность и при уходе с нее, включая любые акции в операциях по горной добыче (отчет оценки ДРК, стр. 11). Отчет о бенефициарном праве Замбии содержит обзор требований по раскрытию информации для государственных служащих, в котором отмечается: "Юридические основы Замбии определяют, что старшие государственные служащие должны раскрывать свой доход и активы в некоторой форме декларации. Однако в большинстве случаев раскрытие осуществляется антикоррупционному органу или другому государственному органу и не обнародуется для широкой общественности" (стр. 11). Отчет оценки ИПДО Нигерии подтверждает, что Кодекс Поведения Нигерии и Закон о Трибунале 1990 г. требуют, чтобы руководящие государственные служащие, включая политически значимых лиц (PEP), работающие в основном в трех ветвях власти (исполнительной, законодательной и судебной) раскрывали свои активы и интересы в компаниях".

<sup>2</sup> <http://www.fatf-gafi.org/pages/glossary/n-r/>.

Представляется, что ни одна страна-участница проекта не приняла отличающееся определение для лиц PEP, помимо предложенного FATF. Хорошей практикой, связанной с лицами PEP, является **включение специальной ссылки на лиц PEP в определениях понятия бенефициарного права**, как это имеет место в Гондурасе, Кыргызстане и Таджикистане. В последних двух странах это определение особо устанавливает, что лица PEP должны раскрывать любые доли собственности в добывающих компаниях, независимо от уровня собственности. На практике Отчет ИПДО ДРК за 2012 год является единственным отчетом, в котором лицо PEP особо указывается как бенефициар компании. В этом отчете раскрывается, что горнодобывающая компания Bolfast принадлежит на 100% Боконде Балеоа Фаустину, и отмечается, что г-н Фаустин является членом Парламента с 2011 года. Однако в нем не содержалось информации о том, когда г-н Фаустин приобрел в собственность компанию Bolfast.

#### **Политически значимые лица (PEP) - уроки полученного опыта:**

1. Внедряющие страны могли бы поощряться к раскрытию любых существующих национальных определений для лиц PEP, а также к приведению ссылок на государственные законы или другие требования, обязывающие к раскрытию активов лицами PEP. Когда такие раскрытия являются обязательными, Отчет ИПДО мог бы представлять сведения о фактической практике раскрытия, включая указание того, является ли эта информация доступной для общественности. Когда существуют юридические требования, но система раскрытия информации отсутствует, ИПДО могла бы способствовать раскрытию соответствующих добывающих активов.
2. Применительно к отчетности ИПДО по бенефициарному праву МГЗС можно было бы поощрять к включению ссылки на лица PEP в их определениях бенефициарного права.
3. Раскрытие лиц PEP как бенефициаров должно в идеальном варианте включать некоторую контекстуальную информацию вокруг должности и роли лица PEP, а также информацию о том, когда лицо PEP приобрело собственность/контроль за активом добывающей отрасли.
4. Внедряющие страны могли бы поощряться к тому, чтобы просить компании раскрывать имена членов Правления. Не обязательно только для бенефициаров, такие раскрытия могли бы помочь пролить свет на случаи, когда используются замещающие лица для сокрытия, например, того, что лицо PEP является бенефициаром.

### **4.3 Своевременность, полнота и надежность данных о бенефициарном праве**

#### **4.3.1 Своевременность данных**

Требование 2 ИПДО, относящееся к своевременности данных, устанавливает, что "Отчеты ИПДО должны охватывать данные, не более давние, чем данные предпоследнего полного отчетного периода, например, Отчет ИПДО, опубликованный в 2014 календарном/финансовом году, должен основываться на данных, не более давних, чем данные 2012 календарного/финансового года". Стандарт ИПДО не проводит различия между своевременностью финансовых данных и своевременностью других раскрываемых данных. Чаще всего контекстуальная информация, представленная в Отчетах ИПДО, относится к тому же календарному году, что и финансовые данные.

Когда это касается своевременности данных по бенефициарному праву, одной из проблем, как было выявлено в экспериментальном проекте, является **отсутствие ясности о том, к какому времени относятся данные о бенефициарном праве**, например, являются ли указанные лица

бенефициарами на дату публикации Отчета ИПДО или информация является более давней, например, относится ко времени сбора данных для Отчета ИПДО или к концу финансового года, охваченного Отчетом ИПДО. Образцовая форма декларации о бенефициарном участии требует от субъектов отчетности подтвердить владельцев на конкретную дату, которая должна быть определена МГЗС. Представляется, что это сделали только две страны: В отчете Замбии четко указано, что раскрывается достоверная информация о бенефициарном праве, т.е. что указанные имена относятся к бенефициарам на 31 декабря 2014 г. ДРК в своем отчете по оценке поясняет, что данные относятся к 31 декабря финансового года, охваченного в Отчете ИПДО, т.е. 31 декабря 2012 г. и 31 декабря 2013 г. Кроме того, образцовая форма декларации о бенефициарном праве требует, чтобы каждая компания раскрывала дату, когда было приобретено бенефициарное право его владельцем. ДРК является единственной страной, которая, как представляется, смогла собрать эту информацию для нескольких бенефициаров компаний, охваченных в Отчете ИПДО за 2013 год.

Экспериментальный проект также выявил **необходимость установить системы раскрытия информации, которые отражают изменения во владении и корпоративных структурах с ходом времени.** В Либерии имел место сильный интерес достичь понимания, как владение активами переходило из рук в руки за последние годы, и установить базовую линию для создания реестра бенефициаров и прослеживания последующих изменений. Начальный отчет о бенефициарном праве ИПДО Либерии содержал выводы о том, что регулирующие органы с функциями мониторинга и определения соответствия инициативе компаний едва ли прослеживают изменения во владении этими компаниями, как требуется их обязанностями. Поэтому МГЗС решила, что компании должны раскрыть своих бенефициаров по состоянию на 30 июня 2014 г., а также любые изменения во владении за период времени 13 июля 2009 – 30 июня 2014. Поэтому компаниям было предложено представить отчет по транзакциям с продажей интересов владения. Отчет по оценке ИПДО Либерии также рекомендует, чтобы для лучшего охвата и описание значимого воздействия раскрытие бенефициарного права отражало как минимум три года исторических изменений.

ДРК является единственной страной, которая, выполнила два цикла отчетности по бенефициарному праву за период времени, охваченный экспериментальным проектом, что позволяет сравнивать раскрытия в 2012 и 2013 гг. Это сравнение выявляет изменения во владении с ходом времени согласно отчетности, как проиллюстрировано на Рис. 3. Однако по причине формата отчетности это изменение нелегко выявляется. Вместо представления раскрытий, которые не изменялись от года к году, отчет мог бы использовать информацию от 2012 года в качестве базовой линии и затем просто приводить данные по (i) любым изменениям во владении с 31 декабря 2012 г. до 31 декабря 2013 г. и (ii) бенефициарному праву всех добывающих компаний, не охваченных в Отчете ИПДО за 2012 год. Поскольку отчетность о бенефициарном праве составляет новую работу, могла бы быть, конечно, некоторая выгода от направления шаблонов отчетности всем компаниям ежегодно для того, чтобы познакомить компании с этим типом раскрытия информации и получить дополнительные сведения о бенефициарах, где они отсутствуют. Однако в долгосрочном выражении и после получения надежной базовой линии могла бы быть рассмотрена более простая система раскрытия, акцентированная на изменениях доли владения.

Рис. 3 – Изменения во владении горнодобывающей компании Mutanda с декабря 2012 г. до декабря 2013 г.

MUTANDA MINING	MUMI	SAMREF SA	80.00%	Mumi est détenue à raison de 60% par Glencore, qui est société cotée en Bourse.
		ROWNY ASSETS SA	20.00%	

Источник: Отчет ИПДО ДРК за 2012 г.:

MUTANDA MINING	MUMI	SAMREF OVERSEAS	69%	SAMREF OVERSEAS est détenue à 100% par Glencore qui est une société cotée sur la place boursière de Londres.	Informations manquantes sur les personnes physiques.
		FLEURETTE MUMI HOLDINGS	31%	Au 31 décembre 2013, la propriété totale du Groupe Fleurette dans MuMi est de 31%. Le Groupe Fleurette est détenu par un trust au bénéfice de la famille de Dan Gertler. Moyen de contact: Moyen de contact: N° 158 Bld 30 Juin, Cabinet PALANKOY 1er étage Immeuble Résidence BATETELA KIN GOMBE, tel: +243 990 901 751	

Источник: Отчет ИПДО ДРК за 2013 г.:

**Своевременность данных - уроки опыта:**

1. Форма декларации о бенефициарном праве и Отчет ИПДО должны четко указывать на решение МГЗС относительно периода времени или даты, для которой собирается информация о бенефициарном праве, для того чтобы удостовериться, на какой момент времени данные об участии являются достоверными.
2. Необходимо улучшить раскрытие того, когда было приобретено бенефициарное право.
3. Внедряющие страны могли бы поощряться к изучению механизмов раскрытия, которые отражают изменения во владении во времени. Практичным подходом могло бы быть требование к компаниям раскрывать бенефициарное участие один раз.. Дальнейшие раскрытия должны осуществляться только в случае изменения уровня бенефициарного права, вместо регулярного представления этой информации с фиксированной периодичностью. В случае, когда проводятся нормативно-законодательные реформы для обеспечения раскрытия сведений о бенефициарном праве, они должны включать требование к компаниям раскрывать любые изменения бенефициарного участия и представлять соответствующую информацию в пределах установленного количества дней.

**4.3.2 Полнота данных**

Требование ИПДО 3.11.a устанавливает, что должны раскрываться **личность бенефициара и уровень владения**. Стандарт ИПДО не указывает, какая информация необходима для того, чтобы считать личность бенефициара раскрытой. Однако на основе существующей международной практики образцовая форма ИПДО для декларации о бенефициарном праве требует привести такую информацию, как полное имя бенефициара, его национальность, национальный идентификационный номер или дату рождения, адрес места жительства или служебный адрес и контактные данные. Образцовая форма декларации о бенефициарном праве также дает возможность компаниям указать, каким образом осуществляется владение и контроль - через акции, права голоса или другие средства.

**Во всех странах-участницах проекта основной проблемой было вообще получение какой-либо информации о бенефициарном праве.** Как показывает Таблица 2, только в ДРК имелся доступ к получению данных о бенефициарном праве нескольких добывающих компаний, работающих в стране. Отчеты о бенефициарном праве и отчеты по оценке приводят самые разные причины этого, включая следующее:

- Трудность получения информации из-за регистрации компаний в иностранных юрисдикциях. В отчете оценки Гондураса дается объяснение трудности получения информации о бенефициарном праве для родительских компаний, зарегистрированных вне Гондураса. ДРК столкнулась с трудностями в связи с Совместными Предприятиями, в частности когда некоторые партнеры по СП не имеют физического присутствия или офиса в стране. Независимые Администраторы также рекомендовали, привлечение к раскрытию бенефициарного права родительских компаний в добывающей промышленности (и потенциально, самих конечных бенефициаров), которые иногда базируются за пределами соответствующей внедряющей страны, поскольку это будет значительно способствовать разрешению некоторых трудностей в получении информации о бенефициарном праве.

- **Отсутствие юридических требований о раскрытии информации о бенефициарном праве.** Например, в отчете по оценке ДРК отмечается, что основной проблемой при обеспечении раскрытия такой информации было отсутствие юридических требований к добывающим компаниям отчитываться о своих бенефициарах. Согласно отчету, "отсутствие закона о бенефициарном праве вызывало подозрения среди компаний, которые ставили под сомнение концепцию бенефициарного права и целесообразность раскрытия бенефициарного участия. Несмотря на огромные усилия, предпринятые МГЗС и Секретариатом по улучшению понимания концепции бенефициарного права, некоторые компании, предпочитают ограничить свое раскрытие информации указанием законных собственников, что, согласно их пониманию, и есть то, что требуется раскрывать согласно конголезскому закону и Уставным нормам компаний" (отчет по оценке ДРК, стр. 24).
- **Отсутствие понимания, опыта и времени для заполнения деклараций, приводящее к путанице между понятиями бенефициарного права и законного владения.** В отчете по оценке Буркина-Фасо также отмечалось, что серьезную проблему составляла неполнота деклараций, как деклараций, представленных через процесс отчетности ИПДО, так и неполнота деклараций, требовавшихся от компаний при регистрации в стране. В отчете по оценке ИПДО Либерии отмечается, что, несмотря на значительную работу по распространению инициативы, обучение и руководство для отчитывающихся субъектов, некоторые страны по-прежнему задерживались с представлением деклараций В отчете по оценке Замбии отмечается, что "в некоторых случаях руководство компаний заявляло, что информация о бенефициарном праве не является domicильной для страны. Это вело к раскрытию частичной информации, в основном связанной с акционерным участием. В других случаях компании игнорировали запросы от Консультанта о представлении информации о бенефициарном праве. Это составило проблему для консультанта ввиду ограниченности времени для расследования в случае компаний, которые не выполняли требование" (стр. 3). Независимый Администратор Замбии далее заявляет, что "некоторые участники выразили озабоченность в связи с затратами на отчетность о бенефициарном праве (затратами времени) и со своей неспособностью выявить бенефициаров, особенно при существовании цепочки компаний между бенефициаром и добывающей компанией в Замбии" (стр. 4). Работники добывающих компаний, отвечающие за заполнение шаблонов отчетности (менеджеры по налоговым вопросам/финансовые директора) не всегда находятся в хорошем положении для сбора или получения доступа к данным о бенефициарном праве. Иногда они не понимают разницы между концепциями бенефициарного права и права законного владения..
- **Ограниченное понимание полезности раскрытия информации о бенефициарном праве.** В отчете по оценке Гондураса отмечается, что некоторые компании ставили под сомнение полезность таких деклараций. В отчете ИПДО Нигерии отмечается, что некоторые компании категорически отказывались заполнять шаблоны и что раскрытие бенефициарного права рассматривалось некоторыми как охота на ведьм по отношению к политическим оппонентам. Независимый Администратор Замбии отметил: " Полностью отсутствует понимание несколькими компаниями важности раскрытия бенефициарного права и его корреляции с процессом ИПДО" (стр. 4-5)..

**Несмотря на ограниченный успех в раскрытии бенефициарного права, большинство компаний смогли получить информацию о законных владельцах и их долевом участии.** Результаты показывают, что это в основном ГП, компании-посредники, физические лица (адвокаты, кандидаты и пр.) или их сочетание. Хотя Стандарт ИПДО умалчивает вопрос о законном владении, страны-участницы проекта отметили, что более высокая прозрачность в раскрытии законных владельцев была полезной для улучшения понимания корпоративных структур.

Таблица 2 – Раскрытие законного права и бенефициарного права в странах-участницах экспериментального проекта

Страна <sup>3</sup>	Всего - отчитывающиеся компании	из которых число ГП	из которых официально зарегистрированных на бирже <sup>4</sup>	из которых исключено по другим причинам	Общее число отчитывающихся компаний, обязанных раскрывать информацию по бенефициарному праву	Раскрыто законное владение <sup>5</sup>	Раскрыто бенефициарное право <sup>6</sup>	Отсутствует раскрытие информации о законном или бенефициарном праве участия
Отчет ИПДО Буркина-Фасо за 2012 год	26	0	18	0	8	7	0	1
Отчет ИПДО ДРК за 2012 год	Нефтегазовые: 25 Горнодобывающие: 93	Нефтегазовые: 1 Горнодобывающие: 10	Нефтегазовые: 1 Горнодобывающие: 18	Нефтегазовые: 0 Горнодобывающие: 4 <sup>7</sup>	Нефтегазовые: 23 Горнодобывающие: 61	Нефтегазовые: 16 Горнодобывающие: 52	Нефтегазовые: 0 Горнодобывающие: 22	Нефтегазовые: 7 Горнодобывающие: 6
Отчет ИПДО ДРК за 2013 год	Нефтегазовые: 16 Горнодобывающие: 102	Нефтегазовые: 1 Горнодобывающие: 11	Нефтегазовые: 5 Горнодобывающие: 27	Нефтегазовые: 0 Горнодобывающие: 3 <sup>8</sup>	Нефтегазовые: 10 Горнодобывающие: 60	Нефтегазовые: 7 Горнодобывающие: 45	Нефтяной и газовый сектор Горнодобывающие: 30	Нефтегазовые: 3 Горнодобывающие: 14
Отчет о бенефициарном праве Гондураса за 2014 год	Нефтегазовые: 1 Горнодобывающие: 4	Нефтегазовые: 0 Горнодобывающие: 0	Нефтегазовые: 1 Горнодобывающие: 2	Нефтегазовые: 0 Горнодобывающие: 0	Нефтегазовые: 0 Горнодобывающие: 2	Горнодобывающие: 2	Горнодобывающие: 0	Горнодобывающие: 0

<sup>3</sup> Кыргызская Республика, Либерия, Таджикистан и Танзания еще не опубликовали информацию о бенефициарном праве и поэтому не охвачены в этом обзоре.

<sup>4</sup> В соответствии с требованием 3.11.d "официально зарегистрированные на бирже компании, включая их стопроцентные дочерние компании, не обязаны раскрывать информацию о своих бенефициарах". В некоторых отчетах указывались добывающие компании, которые находятся в мажоритарном владении зарегистрированных на бирже компаний с остальными владельцами, являющимися государственными компаниями. Применительно к этому обзору такие компании были отнесены к категории "зарегистрированных на бирже".

<sup>5</sup> Это не включает компании, для которых раскрывается бенефициарное право, но не законное владение, а также не включает компании, для которых законное владение раскрыто лишь частично.

<sup>6</sup> Количество компаний с частично или полностью раскрытыми личностями бенефициаров.

<sup>7</sup> Это включает две компании на стадии ликвидации и две компании, которые не имеют бенефициарного участия выше порога, установленного МГЗС.

<sup>8</sup> Это включает одну компанию, которая уже не является зарегистрированной в стране, и две компании, которые не имеют бенефициарного участия выше порога, установленного МГЗС.

Отчет ИПДО Нигера за 2012 год <sup>9</sup>	64	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	6	Н/П	Н/П
Отчет ИПДО Нигерии за 2012 год	Нефтегазовые: 41 <sup>10</sup> Горнодобывающие: 67	Нефтегазовые: Н/П Горнодобывающие: 1	Нефтегазовые: 27 Горнодобывающие: 7	Нефтегазовые: 0 Горнодобывающие: 0	Нефтегазовые: 14 Горнодобывающие: 59	Нефтегазовые: 13 Горнодобывающие: 36	Нефтегазовые: Н/П <sup>11</sup> Горнодобывающие: 0	Нефтегазовые: 0 Горнодобывающие: 23
Отчет ИПДО Того за 2012 год	37	2	1	0	34	16	1	18
Отчет о бенефициарном праве Замбии за 2014 год	30	4	14	0	12	3	1	9

<sup>9</sup> Отчет ИПДО Нигера за 2012 год включает замечание о том, что все компании в Нигере являются либо государственными, либо официально зарегистрированными на бирже, и поэтому в отчете не приводится какой-либо дополнительной информации о законном или бенефициарном участии в этих компаниях. На стр. 21 отчета приведена информация о законном владении для шести компаний.

<sup>10</sup> В Отчете ИПДО по нефтегазовой отрасли Нигерии за 2012 год отмечается, что "были охвачены 44 компании и 42 из них заполнили и представили формы о бенефициарном праве" (стр. 37). Однако в Приложении 3.9 по бенефициарному праву указана только 41 компания.

<sup>11</sup> В Приложении 3.9 аудиторского отчета ИПДО Нигерии по нефтегазовому сектору не проводится четкое разграничение между акционерами и бенефициарами, но все перечислены в одной и той же колонке. Физические лица указаны как акционеры/бенефициары для восьми компаний, однако невозможно узнать, являются ли эти физические лица законными лицами или бенефициарами.

Касательно раскрытия личности в трех странах - ДРК, Того и Замбии - которые не раскрыли личности одного или более бенефициаров, **информация о личности обычно включала имя и национальность бенефициара** (см. Табл. 3). ДРК составляет интересный пример - тогда как Отчет ИПДО за 2012 год представил ограниченную информацию о бенефициаре, Отчет ИПДО за 2013 год раскрывал гораздо больше информации, включая дату рождения и контактные адреса для ряда бенефициаров. В одном случае, например, раскрывается, что бенефициар компании International Business Oil Society еще не родился в то время, когда он/она, предположительно, были владельцами<sup>12</sup>. В Отчете ИПДО ДРК за 2013 год также в ряде случаев раскрывается дополнительная контекстуальная информация о бенефициаре с указанием, например, того, занимал ли бенефициар должность в компании. Это улучшение в отчетности о бенефициарном праве со временем, как проиллюстрировано на Рис. 4, может быть связано с улучшением понимания отчетности о бенефициарном праве среди компаний, а также МГЗС и Независимым Администратором.

ИПДО Либерии попыталась охватить **контрактные отношения** в своей отчетности по бенефициарному праву, например, раскрыть бенефициаров компаний, с которыми добывающие компании имеют контракты. Компаниям было предложено "представить сведения о каждой организации/физическом лице, с которым организация вовлечена в добывающую деятельность в Либерии", что было определено термином "контрактные отношения". В проекте отчета указано, что большинство компаний не раскрывали эту информацию на том основании, что она не была сочтена уместной для проекта.

Компании в Гондурасе и Кыргызской Республике выразили некоторую **озабоченность по поводу конфиденциальности и безопасности** в связи с дискуссиями о раскрытии сведений, таких, как адрес проживания. В отчете по оценке Гондураса отмечается следующее: "Одним из главных препятствий, выявленных экспериментальным проектом, является озабоченность, выраженная компаниями по поводу публикации информации об их бенефициарах, принимая неустойчивую ситуацию с безопасностью в Гондурасе. Публикация персональных данных о бенефициарах добывающих компаний была сочтена как высокий риск из-за существования криминальных организаций".

Таблица 3 – Раскрытие законного права и бенефициарного права в странах-участницах экспериментального проекта

Дальнейшие раскрытия личности и уровня владения	Буркина-Фасо	ДРК (2012)	ДРК (2013)	Гондурас	Нигер	Нигерия (нефтегазовый)	Нигерия (горнодобывающий)
Законный владелец							
Страна регистрации	√						√
%-ное участие	√	√	√	√	√	√	√
Название биржи (для зарегистрированных компаний)	√	√	√	√			√
Бенефициар							
Имя		√	√				
Национальность			√				

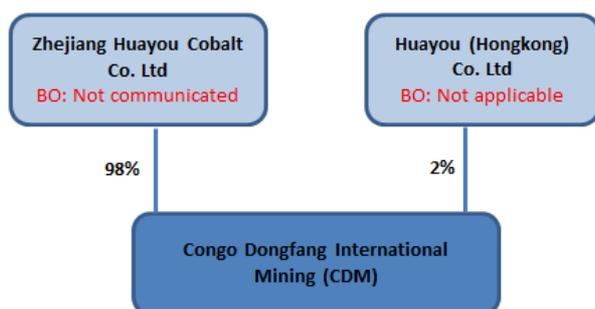
<sup>12</sup> Отчет показывает, что вопрос бенефициарного права в компании International Business Oil Society на 31 декабря 2013 г. "родился" 2 июня 2015 г. Имя бенефициара не раскрывается.

Дата рождения / ID-номер			√				
Адрес места жительства или служебный адрес			√				
Как осуществляется владение			√				

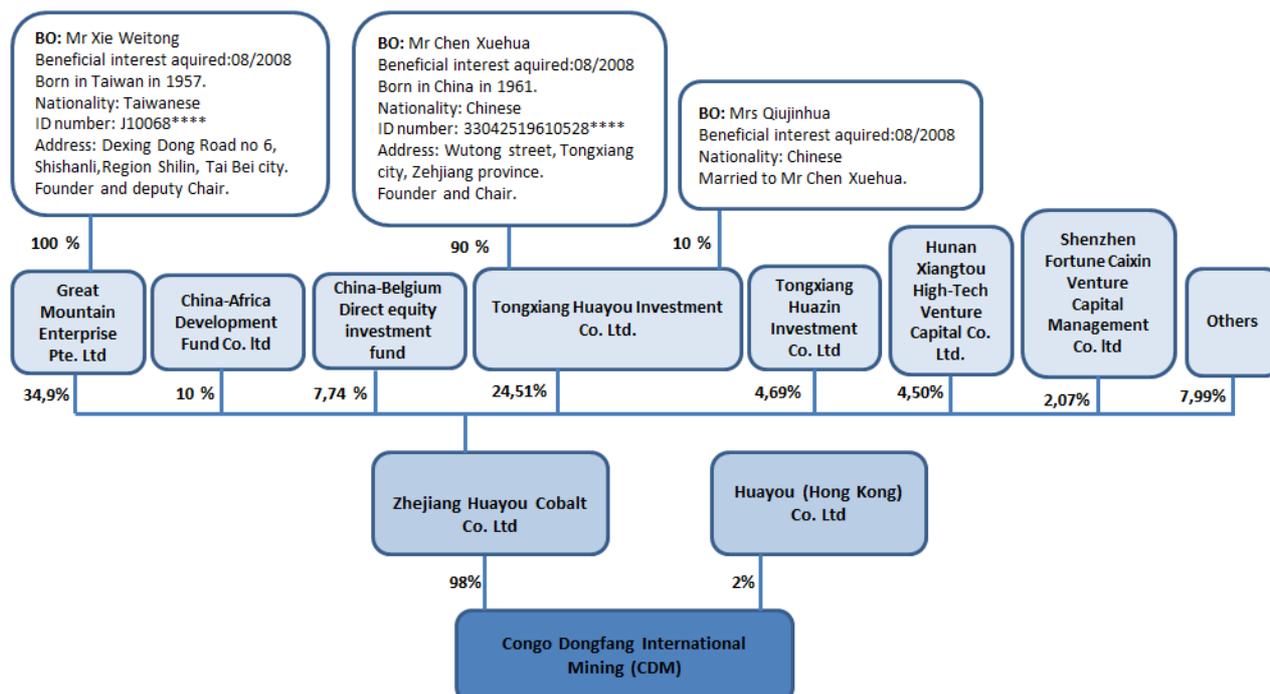
При раскрытии бенефициаров это часто включало некоторые **сведения о том, как осуществлялось владение активами**. В некоторых случаях эти сведения ограничивались указанием владения как "процента участия" без пояснения, осуществлялся ли контроль через акции, права голоса или другими средствами. Отчет о бенефициарном праве Замбии содержит полезные сведения с указанием как количества акций, так и процента прав голоса. Отчет ИПДО ДРК за 2013 год также в ряде случаев указывал процент прав как прямого, так и непрямого голосования, которыми пользовались бенефициары (см. например, случай для компании Rubamin SPRL).

Рис. 4 – Улучшения в раскрытии бенефициарного право по времени: Сведения, представленные по компании Congo Dongfang International Mining в Отчетах ИПДО ДРК за 2012 и 2013 гг.

#### Отчет ИПДО за 2012 г.:



#### Отчет ИПДО за 2013 г.:



**Полнота данных - уроки полученного опыта:**

1. Сведения о личности бенефициара помимо имени бенефициара, такие как дата рождения или национальный идентификационный номер, национальность, страна проживания и адреса, необходимы для полезности информации.
2. Есть необходимость расширить охват и улучшить управление по отношению к отчитывающимся компаниям для достижения правильного понимания того, как заполнять формы декларации о бенефициарном праве. Компаниям должно также предоставляться достаточное время для заполнения деклараций.
3. МГЗС должны поощряться к тому, чтобы формат представления информации о бенефициарном праве был легко понимаемым для общественности. Это помогло бы четко указать компании, которые являются государственными или зарегистрированными на бирже, а также провести четкое разграничение между законным и бенефициарным правом владения. В случае слишком сложных структур можно было бы рассматривать визуальную презентацию по типу показанной на Рис. 4 или Рис. 5.
4. Прозрачность в вопросах законного права владения полезна для понимания корпоративных структур.

**4.3.3 Надежность данных**

В Стандарте ИПДО отсутствуют требования, связанные с надежностью контекстуальной информации, такой как информация по бенефициарному праву. Однако для достоверности работы ИПДО по бенефициарному праву важно иметь некоторый механизм для гарантии точности раскрываемой информации, в противном случае не будет возможно отнестись с доверием к тому, что раскрытые бенефициары являются истинными бенефициарами, а не их замещающими лицами, номинантами или доверенными лицами. Как отмечается в ТЗ для экспериментального проекта, механизм обеспечения надежности данных не обязательно должен требовать полного обязательства, поскольку с положением о публично открытой информации другие заинтересованные стороны, такие как судебные органы, гражданское общество и другие компании, могут поставить под сомнение информацию. Образцовая форма декларации о бенефициарном праве включает предлагаемое стандартное удостоверение, при котором старшему должностному лицу компании предлагается подтвердить правильность представленной информации, Форма также дает компаниям возможность включить дополнительную документацию, такую как устав, доверенности и т.п.

Экспериментальный проект выявляет смешанные результаты в части надежности данных. **Представляется, что в большинстве стран либо имела место недостаточная ясность согласованного подхода МГЗС к удостоверению данных о бенефициарном праве, либо отсутствие информации о соответствии согласованному подходу.** В Замбии компаниям было предложено представить декларации за подписью члена Правления или менеджера высокого уровня добывающей компании, но остается неясным, какие и сколько компаний выполнили это требование. Независимый Администратор признает ограничения данных: "Мы не можем с разумными основаниями заключить, что этот отчет должным образом охватывает бенефициарные права всех добывающих компаний на декабрь 2014 года". Отчеты ИПДО Буркина-Фасо, ДРК и Того не представляют информации о том, какие удостоверения МГЗС запросила у компаний по данным о

бенефициарном участии, т.е. компаниям было просто предложено представить удостоверение или были запрошены дополнительные удостоверения, такие как копии устава, доверенности и пр. Однако отчет по оценке ДОК подтверждает, что было запрошено удостоверение старшим представителем компании и что большинство компаний выполнили эту процедуру.

Нигерия использовала слегка отличающийся подход для аудита нефтегазовой промышленности в том, что шаблоны отчетности, представленные компаниями, также подвергались валидации тремя организациями: (1) Комиссией по корпоративным делам, которая отвечает за сбор и сохранение информации о бенефициарном праве компаний в Нигерии. Согласно отчету по оценке, "ИПДО Нигерии внимательно отнеслась к тому факту, что данные, полученные от компании САС, больше выявляли корпоративное владение, нежели бенефициарное право. Тем не менее, имели место случаи, когда выверка данных в САС проводилась вместе с раскрытием бенефициарного права компаниями" (стр. 9); (2) Департаментом по Нефтегазовым Ресурсам (DPR), который работает с заявками на нефтяные лицензии. В отчете по оценке отмечается, что "хотя DPR является архивной организацией или агентством, занимающимся раскрытием бенефициарного права, были, тем не менее, предприняты действия для проверки бенефициарного права на стадии заявок на лизинг, лицензии или разрешения. Это не обязательно показывает бенефициарное право, но может рассматриваться как начальная ступень к его раскрытию" (стр. 7); и (3) Управлением Горного Кадастра Нигерии. В отчете по нефтегазовой отрасли ИПДО Нигерии **также раскрывались имя, должность и контактные данные лица, представляющего декларацию о бенефициарном участии**. В своем отчете по оценке Буркина-Фасо также представила некоторые предложения по поддерживающим документам, которые можно было бы запрашивать для проверки личности бенефициаров, таких как сертификаты о рождении, доказательство адреса проживания и т.п. (отчет по оценке Буркина-Фасо, стр. 8).

#### **Надежность данных - уроки полученного опыта:**

1. Важно, чтобы МГЗС обсудили и согласовали соответствующий механизм для удостоверения компаниями данных в декларациях по бенефициарному праву, в частности в странах, где раскрытие бенефициарного права не требуется по закону. Стандартная декларация, которую старшему официальному лицу предлагается подписать для заверения правильности данных, представляется практичным механизмом. Могло бы быть рассмотрено раскрытие имени и должности лица, представляющего удостоверение.
2. Где представляется необходимым, компаниям могло бы быть также предложено представить поддерживающую документацию (устав, доверенность и т.п.) Декларации о бенефициарном праве могли бы также содержать перекрестные ссылки на информацию в местных источниках или информацию, представляемую по требованиям о раскрытии для всех государственных служащих, когда это уместно.
3. Отчеты ИПДО или другие отчеты о бенефициарном праве должны описывать подход, согласованный МГЗС, а также соответствие требованиям, включая указание того какие компании представили удостоверения и какого типа удостоверения были представлены.

#### **4.4 Субъекты отчетности, сбор данных и уместность образцовой формы декларации о бенефициарном праве**

Стандарт ИПДО приводит ссылки на субъекты отчетности в Требовании 3.11(а): "...публично доступный реестр бенефициаров *корпоративных субъектов, которые заявляют о праве на*

*добывающие активы, их эксплуатацию или инвестирование в них...*" так же, как в Требовании 3.11(b): "Когда такие реестры отсутствуют или не являются полными, рекомендуется, чтобы внедряющие страны запросили компании, участвующие в процессе ИПДО, предоставить эту информацию для включения ее в Отчет ИПДО". (Подчеркнуто особо).

Работа по охвату отчетности, предпринятая некоторыми странами, показывает, что информация о бенефициарном праве не всегда может быть легко получена в государственных органах. Только ИПДО Нигерии в своем отчете по нефтегазовой отрасли за 2012 год отмечает, что "информация о бенефициарах нефтегазовых компаний в Нигерии открыта для общественности и может быть получена в САС по заявке официального юриста или бухгалтера" (стр. 37). Однако, несмотря на это заявление, не представляется, что ИПДО Нигерии была успешной в представлении информации о бенефициарном праве в отчете за 2012 год. Тогда как не ожидалось, что информация о бенефициарном праве будет налична из правительственных органов, проведенное исследование было **успешным с точки зрения улучшения понимания МГЗС существующей правовой основы, связанной с компаниями и бенефициарным правом, а также выявления того, какие органы правительства должны или могли бы потенциально держать информацию о бенефициарном праве** в будущем. Она, например, выявила отсутствие юридических требований по публикации данных о бенефициарном праве в Буркина-Фасо, что привело к рекомендациям (i) требовать от юристов регистрировать информацию о бенефициарном праве от имени своих клиентов при регистрации компаний в стране; и (ii) требовать, чтобы компании, подающие заявки на лицензии на недроразработку, представляли информацию о своих бенефициарах.

Большинство стран-участниц экспериментального проекта выступили за направление форм отчетности в компании, которые составляют часть процесса отчетности ИПДО. В большинстве стран-участниц проекта компании, которые составляют часть процесса отчетности ИПДО, это те компании, которые осуществляли существенные платежи в финансовых годах 2012 или 2013 и таким образом компании, которые участвуют в торгах, получают лицензии, участвуют в разведочных работах, типично исключаются из отчетности о бенефициарном праве. Однако, с практической точки зрения, представляется, что рассылка форм декларации о бенефициарном участии вместе с формами отчетности ИПДО обеспечивает более надежную ответную реакцию, нежели в случае, когда информация о бенефициарном праве запрашивается отдельно.

Либерия приняла слегка отличающийся подход, предложив, чтобы были охвачены все компании, которые включены в Отчеты ИПДО, а также все компании, которым было предоставлено право на проведение работ, за период июль 2009 г. - июнь 2014 г. Она также внесла некоторые поправки в форму декларации о бенефициарном праве и запросила, чтобы компании не только раскрывали своих бенефициаров, но и сведения о юридических и физических лицах, с которыми они участвуют в добывающей деятельности, например, субподрядчиках и т.п. Согласно отчету по оценке ИПДО, "цель этой информации состоит в том, чтобы показать конструктивное участие, которое могло бы определить вероятных бенефициаров, которые не обязательно могут быть акционерами" (стр. 10). В отчете по оценке отмечается, что со стороны нефтяных и газовых компаний имело место сопротивление в предоставлении этих сведений.

В Гондурасе юридический анализ выявил незаконность требования о публикации персональной информации без согласия запрашиваемого лица. Поэтому МГЗС решила просить компании добровольно раскрывать эту информацию. Необходимость соблюдать законы о конфиденциальности была также отмечена в Буркина-Фасо, тогда как в Либерии первоначальный отчет установил отсутствие юридических препятствий к раскрытию информации о бенефициарном

праве. Независимый Администратор также подтвердил, что раскрытие личности бенефициара может также составлять проблемы конфиденциальности персональных данных для некоторых добывающих компаниях в некоторых юрисдикциях.

Представляется, что большинство стран использовали образцовую форму декларации о бенефициарном праве, представленную Международным Секретариатом, и адаптировали ее к местным условиям до того, как просить компании заполнить их. Комментарии с предложениями о значительных изменениях формы декларации не поступало. Однако некоторые незначительные изменения, направленные на более четкое разграничение между законными и владельцами и бенефициарами, могли бы быть полезными. Как отмечалось выше, представляется ясным, что **МГЗС и Независимый Администратор должны представлять более четкое руководство для отчитывающихся компаний по заполнению формы декларации о бенефициарном праве, для того чтобы обеспечить полное и полезное раскрытие такой информации.** Формы могли бы быть экспериментально проверены членами МГЗС от промышленности с разработкой инструкций для отчитывающихся субъектов. Где это возможно, рекомендуется провести семинары для субъектов отчетности.

#### ***Субъекты отчетности, сбор данных и соответствие формы декларации о бенефициарном праве – уроки полученного опыта:***

1. Хотя информация о бенефициарном праве обычно не собирается государственными органами, понимание юридических требований и информации, содержащейся в существующих реестрах компаний, является полезной отправной точкой для МГЗС, которые желают создать открытые для общественности реестры по бенефициарному праву компаний и интегрировать раскрытие такой информации.
2. В отсутствие юридических требований о представлении информации о бенефициарном праве, а также о поддержании представления таких данных сбор данных о бенефициарном праве посредством процесса отчетности ИПДО оказался практичным решением. МГЗС должны, однако, поощряться к обеспечению того, чтобы сбор данных не обязательно ограничивался компаниями, осуществляющими существенные финансовые платежи, поскольку могут быть достаточные основания для того, чтобы просить раскрытия владельцев у компаний, подающих заявки на лицензии для недропользования.
3. Образцовая форма декларации о бенефициарном праве является в основном правильной, но должна быть обновлена для лучшего разграничения понятий законных владельцев и бенефициаров. Руководство по заполнению шаблонов помогло бы компаниям определять, является ли индивидуальное лицо конечным бенефициаром компании.
4. Несколько стран отметили необходимость правовых реформ для обеспечения раскрытия данных о бенефициарном праве. Независимые Администраторы также предложили, что в случаях, когда концепция бенефициарного права не предусмотрена в нормативах, МГЗС должны поощряться к проведению консультаций с правительством и добывающими компаниями для определения стандартного формата для представления, обоснования и обновления информации о конечных бенефициарах. Это потенциально могло бы быть достигнуто через создание в МГЗС подкомитета с представительством от ОО, регулирующих органов, компаний, экспертов и других заинтересованных сторон. Этот комитет позволит обмениваться информацией по эффективности раскрытия и будущим разработкам правил и норм для раскрытия.

## 4.5 Создание реестров по бенефициарному праву

Требование 3.11 ИПДО устанавливает: "Рекомендуется, чтобы внедряющие страны поддерживали открытый для общественности реестр бенефициаров корпоративных организаций, которые участвуют в торгах, эксплуатируют и инвестируют в активы добывающих отраслей, содержащий имена своих бенефициаров и уровень их собственности. Как отмечалось выше, ни одна из стран-участниц экспериментального проекта не имеет такого реестра. **Тем не менее, экспериментальный проект привел к выработке в четких рекомендациях о создании открытых для общества реестров бенефициарного права в нескольких странах.** Он способствовал выявлению государственных органов, которые ведут различные типы реестров компаний, включая выявление потенциальных "баз" информации о бенефициарном праве, и представил рекомендации о том, как улучшить существующие реестры путем включения данных о бенефициарном праве. В Буркина-Фасо, ДРК, Того и Замбии опыт отчетности по бенефициарному праву привел к выработке рекомендаций правительству о создании Открытых реестров. Отчет Замбии содержит несколько предложений о следующих шагах, включая нормативную реформу и реформу по реестрам компаний с целью создания открытого для общественности реестра по бенефициарному праву (стр. 6-7). В отчете по оценке Танзании отмечается, что "МЕМ в сотрудничестве с ИПДО Танзании работают над созданием открытого реестра для раскрытия личностей владельцев прав на разработку недр для непубличных торговых компаний" (стр. 3). Отчет по охвату отчетности Кыргызстана также рекомендует, чтобы информация по бенефициарному праву включалась в реестр лицензий, поддерживаемый Государственным Управлением по Геологии, учитывая, что от компаний законом требуется при подаче заявок на лицензию на разработку недр представлять данные по бенефициарному праву.

### **Создание реестров по бенефициарному праву – уроки полученного опыта:**

1. Как отмечалось выше, МГЗС поощряются рассмотреть, какой государственный орган мог бы быть потенциально уместным органом для ведения реестра по бенефициарному праву; имеются ли возможности для интегрирования данных по бенефициарному праву в существующие корпоративные или лицензионные реестры; имеются ли возможности для потенциального объединения проводимых реформ и работы ИПДО по бенефициарному праву в стране; а также следующие шаги по созданию реестра, включая поощрение к представлению общедоступной информации в формате открытых данных.

## 5 Заключение

В настоящем отчете документированы уроки, полученные в ходе экспериментального проекта по бенефициарному праву, определены проблемы и представлена надлежащая практика. Касательно следующих шагов, Правление ИПДО должно рассмотреть все последствия Требования 3.11 по бенефициарному праву. Необходимо также обеспечить, чтобы все уроки полученного опыта, описанные в настоящем отчете, послужили для управления и поддержки МГЗС, субъектов отчетности и Независимых Администраторов, выполняющих работу по бенефициарному праву. Имеется настоятельная потребность в технической помощи для проведения нормативно-правовой реформы, включая создание реестров по бенефициарному праву, к осуществлению которой поощряются поддерживающие стороны ПДО. И наконец, экспериментальный проект обеспечил важную сеть для стран, работающих по вопросам бенефициарного права, и ИПДО должна продолжить помощь в общении и обмене опытом между коллегами.

## Приложение А – Работа, проведенная в странах, не участвовавших в экспериментальном проекте

Страна	
Камерун	<p><b><u>Цель раскрытия бенефициарного права</u></b></p> <p>ИПДО Камеруна считает, что вопрос бенефициарного права актуален для Камеруна, и решила включить этот вопрос в свой Отчет ИПДО за 2013 год, опубликованный в июле 2015 г. Национальный Координатор г-жа Агнес Соланж Ондигви считает, что цель экспериментального проекта, а также полезность информации о бенефициарном праве должны быть четко сформулированы Международным Секретариатом.</p> <p><b><u>Определение бенефициарного права</u></b></p> <p>Бенефициар по отношению к компании означает физическое лицо (лица), которое прямо или косвенно владеет корпоративным юридическим лицом или контролирует его. Согласно решению Руководящего Комитета физическое лицо считается имеющим контроль, если оно прямо или косвенно владеет как минимум 10% акций или прав голоса в добывающей компании. Компании, зарегистрированные на бирже, включая их 100%-ные дочерние компании, не обязаны раскрывать информацию о своем бенефициарном праве. (стр. 31 Отчета ИПДО Камеруна за 2013 год).</p> <p><b><u>Сбор данных и результаты</u></b></p> <p>Отмечается недостаточная информационная работа по разъяснению компаниям, что фактически означает понятие "бенефициарное право". Государство не имеет реестра бенефициарного права, и раскрытия на этом уровне отсутствуют.</p> <p>Г-жа Ондигви также отметила, что раскрытие данных позволило им выявить, что торговец-заинтересованное лицо в нефтяном секторе "даунстрим" претерпел изменение в доле контроля без информирования об этом государства, что привело к присутствию нежелательного заинтересованного лица.. Как следствие этого теперь введена статья, гласящая, что все изменения в контроле должны доводиться до сведения государства, с тем чтобы избежать подобной ситуации в будущем.</p> <p><b><u>Препятствия</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Могут иметь место препятствия юридического характера, которые должны быть рассмотрены. Специально созданная для этого группа проведет работу по этим вопросам в стране.</li> <li>• Ни одна из компаний не раскрыла эту информацию. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Некоторым из них требовалось больше времени для сбора данных.</li> </ul> </li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Некоторые желали получить лучшее понимание проекта, прежде чем принимать обязательство о раскрытии.</li> <li>○ Некоторые компании все еще не имеют этой информации, и ограниченное раскрытие акционерного капитала является недостаточным.</li> </ul> <p><b>Предложения</b></p> <p>Было бы интересно иметь модель, в которой за следующий трехлетний период все страны раскрывали бенефициарное право как минимум один раз в своем Отчете ИПДО. Это должно побудить их интерес к дальнейшей работе по этому вопросу. Это по-прежнему составляло бы поощрительное предложение, а не Требование ИПДО, а вместо этого поощрение в сочетании с обязательством раскрывать информацию о бенефициарном праве как минимум один раз за последующие три года.</p>
<b>Монголия</b>	<p>МГЗС Монголии приняла в 2014 году решение включить в Отчет ИПДО раздел о бенефициарном праве. Используя простую анкету, МГЗС запросила информацию о бенефициарном праве у всех лиц, владеющих 5% или более в лицензии на разработку нефти или горную разработку. Хотя анкетирование было добровольным, 215 из 250 компаний-участниц Отчета ИПДО представили информацию о своих акционерах, вплоть до бенефициаров. В общей сложности были выявлены 368 акционеров из 215 компаний, из которых 215 были физическими лицами (не обязательно бенефициарами), 144 были корпоративными лицами и 13 были лицами из центрального и местных правительственных органах. Результаты были конвертированы в интерактивную инфографику на веб-сайте ИПДО Монголии. МГЗС включает те же вопросы о бенефициарном праве в выверку данных ИПДО за 2014 год и надеется улучшить как качество, так и охват результатов.</p>
<b>Мьянма</b>	<p>МГЗС Мьянмы приняла решение в 2014 году "провести исследование для отображения и идентификации уровней бенефициарного права в Мьянме". Ожидается, что предстоящее исследование охвата отчетности для первого Отчета ИПДО Мьянмы представит предложения для МГЗС о следующих потенциальных шагах к раскрытию бенефициарного права. В связи с первым открытым лицензионным раундом по нефти и газу в Мьянме в 2013 году организация Global Witness подготовила <a href="#">отчет</a> о бенефициарах в нефтяных и газовых компаниях, работающих в Мьянме.</p>
<b>Сьерра-Леоне</b>	<p>Была выбрана фирма для проведения исследования по бенефициарному праву, и его отчет ожидается к 31 декабря. Все физические лица или организации, имеющие права собственности не ниже 5% в каждом субъекте, участвующем в добыче/разведке в горнодобывающем секторе (крупные и малые добывающие и разведочные компании), и 3,5% для нефтегазового сектора в период между 1 января 2013 г. и 31 декабря 2014 г., будут включены в исследование. Компании для включения в это раскрытие бенефициарного права будут определяться согласно определению МГЗС для компаний с существенными платежами в отчете ИПДО за 2013 год. Раскрытие информации будет также включать любые изменения во владении этих компаний в период с 1 января 2014 г. и 31 декабря 2014 г.</p>

<b>Великобритания</b>	<p>Великобритания обязалась включить раскрытие информации о бенефициарном праве в свой первый отчет, ожидаемый в апреле 2016 г. Это пополнит предстоящий открытый реестр бенефициаров британских компаний, созданных согласно <a href="#">Закону о малом бизнесе, предпринимательстве и рабочей занятости Великобритании 2015 г.</a></p> <p>В июле компаниям были разосланы формы для заполнения с применением следующих порогов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Бенефициары с контрольным пакетом акций свыше 25%</li> <li>• Политически значимы лица (PEP), которые держат более 5% акций в раскрывающей компании.</li> </ul> <p>Представлены и приведены в соответствие с другими источниками определения для бенефициаров, контроля и лиц PEP. МГЗС приняла решение установить порог бенефициарного права на уровне выше 25% для его отражения в намечаемом к выпуску реестре. В последующие годы от компаний, отчитывающихся по официальному реестру, не будет требоваться отчетность по ИПДО.</p> <p>Компании должны рассмотреть положение Закона о защите данных 1998 года (DPA) до представления информации о бенефициарном праве ИПДО Великобритании, поскольку данные о физических лицах-бенефициарах или лицах PEP могут быть, возможно, отнесены к категории "персональных данных". Это означает, что компаниям потребуется получать письменное согласие от физических лиц на их идентификацию до передачи сведений Независимому Администратору.</p>
-----------------------	--

Рис. 5 – Инструмент визуализации владения в Монголии: <http://www.eitimongolia.mn/en/beneficial-owners>



**MONGOLIA EXTRACTIVE INDUSTRIES  
TRANSPARENCY INITIATIVE SECRETARIAT**



---

HOME
ABOUT EITI
TRANSPARENCY
MEDIA CENTER
LEGAL FRAMEWORK
EITI REPORTS
E-REPORTING

Transparency / Shareholders

## Shareholders

This Visual Content is about Shareholders information from Mongolia EITI Reconciliation Report 2013.

At this graphic, we placed information like following queue from inside.

1. Share holder country
2. Share holder type
3. Share holder name
4. Extractive company name

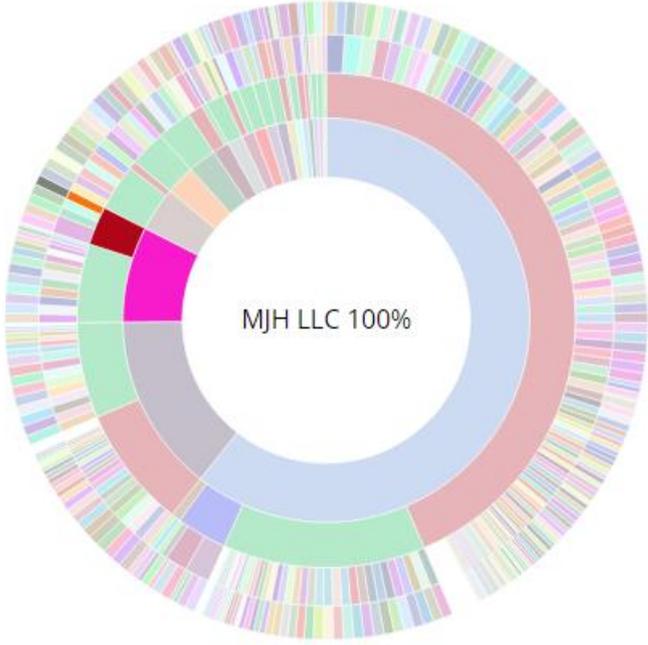
British Virgin Islands

Person

Ts.Myangonbayar

MJH LLC

100%





**MONGOLIA EXTRACTIVE INDUSTRIES  
TRANSPARENCY INITIATIVE**



Mongolia EITI e-Reporting system launched. Extractive companies must be register and submitted their EITI reports before **March 31, 2015**

**EITI e-Reporting system:**  
<http://e-reporting.eitimongolia.mn>

**User manual:**  
<http://eitimongolia.mn/manual>

**Video tutorials:**  
<http://eitimongolia.mn/guides>

### Transparency

- [Licenses](#)
- [Production and sales](#)
- [Tax and fees](#)
- [Donations](#)
- [Transparent companies](#)
- [Beneficial owners](#)

### Follow Us







### Links

## Приложение В – Сводка уроков полученного опыта

### **Определения термина "бенефициарное право:**

1. На данный момент представляется целесообразным, чтобы Стандарт ИПДО по-прежнему требовал от МГЗС принимать определение бенефициарного права, которое уместно для местных обстоятельств.
2. Для ввода действие отчетности по бенефициарному праву МГЗС должны рассмотреть включение порогового значения ("порога") в свои определения понятия бенефициарного права. Однако важно, чтобы такие пороги устанавливались с учетом корпоративной структуры компаний, работающих в стране, полной совокупной доли владения отдельного физического лица, а также различных способов осуществления владения и контроля.
3. Отчеты о бенефициарном праве должны четко устанавливать используемые определения и пороги. Многие из отчетов о бенефициарном праве, опубликованные в рамках экспериментального проекта, предоставляют ограниченную информацию об определении понятия бенефициарного права, которое использовалось при сборе данных по бенефициарному праву, что исключило возможность удостовериться в том, все ли компании выполнили требования по раскрытию бенефициарного права/

### **Политически значимые лица (PEP):**

4. Внедряющие страны могли бы поощряться к раскрытию любых существующих национальных определений для лиц PEP, а также к приведению ссылок на государственные законы или другие требования, обязывающие к раскрытию активов лицами PEP. Когда такие раскрытия являются обязательными, Отчет ИПДО мог бы представлять сведения о фактической практике раскрытия, включая указание того, является ли эта информация доступной для общественности. Когда существуют юридические требования, но система раскрытия информации отсутствует, ИПДО могла бы способствовать раскрытию соответствующих добывающих активов.
5. Применительно к отчетности ИПДО по бенефициарному праву МГЗС можно было бы поощрять к включению ссылки на лица PEP в их определениях бенефициарного права.
6. Раскрытие лиц PEP как бенефициаров должно, в идеальном варианте, включать некоторую контекстуальную информацию вокруг должности и роли лица PEP, а также информацию о том, когда лицо PEP приобрело собственность/контроль за активом добывающей отрасли.
7. Внедряющие страны могли бы поощряться к тому, чтобы просить компании раскрывать имена членов Правления. Не обязательно только для бенефициаров, такие раскрытия могли бы помочь пролить свет на случаи, когда используются замещающие лица для сокрытия, например, того, что лицо PEP является бенефициаром.

### **Своевременность данных:**

8. Форма декларации о бенефициарном праве и Отчет ИПДО должны четко указывать на решение МГЗС относительно периода времени или даты, для которой собирается информация о бенефициарном праве, для того чтобы удостовериться, на какой момент времени данные об участии являются достоверными.

9. Необходимо улучшить раскрытие того, когда было приобретено бенефициарное право.
10. Внедряющие страны могли бы поощряться к изучению механизмов раскрытия, которые отражают изменения во владении во времени. Практичным подходом могло бы быть требование к компаниям раскрывать бенефициарное участие один раз.. Дальнейшие раскрытия должны осуществляться только в случае изменения уровня бенефициарного права, вместо регулярного представления этой информации с фиксированной периодичностью. В случае, когда проводятся нормативно-законодательные реформы для обеспечения раскрытия сведений о бенефициарном праве, они должны включать требование к компаниям раскрывать любые изменения бенефициарного участия и представлять соответствующую информацию в пределах установленного количества дней.

**Полнота данных:**

11. Сведения о личности бенефициара помимо имени бенефициара, такие как дата рождения или национальный идентификационный номер, национальность, страна проживания и адреса, необходимы для полезности информации.
12. Есть необходимость расширить охват и улучшить управление по отношению к отчитывающимся компаниям для достижения правильного понимания того, как заполнять формы декларации о бенефициарном праве. Компаниям должно также предоставляться достаточное время для заполнения деклараций.
13. МГЗС должны поощряться к тому, чтобы формат представления информации о бенефициарном праве был легко понимаемым для общественности. Это помогло бы четко указать компании, которые являются государственными или зарегистрированными на бирже, а также провести четкое разграничение между законным и бенефициарным правом владения. В случае слишком сложных структур, можно было бы рассматривать визуальную презентацию по типу показанной на Рис. 4 или Рис. 5.
14. Прозрачность в вопросах законного права владения полезна для понимания корпоративных структур.

**Надежность данных:**

15. Важно, чтобы МГЗС обсудили и согласовали соответствующий механизм для удостоверения компаниями данных в декларациях по бенефициарному праву, в частности в странах, где раскрытие бенефициарного права не требуется по закону. Стандартная декларация, которую старшему официальному лицу предлагается подписать для заверения правильности данных, представляется практичным механизмом. Могло бы быть рассмотрено раскрытие имени и должности лица, представляющего удостоверение.
16. Где представляется необходимым, компаниям могло бы быть также предложено представить поддерживающую документацию (устав, доверенность и т.п.) Декларации о бенефициарном праве могли бы также содержать перекрестные ссылки на информацию в местных источниках или информацию, представляемую по требованиям о раскрытии для всех государственных служащих, когда это уместно.
17. Отчеты ИПДО или другие отчеты о бенефициарном праве должны описывать подход, согласованный МГЗС, а также соответствие требованиям, включая указание того какие компании представили удостоверения и какого типа удостоверения были представлены.

**Субъекты отчетности, сбор данных и соответствие формы декларации о бенефициарном праве:**

18. Хотя информация о бенефициарном праве обычно не собирается государственными органами, понимание юридических требований и информации, содержащейся в существующих реестрах компаний является полезной отправной точкой для МГЗС, которые желают создать открытые для общественности реестры по бенефициарному праву компаний и интегрировать раскрытие такой информации.
19. В отсутствие юридических требований о представлении информации о бенефициарном праве, а также о поддержании представления таких данных сбор данных о бенефициарном праве посредством процесса отчетности ИПДО оказался практичным решением. МГЗС должны, однако, поощряться к обеспечению того, чтобы сбор данных не обязательно ограничивался компаниями, осуществляющими существенные финансовые платежи, поскольку могут быть достаточные основания для того, чтобы просить раскрытия владельцев у компаний, подающих заявки на лицензии для недропользования.
20. Образцовая форма декларации о бенефициарном праве является в основном правильной, но должна быть обновлена для лучшего разграничения понятий законных владельцев и бенефициаров. Руководство по заполнению шаблонов помогло бы компаниям определять, является ли индивидуальное лицо конечным бенефициаром компании.
21. Несколько стран отметили необходимость правовых реформ для обеспечения раскрытия данных о бенефициарном праве. Независимые Администраторы также предложили, что в случаях, когда концепция бенефициарного права не предусмотрена в нормативах, МГЗС должны поощряться к проведению консультаций с правительством и добывающими компаниями для определения стандартного формата для представления, обоснования и обновления информации о конечных бенефициарах. Это потенциально могло бы быть достигнуто через создание в МГЗС подкомитета с представительством от ОО, регулирующих органов, компаний, экспертов и других заинтересованных сторон. Этот комитет позволит обмениваться информацией по эффективности раскрытия и будущим разработкам правил и норм для раскрытия.

**Создание реестров по бенефициарному праву:**

22. Как отмечалось выше, МГЗС поощряются рассмотреть, какой государственный орган мог бы быть потенциально подходящим органом для ведения реестра по бенефициарному праву; имеются ли возможности для интегрирования данных по бенефициарному праву в существующие корпоративные или лицензионные реестры; имеются ли возможности для потенциального объединения проводимых реформ и работы ИПДО по бенефициарному праву в стране; а также следующие шаги по созданию реестра, включая поощрение к представлению общедоступной информации в формате открытых данных.