

14-Е ЗАСЕДАНИЕ ПРАВЛЕНИЯ ИПДО, БРЮССЕЛЬ, 13-14 ДЕКАБРЯ 2010

Протокол заседания

Международный Секретариат ИПДО Осло, 11 января 2011

ПРОТОКОЛ 14-ГО ЗАСЕДАНИЯ ПРАВЛЕНИЯ

Хоф-Тер-Миссчен, Брюссель, 13-14 декабря 2010 г.

Председатель

Д-р Питер Эйген, Председатель ИПДО

Внедряющие страны

Г-н Абдул Азиз АСКИА, Постоянный Секретарь, ИПДО Нигера, Нигер

Г-н Т. Негбали УОРНЕР, Национальный координатор, ИПДО Либерии, Либерия
(Замещающее лицо г-на Эссими МЕНЬЕ, Министра финансов, Председатель ИПДО, Камерун)

Г-н Шахмар МОВСУМОВ, Исполнительный Директор, Государственный нефтяной фонд, Азербайджан

Поддерживающие страны

Г-н Марк ПИРСОН, Генеральный Директор, Управление внешних сношений, интеграции науки и политики и природных ресурсов, Канада

Замещающее лицо: Г-н Стивен ГАЛЛОГЛИ, Директор Управления по международной политике в области энергетики и торговли, Государственный департамент США, США

ЕЕ Высокопревосходительство Биргитта НИГРЕН, Посол, Министерство иностранных дел, Швеция

Г-н Доминик ЗИЛЛЕР, Заместитель Генерального Директора, корпорация BMZ

Замещающее лицо: Г-н Желте ван ВЕРЕН, Глава управления по гендерным вопросам, хорошему руководству и гуманитарной помощи, Нидерланды

Общественные организации

Г-н Ингалиб АХМАДОВ, Директор Центра мониторинга государственных финансов, Баку, Азербайджан

Замещающее лицо: Г-н Дорждари НАМХАЙЖАНТСАН, Форум открытого общества, Монголия

Г-н Альфред БРАУНЕЛЛ, "Зеленые Адвокаты", Либерия

Замещающее лицо: Г-н Эдуардо БОХОРКВЕЗ, Transparency International, Мексика

Г-н Христиан МУНЗЕО, Координатор коалиции "За широкое раскрытие данных о платежах" (PWYP) Конго/
Президент Общества защиты мира и прав человека, Республика Конго

Замещающее лицо: Д-р Гилберт МАУНДОНОДЖИ, Координатор, Группа исследований в альтернативной энергетике и мониторингу нефтяных проектов в Чаде-Камеруне, Чад

Г-н Майл РОЙ, Директор Международной адвокатской фирмы, Secours Catholique, Франция

Замещающее лицо: Г-н Диармид О'САЛЛИВАН, Руководитель группы нефтяных компаний, общество "Глобальный свидетель" (Global Witness)

Г-н Антони РИХТЕР, Председатель Руководящего правления Института мониторинга доходов

Замещающее лицо: Г-жа Раджика САРИН, Координатор, "За широкую публикацию данных о платежах"

Компании, включая инвесторов

Г-жа Байба РУБЕСА, Менеджер по вопросам корпоративной социальной ответственности, компания Statoil ASA, Норвегия

Г-н Стюарт БРУКС, Менеджер, Управление по международным связям, компания Chevron

Г-н Оливьер ЛУБЬЕР, Консультант по вопросам корпоративной этики бизнеса, AREVA
Замещающее лицо: Г-н Джим МИЛЛЕР, Вице-Президент по вопросам окружающей среды, Freeport-McMoRan, Copper & Gold Inc.

Г-н Эдвард БИХХЭМ, Независимый консультант по горной добыче и металлам
(Замещающее лицо д-ра Р Антони ХОДЖА, Президента Международного Совета по горному делу и металлам)

Г-н Жан-Франсуа ЛАССАЛЬ, Вице-Президент по связям с общественностью – Франция и неправительственные организации, Total
Замещающее лицо: Г-н Кит РУДДОК, Генеральный Советник по вопросам разведки и добычи, Royal Dutch Shell

Г-жа Джули МакДАУЭЛЛ, Глава SRI, "Standard Life Investments"
Замещающее лицо: Г-н Дэвид ДАЙМОНД, Начальник Управления сбалансированных и ответственных инвестиций, Allianz Global Investments Europe

Наблюдатели

Г-н Жавьер АГВИЛАР, Заместитель Менеджера по программам, Всемирный Банк

Г-жа Гро АНУНДСКААС, Помощник Генерального директора, Министерство нефтедобывающей промышленности и энергетики, Норвегия

Г-н Майкл БАРРОН, Менеджер по политическим и корпоративным вопросам, BG Group

Г-жа Диана КОРБИН, Руководитель по операционным вопросам, Инициатива прозрачности в отношениях между донорскими организациями и добывающими отраслями (ИПДО), Всемирный Банк

Г-н Херве КРОНЕЛ, Специальный советник, Международная организация франкоязычных стран, Франция

Г-н Вутер БИЕСТЕРБОС, Старший консультант по политическим вопросам, Управление по правильному руководству, Нидерланды

Г-жа Пейдж ДИКСТРА, Сотрудник по программам, Институт мониторинга доходов

Г-н Пьер ЭВЕНЧИК, Старший экономист, Европейский офис, Международный валютный фонд

Г-н Фарид ФАРЗАЛИЕВ, Государственный нефтяной фонд, Азербайджан

Г-жа София ХАРДИНГ, Старший сотрудник по программам, коалиция "За широкую публикацию данных о платежах" (PYPW)

Г-н Николас ЖАНССЕН, Атташе, Служба международной экономики, Управление по сотрудничеству в торговле и развитию, Бельгия

Г-н Матти КИИССЕЛИ, Ассистент по программам, Министерство иностранных дел, Финляндия

Г-жа Магали КРИТМАНН, Отдел финансового управления, Министерство иностранных дел, Франция

Г-н Гейр ЛОККЕН, Министр иностранных дел, Норвегия

Г-н Рон ЛЬЕН, Директор, Управление международных дел по вопросам природных ресурсов, Канада

Г-н Кристиан МАМБУ МА БИНКУБУЛА, Национальный координатор, ИПДО Демократической Республики Конго

Г-н Карло МЕРЛА, Координатор по вопросам Африки, Коалиция "За широкую публикацию данных о платежах" (PWYP)

Г-н Мохаммед МОТИВАЛА, Управление энергетики и природных ресурсов, Государственный Департамент США

Г-жа Марта Редражас ХЕРРЕРО, Начальник Управления по экономическому развитию, Министерство иностранных дел и развития, Испания

Г-н Эрик Беринг ПУЛСЕН, Старший консультант, Управление по международному сотрудничеству и экономике, Министерство иностранных дел, Дания

Г-н Анвар РАВАТ, Менеджер по программам, Управление по вопросам ИПДО в нефтегазовой промышленности, Всемирный Банк

Г-н Пауло де СА, Менеджер, Управление по вопросам нефтегазовой и горнодобывающей промышленности, Всемирный Банк

Г-жа Джули ВАЛЛАТ, Старший консультант по вопросам соответствия и корпоративной социальной ответственности, TOTAL S.A., Франция

Г-н Оливер ВАГЕНЕР, Консультант по политическим вопросам ИПДО, Германская Техническая Кооперация (GTZ)

Г-н Готтард ВАЛЬСЕР, Ведущий специалист по вопросам горнодобывающей промышленности (с ответственностью за ДРК), Всемирный Банк

Г-н Желте ван ВЕРЕН, Начальник управления по гендерным вопросам, хорошему руководству и гуманитарной помощи, Нидерланды

Г-н Жозеф УИЛЬЯМС, Сотрудник по вопросам информации и адвокатской политики, "За широкую публикацию данных о платежах" (PWYP), Великобритания

Г-н Лодевижк Гвалтери ван ВИЗЕЛ, юрисконсульт, Shell International BV

Г-н Сайон Хенри ЯЙДУ, Глава Секретариата Инициативы прозрачности в добывающих отраслях (ИПДО), Либерия

Г-жа Габриэль ЗОЛЛЕР, Федеральное Министерство экономического сотрудничества и развития, Германия

Международный Секретариат ИПДО

Г-н Сэм БАРТЛЕТТ, Региональный директор

Г-н Тим Биттигер, Региональный директор

Г-жа Мари-Анге КАЛЕНГА, Региональный директор

Г-н Андерс КРАКЕНЕС, Менеджер по вопросам информирования об инициативе

Г-н Йонас МОБЕРГ, Руководитель Секретариата

Г-н Франциско ПЭРИС, Региональный директор

Г-н Эдди РИЧ, Заместитель Руководителя Секретариата

Г-н Юрген РЕЙТМАЙЕР, Специальный консультант

1. Приветствие участников и принятие Повестки дня (Документ Правления)

Представляя Повестку дня, Председатель отметил, что ожидается принятие важных решений о статусе 8 стран, и указал, что эти страны предприняли значительные усилия для достижения санкционирования к установленному сроку 9 сентября. Значительная часть обсуждений должна быть также посвящена пересмотру Правил ИПДО.

Проект Повестки дня был принят с небольшими дополнениями для рассмотрения ситуации в Кот д'Ивуаре, вопросов Тростового фонда MDTF Всемирного Банка и других вопросов.

2. Отчет Руководителя Секретариата

Йонас Моберг представил краткое сообщение о действиях, согласованных в Дар-эс-Саламе, и реализации Рабочего плана на 2010 г. Работа Секретариата была по-прежнему направлена на предоставление поддержки 33 странам, внедряющим ИПДО. В ноябре Секретариат в сотрудничестве с Европейской Комиссией и Всемирным Банком организовал проведение в Брюсселе встречи Национальных координаторов с хорошей посещаемостью. Кроме того, успешно проводилась подготовка к конференции ИПДО.

В работе по распространению инициативы Председатель посетил в октябре Южную Африку. Визит породил обнадеживающий диалог между ключевыми заинтересованными сторонами, включая Министерство финансов, Министерство горнодобывающей промышленности и членов Парламентов.

Йонас Моберг кратко доложил Правлению о своем визите в Австралию. Правительство Австралии высказало свое намерение запустить опытное внедрение ИПДО под руководством Министерства природных ресурсов, энергетики и туризма. Общественные организации и профсоюзы приветствовали этот шаг и отметили, что внедрение ИПДО в Австралии помогло бы поднять планку прозрачности и отчетности как на региональном, так и на местном уровне.

Ряд членов Правления призвали Секретариат рассмотреть вопрос улучшения координации работы по распространению инициативы, возможно, через Комитет по распространению инициативы и кандидатскому статусу.

Действие

Поручить Секретариату распространить проект Технического задания для Комитета по распространению инициативы и кандидатскому статусу.

3. Отчет о встрече Национальных координаторов (Циркуляр Правления 14-3)

Абдул Азиз Аския представил отчет о Третьей Международной встрече Национальных координаторов, которая проводилась в период 8-10 ноября в Брюсселе. Эта встреча предоставила Национальным координаторам критически важную возможность поделиться опытом и уроками внедрения инициативы. Были рассмотрены самые важные вопросы, включая необходимость укрепления потенциала, специфичность процесса ИПДО в разных странах, улучшение отчетности ИПДО и лучшее понимание правил санкционирования. Была также подчеркнута важность предложений Национальных координаторов по пересмотру Правил ИПДО. Встреча определила возможные пути сотрудничества с техническими и финансовыми партнерами, такими как Всемирный Банк, и обмена опытом между Национальными координаторами.

Мишель Ококо, Национальный координатор ИПДО Конго, и Кристиан Мамбу, Национальный координатор ДРК, поблагодарили Абдула Азиза Аския за этот отчет. Они подчеркнули важность укрепления взаимосвязей между Национальными координаторами и Международным Секретариатом, включая более частые посещения стран Региональными координаторами.

Обсуждались проблемы процессов, происходящих в электорате внедряющих стран. Аския рассказал, что Национальные координаторы согласовали процесс выдвижения своих представителей в Правление ИПДО на 2011-2013 гг., по предложению Секретариата. Некоторые члены выразили озабоченность относительно того, что Национальные координаторы работали больше на правительства своих стран, нежели на многостороннюю группу заинтересованных сторон. Они предложили рассмотреть этот вопрос в ходе обсуждения изменений правил. Председатель предложил, чтобы Рабочая группа по участию общественных организаций приняла к сведению эту озабоченность при своих будущих обсуждениях.

Оливьер Лубьер отметил отсутствие знания французского языка среди организаций по проведению санкционирования. Он предложил поручить Секретариату провести языковое тестирование организаций по проведению санкционирования, которые были приписаны к работе во франкоязычных странах. Йонас Моберг согласился с тем, что франкоязычные возможности составили основную причину того, чтобы поручить Секретариату расширить список аккредитованных организаций по проведению санкционирования. Он снова подтвердил обязательство Секретариата предоставлять необходимую поддержку Национальным координаторам и сообщил, что Секретариат предоставит финансирование для четырех участников из каждой внедряющей страны, трех представителей группы MSG и одного представителя для организации стенда на национальной выставке.

4. Санкционирование

Председатель открыл заседание с выражения благодарности Комитету по санкционированию под председательством Джули МакДауэлл за тот объем работы, который был проведен до заседания в Брюсселе.

Джули МакДауэлл представила краткое сообщение о работе Комитета по санкционированию со времени заседания Правления в Дар-эс-Саламе. Она отметила очень краткий срок для рассмотрения отчетов о санкционировании и представила последнюю информацию за срок, предшествующий заседанию. Джули пояснила, что рекомендации Комитета по санкционированию были согласованы на основе анализа отчетов о санкционировании, дополнительной информации и анализа, проведенного Секретариатом. Она отметила, что при представлении рекомендаций о сроках завершения исправительных мероприятий Комитет по санкционированию полагался на оценку Секретариата.

После обсуждения вопроса о том, стоит ли предоставить внедряющим странам возможность сделать заявление до того, как Правление примет решение об их статусе, было решено предоставлять право на 3-минутное заявление.

Секретариату было также поручено предложить процедуру рассмотрения будущих запросов стран.

Окончательные решения Правления по статусу стран прилагаются к настоящему Протоколу. Содержание основных обсуждений и решения по ним изложены ниже.

Действие

Поручить Секретариату предложить политику в части рассмотрения запросов стран о представлении заявления перед Правлением.

4-А. Отчет о санкционировании: Нигер (Циркуляр Правления 14-4-В)

Председатель предложил Абдулу Азизу Аския сделать краткое заявление до его ухода. Аския напомнил Правлению, что внедряющие страны предприняли значительные усилия для достижения санкционирования, и их следует поощрять к продолжению внедрения ИПДО путем выдачи им сильных позитивных призывов.

Джули МакДауэлл сообщила Правлению о том, что Комитет по санкционированию рекомендовал признать Нигер страной, близкой к соответствию.

Сэм Бартлетт высветил озабоченность по двум вопросам: регулярность отчетности и достоверность данных, представляемых организации по выверке данных. В дополнение к отчету о санкционировании, MSG Нигера предоставила дополнительную информацию, касающуюся Показателя 13. Группа MSG подтвердила, что данные правительства для первого отчета ИПДО были подвергнуты аудиту, но представить такие данные для второго отчета не представилось возможным, поскольку работа организаций, занимающихся аудитом государственных счетов, была приостановлена после политических изменений. Однако в стране проводятся крупные реформы для улучшения аудиторской проверки правительственных счетов.

После этого были проведены дебаты по поводу соответствия Показателю 13, и Оливьер Лубьер указал, что большинство стран мира не смогут удовлетворить Показатель 13 и что Правление должно принять более прагматичный и гибкий подход в этом вопросе. В случае Нигера он предложил, чтобы более низкие платежи не рассматривались в качестве существенных. Соответствующая международная организация, например МВФ, могла бы поработать с Нигером над определением соответствующей стратегии для рассмотрения требований Показателя 13. Оливьер Лубьер также подчеркнул необходимость укрепления потенциала Международного Секретариата при анализе удовлетворения сложных и технических Показателей. Мишель Рой предположил, что Нигер мог бы быть признан соответствующим инициативе после публикации его второго отчета ИПДО и что это решение могло бы быть принято посредством Циркуляра Правления. Он также предложил пересмотреть таблицы оценки стран с включением третьей колонки для комментариев организации по проведению санкционирования.

Анвар Рават проинформировал Правление о существовании соответствующих международных стандартов аудита правительственных счетов, включая стандарты Международной организации высших органов финансового контроля (INTOSAI, ИНТОСАИ), которым подчиняются большинство внедряющих стран. Внедрение этих стандартов неоднородное. Поэтому необходимо проявлять прагматизм в применении этих правил.

Сэм Бартлетт отметил, что достижение соответствия Показателю 13 возможно различными путями. Например, в Либерии группа MSG признала необходимость улучшения аудита правительственных счетов для удовлетворения требований ИПДО, и впоследствии была согласована стратегия обеспечения того, чтобы отчеты ИПДО основывались на данных, подвергнутых аудиторской проверке.

Гилберт Маундоноджи привлек внимание Правления к альтернативным интерпретациям Показателя 13. Он отметил наличие инструментов оценки бюджета, таких как Инициатива открытости бюджета, которая предоставляет критически важную информацию по юридической структуре бюджетов, государственных расходах и надзорных органах.

Правление утвердило рекомендации Комитета по санкционированию и приняло решение признать Нигер страной-кандидатом, близкой к соответствию инициативе.

Действие

Поручить Председателю ИПДО написать письмо Правительству Нигера с сообщением о решении Правления и об исправительных мерах, которые должны быть предприняты для достижения соответствия инициативе.

4-B. Отчет о санкционировании: Казахстан (Циркуляр Правления 14-4-C)

Джули МакДауэлл представила рекомендацию Комитета по санкционированию о признании Казахстана страной-кандидатом, близкой к достижению соответствия инициативе, отметив несколько вопросов, по которым мнение комитета отличается от мнения организации по проведению санкционирования.

Вопрос "существенности" вызвал много вопросов и сомнений. Сэм Бартлетт доложил, что группа MSG согласовала промежуточный целевой охват для 90% существенных платежей. Однако два крупных участника не приняли участие в процессе отчетности.

Правление обсудило необходимость прояснить концепцию понятия "существенности" и вопрос о том, должны ли включаться в отчеты ИПДО платежи, производимые на местном уровне. Была снова подтверждена важность последовательности и объективности в оценке понятия существенности для разных стран.

Правление утвердило рекомендации Комитета по санкционированию и приняло решение признать Казахстан страной-кандидатом, близкой к соответствию инициативе.

Действие

Поручить Председателю ИПДО написать письмо Правительству Казахстана с сообщением о решении Правления и об исправительных мерах, которые должны быть предприняты для достижения соответствия инициативе.

4-C. Отчет о санкционировании: Перу (Циркуляр Правления 14-4-E)

Джули МакДауэлл представила оценку Комитета по санкционированию относительно Перу. Рекомендация состояла в признании Перу страной-кандидатом, близкой к соответствию инициативе.

Франсиско Пэрис отметил, что ряд компаний отказались от участия в процессе отчетности. Группа MSG согласовала охват 75% платежей. Крупные компании, которые не приняли участие в процессе ИПДО, согласились раскрыть свои данные в предстоящем отчете.

Правление утвердило рекомендации Комитета по санкционированию и приняло решение признать Перу страной-кандидатом, близкой к соответствию инициативе.

Действие

Поручить Председателю ИПДО написать письмо Правительству Перу с сообщением о решении Правления и об исправительных мерах, которые должны быть предприняты для достижения соответствия инициативе.

4-D. Отчет о санкционировании: Демократическая Республика Конго (Циркуляр Правления 14-4-E)

Председатель предложил Кристиану Мамбу дать краткое сообщение от имени правительства до его ухода.

Кристиан Мамбу подтвердил приверженность ДРК внедрению ИПДО и включению инициативы как важной составляющей в реформы в стране. Он описал значительный прогресс, достигнутый в стране со времени публикации первого отчета ИПДО, включая расширение охвата данных для второго и третьего отчетов.

Всемирный Банк отчитался о работе, проведенной Целевой группой по вопросам мелкомасштабной горной добычи. Кустарная горная добыча, которая в ДРК составляет 90% добычи горнодобывающего сектора, вносит определенные проблемы. Предпринимаются меры по "формализации" сектора как части процесса ИПДО.

Джули МакДауэлл представила оценку Комитета по санкционированию по поводу ДРК. Рекомендация состояла в признании ДРК страной-кандидатом, близкой к соответствию инициативе.

Правление утвердило рекомендации Комитета по санкционированию и приняло решение признать ДРК страной-кандидатом, близкой к соответствию инициативе.

Действие

Поручить Председателю ИПДО написать письмо Правительству с сообщением о решении Правления и об исправительных мерах, которые должны быть предприняты для достижения соответствия инициативе.

4-Е. Отчет о санкционировании: Сьерра-Леоне (Циркуляр Правления 14-4-А)

Джули МакДауэлл отметила, что Комитет по санкционированию обсудил оценку Секретариата с заключением о том, что Сьера-Леоне достигла значимого прогресса и должна сохранить свой статус страны-кандидата. Это явилось первой рекомендацией с упоминанием понятия “значимый прогресс”, и Правлению потребовалось согласовать процедуру возобновления кандидатского статуса в соответствии с Программной запиской № 3.

Эдди Рич подчеркнул, что предлагаемый график реализации исправительных мер является реалистичным, поскольку большинство вопросов, высвеченных при проведении оценки Комитетом по санкционированию, были взаимосвязаны. При наличии специального секретариата, который на данный момент отсутствует, Сьерра-Леоне могла бы быстро выполнить все проблемные показатели.

Несколько членов Правления выразили необходимость прояснения концепции значимого прогресса. К странам, которые вложили значительное время и средства на санкционирование, не должно предъявляться требование начать все с начала. Была также подчеркнута необходимость защиты авторитета ИПДО таким образом, чтобы странам не предоставлялись бесконечные продления срока завершения санкционирования. Поэтому необходимо устанавливать связанный временными рамками подход к странам, которые совершили значимый прогресс, для достижения ими полного соответствия инициативе. Доминик Зиллер отметил, что в ранние дни ИПДО следует способствовать признанию кандидатского статуса стран, но при этом принимать все меры по помощи этим странам в достижении полного соответствия в согласованные сроки. Негбали Уорнер подчеркнул важность применения правил, не забывая при этом, что выведение стран из списка инициативы не является наилучшим решением. Джули МакДауэлл напомнила Правлению, что предыдущие продления предоставлялись на основе исключительных и непредвиденных обстоятельств. Она заключила, что Программная записка 3 не дает достаточное руководство, и предложила, чтобы Правление отсрочило свое решение по конкретному графику для Сьерра-Леоне для достижения соответствия инициативе до тех пор, пока группа MSG представит новый рабочий план. Антони Рихтер указал, что решение по Сьерра-Леоне не должно открывать дверь для создания новой категории внедряющих стран ИПДО.

Правление утвердило рекомендации Комитета по санкционированию и приняло решение признать Сьерра-Леоне страной-кандидатом, которая совершила значимый прогресс.

Действие

Поручить Председателю ИПДО написать письмо Правительству с сообщением о решении Правления и об исправительных мерах, которые должны быть предприняты для достижения соответствия инициативе.

4-Ф. Отчет о санкционировании: Республика Конго (Циркуляр Правления 14-4-Ф)

Председатель предложил Майклу Ококо дать краткое сообщение от имени правительства до его ухода. Майкл Ококо указал, что граждане Конго весьма заинтересованы в установлении прозрачности в их стране.

Республика Конго пережила трудности в диалоге с местными заинтересованными сторонами и постепенно справилась с этими трудностями. Правительство извлекло уроки санкционирования для улучшения внедрения и было благодарно Комитету по санкционированию за его рекомендации. Со времени санкционирования был опубликован второй отчет ИПДО и была увеличена бюджетная поддержка. Кроме того, предвидятся фискальные реформы для дальнейшего повышения прозрачности доходов государства.

Джули МакДауэлл проинформировала Правление, что, согласно рекомендации Комитета по санкционированию, Конго достигла значимого прогресса и поэтому может быть приглашена к возобновлению ее кандидатского статуса. Она отметила, что при оценке того, совершила ли Конго значимый прогресс, комитет принял во внимание меры, предпринятые заинтересованными сторонами в Конго для улучшения качества отчетности ИПДО во втором отчете ИПДО.

Тим Биттигер отметил лучшее качество второго отчета по сравнению с первым отчетом, несмотря на ряд недостатков, включая значительные несоответствия. Группа MSG создала подкомитет для анализа и устранения несоответствий, выявленных организацией по выверке данных. Подкомитет подготовил объяснительную записку об этом, которая будет приложена к отчету ИПДО.

Правление утвердило рекомендации Комитета по санкционированию и приняло решение признать Конго страной-кандидатом, которая совершила значимый прогресс.

Действие

Поручить Председателю ИПДО написать письмо Правительству с сообщением о решении Правления и об исправительных мерах, которые должны быть предприняты для достижения соответствия инициативе.

4-G. Отчет о санкционировании: Мавритания (Циркуляр Правления 14-4-G)

Джули МакДауэлл представила рекомендацию Комитета по санкционированию признать Мавританию страной-кандидатом. Она указала на расхождения между оценкой Комитета и выводами организации по проведению санкционирования по нескольким Показателям.

Правление утвердило рекомендации Комитета по санкционированию и приняло решение признать Мавританию страной-кандидатом, близкой к соответствию инициативе.

Действие

Поручить Председателю ИПДО написать письмо Премьер-Министру с сообщением о решении Правления и об исправительных мерах, которые должны быть предприняты для достижения соответствия инициативе.

4-F. Отчет о санкционировании: Мали (Циркуляр Правления 14-4-H)

Джули МакДауэлл представила оценку Комитета по санкционированию по поводу Мали. Рекомендация состояла в том, чтобы признать Мали страной-кандидатом, близкой к соответствию инициативе.

Правление утвердило рекомендации Комитета по санкционированию и приняло решение признать Мали страной-кандидатом, близкой к соответствию инициативе.

Действие

Поручить Председателю ИПДО написать письмо Правительству восьми штатов с сообщением о решении Правления и об исправительных мерах, которые должны быть предприняты для достижения соответствия инициативе.

Поручить Секретариату и рабочей группе по правилам ИПДО (см. ниже) рассмотреть вопросы аудита доходов правительства и их существенности при рассмотрении пересмотра правил.

5. Отчет о внедрении (Циркуляр Правления 14-5)

Йонас Моберг представил новейшую информацию о ходе работы по внедрению ИПДО в 33 внедряющих странах (28 стран-кандидатов и пять стран, соответствующих инициативе) и о недавних действиях по распространению ИПДО. За последние месяцы имел место неуклонный прогресс, и несколько стран опубликовали отчеты ИПДО, включая Йемен. Внедрение было медленным и приостановилось в нескольких странах, так что страны со сроками завершения санкционирования в начале 2011 г. стоят перед лицом выполнения напряженного графика, включая Южную Африку. Правительство Папуа Новой Гвинеи проявляло повышенный интерес в присоединении к ИПДО благодаря усилиям нескольких заинтересованных сторон.

В Берлине Правление потребовало от Мадагаскара представить отчет о выверке данных к концу года. Эдди Рич проинформировал членов о том, что Мадагаскар не назначил Национального координатора с тех пор, как последний ушел с этого поста, и о том, что заседания группы MSG были нерегулярными. Перспективы публикации отчета были весьма малы. В новом году Секретариат представит конкретные рекомендации на рассмотрение Правления.

Анвар Рават доложил о действиях правительства Нигерии для удовлетворения требований по соответствию инициативе, отметив, что прогресс имеет место, но остается затрудненным.

6. Гвинея – предложение отменить приостановление статуса (Циркуляр Правления 14-6)

Тим Биттигер сообщил, что 11 ноября 2010 г. Премьер-Министр промежуточного периода Жан-Мари Доре направил Председателю ИПДО письменный запрос от имени многосторонней группы заинтересованных сторон с просьбой, чтобы Правление отменило приостановление. Секретариат предложил, чтобы Правление приняло решение об отмене приостановления статуса с 14 декабря 2010 г. и чтобы Гвинее был предоставлен срок завершения санкционирования до 13 декабря 2011 г. Запрос включал информацию о согласованном плане действий для возобновления процесса санкционирования ИПДО и достижения соответствия инициативе за период в десять месяцев.

Секретариат счел, что причина для сохранения приостановления статуса были устранена. После недавних президентских выборов были предприняты значительные меры по восстановлению политической стабильности. В настоящее время существует более благоприятный климат для продолжения внедрения и санкционирования. Заинтересованные стороны Гвинеи продемонстрировали свою приверженность ИПДО путем продолжения внедрения даже в период приостановления статуса и при отсутствии финансирования.

Правление похвалило заинтересованные стороны Гвинеи за их усилия в продолжении внедрения инициативы в трудное время. Однако запрос об отмене приостановления статуса должен быть более полно документирован, и рабочий план группы MSG не был достаточно исчерпывающим.

Правление решило отсрочить свое решение об удовлетворении запроса Гвинеи до тех пор, пока она представит более полный рабочий план.

Действие

Поручить Председателю написать письмо Премьер-Министру Гвинеи с сообщением о решении Правления удовлетворить этот запрос после представления подробного рабочего плана.

7. Оценка ИПДО (Циркуляр Правления 14-7)

Представитель фирмы Scanteam проинформировал Правление о ходе работы по проводимой в настоящее время оценке воздействия инициативы. Рабочая группа фирмы провела предварительные обсуждения с Рабочей группой по выполнению показателей и с Секретариатом по вопросам методологии и критериев для выбора конкретных стран для исследования. Группа также провела встречу с Национальными координаторами по результатам их встречи в Брюсселе, чтобы выяснить их мнения по воздействию ИПДО. Визиты в выбранные для исследования страны - Монголию, Габон и Нигерию - будут организованы в январе и феврале 2011 г. Проведение индивидуальных интервью с членами Правления и другими заинтересованными сторонами запланировано на январь. Следовательно, график работ по представлению первоначальных выводов оценки на Международной конференции в Париже выдерживается.

8. Пересмотр Правил ИПДО (Циркуляры Правления 14-8- А и 14-8-В)

Йонас Моберг представил документ, подготовленный Секретариатом. Было решено, что Правление представит пересмотренную редакцию Правил ИПДО на Международной конференции для выдачи четкого руководства внедряющим странам по требованиям к внедрению ИПДО. Документ включал основные предлагаемые изменения для обсуждения Правлением и проект новой редакции Правил ИПДО. Были представлены дополнительные предложения, включая рекомендации электората общественных организаций, еще ожидающие включения в документ. Предложенная Секретариатом "дорожная карта" для окончательного формулирования пересмотра правил была также представлена Правлению.

При рассмотрении предложенных изменений было предложено, чтобы Правление использовало принцип "уличного светофора". Изменения должны считаться "зелеными", если Правление могло в принципе согласиться с ними; "желтыми" - если Правление желало далее рассмотреть их; и "красными" - если Правление отвергло их.

Презентация породила дебаты по поводу напряженного графика пересмотра правил до Международной конференции. Многие члены выразили озабоченность относительно того, что процесс не оставлял достаточно времени для выпуска продукта высокого качества, который соответствующим образом решал текущие вопросы. Другие члены отметили, что Рабочие группы приложили значительные усилия для разработки рекомендаций политического характера, и предложили согласовать четкую процедуру для этого, чтобы включить в пересмотренные правила все предложенные изменения.

Председатель отметил, что "дорожная карта", хотя и являясь "амбициозной", могла бы быть выполнена и все рекомендации могли бы быть учтены. Он отметил наличие консенсуса по предлагаемым структурным изменениям и предложенному подходу по принципу "уличного светофора".

8.1 Презентация документа об общественных организациях

Антони Рихтеру было предложено представить документ об электорате общественных организаций. Документ был предназначен для того, чтобы собрать воедино мнения и предложения общественных организаций относительно правил. Основные предложения включали требование создания многосторонней группы заинтересованных сторон (MSG) на этапе присоединения к инициативе и до согласования Рабочего плана страны (Требование 5); устойчивую приверженность правительства инициативе ИПДО на протяжении всего процесса внедрения (Требование 1) и участие группы MSG в разработке и согласовании Рабочего плана (Требование 4).

В ходе последовавшего обсуждения члены Правления подчеркнули необходимость для стран выделить больше времени для этапа присоединения к инициативе. Соответствующая подготовка облегчила бы более

гладкое и быстрое внедрение. Марк Пирсон представил документ, подготовленный Канадой, в котором были установлены "отправные точки для успеха" для стран, внедряющих ИПДО. В документе особо подчеркивается важность подготовки к присоединению к инициативе, включая мобилизацию ресурсов.

Предложенные изменения требований по присоединению к инициативе для включения Показателя 5 до Показателя 4 и представления обоих как требования по присоединению были приняты Правлением.

Решение

Зеленый свет.

8.2 Требование ИПДО 2: Правительство должно принять обязательство работать с общественными организациями и компаниями по внедрению ИПДО.

Председатель пояснил, что Рабочая группа по участию общественных организаций разработала конкретные рекомендации и была близка к достижению консенсуса по окончательной рекомендации.

Несколько членов Правления запросили дополнительное разъяснение терминов "поддерживающая структура" и "управление ресурсами". Джули МакДауэлл была озабочена тем, что некоторые требования были слишком неопределенными и не предлагали представить конкретное доказательство того, что потребуется найти организации по проведению санкционирования. Следовательно, требования должны учитывать потребности организации по проведению санкционирования.

Было решено, чтобы Рабочая группа по участию общественных организаций провела работу с Комитетом по санкционированию над разработкой конкретных инструкций для организации по проведению санкционирования.

Решение

Желтый свет.

8.3 Требование ИПДО 3: Правительство должно назначить официальное лицо старшего ранга для лидерства во внедрении ИПДО.

Мишель Рой и Кристиан Мунзео предложили рассмотреть процесс назначения на пост Национального координатора для обеспечения его более высокой подотчетности перед группой MSG. Ингилаб Ахмадов подчеркнул важность обеспечения независимости Национальных координаторов. Учитывая отсутствие консенсуса и ясности по дальнейшим действиям было решено отсрочить принятие решения по этому предложению.

Решение

Отсрочено.

8.4 Требование: Правительство должно создать многостороннюю группу заинтересованных сторон для контроля за внедрением ИПДО.

Председатель отметил, что Рабочая группа по участию общественных организаций рекомендовала прояснить текст, касающийся аспектов представительства общественных организаций в группе MSG. Недавние небольшие поправки к тексту, предложенные Рабочей группой, еще не отражены в тексте.

Хотя все стороны согласились, что наращивание потенциала является критически важным и должно быть отражено в рабочем плане, обсуждение касалось того, была ли формулировка "правительство должно предпринять меры по решению проблем ограничения потенциала..." слишком предписывающей и трудной в проверке. Необходима дополнительная работа для прояснения текста.

Решение

Желтый свет.

Отметив предложения нескольких членов Правления, Председатель предложил реструктурировать обсуждения, с тем чтобы сконцентрировать внимание на ключевых требующих решения вопросах, включая вопрос двухлетнего срока для завершения санкционирования.

8.5 Правило "двух лет"

Председатель поставил вопрос, должно ли Правление придерживаться существующей политики по двухлетнему сроку для завершения санкционирования с предложениями, принятыми в Дар-эс-Саламе (а именно, стране-кандидату предоставляется двухлетний срок для представления ее окончательного отчета о санкционировании в Правление).

Шахмар Мовсумов отметил, что опыт показал, что текущий установленный срок был слишком жестким. Два года давали странам достаточно времени для выпуска всего одного отчета. Он предложил предоставить странам три года на выпуск двух отчетов и один дополнительный год на завершение санкционирования. Это обеспечило бы регулярную отчетность. Многие члены поддержали это предложение, отметив, что это улучшит общее качество процесса и укрепит консенсус в группе MSG.

Некоторые члены Правления указали, что более длительные сроки не обязательно означают улучшение качества внедрения.

Антони Рихтер предложил сохранить существующее правило двух лет, но с более гибким подходом к продлению срока. Страны будут по-прежнему должны выпускать отчет и проводить санкционирование за два года с предоставлением им не более одного года для достижения соответствия инициативе. Он предостерег против разрешения странам оставаться кандидатами в течение слишком долгого периода.

Председатель отметил, что консенсуса по политике двухлетнего срока достичь не удалось. Он предложил, чтобы Рабочая группа по пересмотру правил провела работу вместе с Секретариатом над дальнейшим уточнением конкретных предложений, изложенных в Циркуляре Правления, а также над другими изменениями, включая правило двух лет. Эдвард Бикхэм, Альфред Браунелл, Магали Крейтманн, Оливьер Лубьер, Шахмар Мовсумов, Мишель Рой и Раджика Сарин выразили добровольное желание присоединиться к этой Рабочей группе.

9. Последняя информация о процессах в электоратах инициативы (Циркуляр Правления 14-10)

Йонас Моберг проинформировал Правление о том, что руководящие указания по процессам в электоратах, которые были установлены в подготовке к Международной конференции ИПДО в Дохе, были далее пересмотрены после дискуссий Правления в Дар-эс-Саламе. Секретариат установил контакты со всеми электоратами, предложив им учесть принципы, согласованные в Дар-эс-Саламе, и представить

кандидатуры в Правление на его заседании в Париже.

Председатель отметил, что текущее членство в Ассоциации ИПДО было несбалансированным и что необходимо способствовать более широкому участию общественных организаций. Йонас Моберг привлек внимание к информации о регистрации новых членов и продолжительности предоставляемого членства в ИПДО.

10. Информация о руководстве (Циркуляр Правления 14-11)

Йонас Моберг сообщил, что анализ принципов руководства проводится и что Комитет разработает конкретные рекомендации на основе выводов этого анализа.

11. Информация о Конференции

Эдди Рич представил последнюю информацию о ходе работы по подготовке Международной конференции ИПДО. Был подтвержден высокий уровень участия в конференции, включая участие нескольких глав государств из внедряющих стран. Основное внимание на конференции будет уделено воздействию ИПДО и конкретным историям реализации инициативы через выступления докладчиков, а также через новаторские мероприятия, включая Национальную выставку ИПДО; короткий видеофильм с показом позитивного воздействия ИПДО во внедряющих странах; Отчет о ходе работ за 2009-2011 гг. с информацией от представителей всех внедряющих стран; и выступление театральной группы, которая помогала распространять главные послания ИПДО среди населения в одной из стран, внедряющих ИПДО. Конференция также предоставит возможность по распространению информации об инициативе, нацеленному на широкий круг заинтересованных сторон и средств массовой информации. В части финансирования Европейский Союз и компания Chevron подтвердили предоставление финансовой поддержки. Председатель добавил, что правительство Дании сообщило о своей готовности предоставить финансовый взнос.

Эдди объяснил, что параллельные с конференцией заседания и Форум заинтересованных сторон предоставят многочисленные возможности для докладчиков.

12. Отчет о ходе работ (Циркуляр Правления 14-12)

Йонас Моберг проинформировал Правление о прогрессе в подготовке Отчета о ходе работ ИПДО за 2009-2011 гг. Секретариат предложил некоторым отдельным членам Правления представить письменные справки. Как и в Отчете о ходе работ за 2007-2009 гг. для Конференции в Дохе, данный Отчет будет включать предисловия от Правления ИПДО, Председателя ИПДО и от Руководителя Секретариата. Проект послания от Правления ИПДО был включен в Циркуляр Правления для получения комментариев, и его утверждение предлагается посредством циркуляра. Визуальный профиль отчета был создан и может быть предоставлен по запросу. По результатам презентаций были высказаны следующие предложения:

- Члены Правления должны иметь возможность представить комментарии по таблице содержания (оглавлению) отчета и возможность увидеть проект отчета до его публикации.
- Должен быть включен раздел по руководству, постоянным комитетам и рабочим группам, а также информация об их полномочиях.

Действие

Поручить Секретариату представить проект отчета, когда он будет готов, членам Правления.

13. ИПДО и другие секторы экономики

Эдвард Бикхэм задал вопрос, может ли Правление рассмотреть распространение ИПДО на другие секторы экономики. В качестве первого шага Правление могло бы распространить информацию соответствующим заинтересованным сторонам из этих секторов, чтобы получить информацию от них, включая приглашение их на Международную конференцию в Париже. Он предложил, чтобы Секретариат подготовил проект документа по ИПДО и другим секторам экономики для нового Правления.

Желте ван Вьерен согласился, что Правление могло бы начать отражать свое воздействие на другие секторы. Однако необходимо избежать дублирование уже существующих структур.

Председатель отметил, что модель ИПДО все более широко используется другими секторами экономики, например, строительной промышленностью. Распространение ИПДО на другие секторы создает некоторые риски, включая "лишение остроты" и специфичности марки инициативы и "перенапряжение" многосторонних групп заинтересованных сторон.

Некоторые члены отметили необходимость четких границ, чтобы не допустить отвлечение ограниченных ресурсов ИПДО. Они указали, что Правление должно по-прежнему фокусироваться на ИПДО и воздерживаться от разработки специальной политики по включению других секторов.

В то время как сильное стремление к расширению ИПДО отсутствует, было решено, что новшества в ИПДО, такие как ее распространение на лесное хозяйство, должны поощряться. Йонас Моберг напомнил Правлению, что ИПДО всегда приветствовала инициативы стран, которые выходили за рамки "минимальных" стандартов ИПДО.

Действие

Поручить Секретариату пригласить заинтересованные стороны из других секторов на Международную конференцию ИПДО в Париже.

14. Прочие вопросы

14.1 Кот д'Ивуар

Тим Биттигер коротко сообщил о росте напряженности в Кот д'Ивуаре. Два президента были приведены к присяге после поставленных под сомнение президентских выборов в ноябре, что повело к политическому застою. Секретариат получил тревожные сообщения о безопасности заинтересованных сторон ИПДО и трудностях в проведении заседаний и работе группы MSG. Тем не менее, MSG выразила свое намерение продолжить внедрение инициативы, включая проведение санкционирования.

Комитет по быстрому реагированию провел недавно обсуждение ситуации в Кот д'Ивуаре и поручил Секретариату оставаться в контакте со всеми заинтересованными сторонами и осуществлять тщательный контроль за развитием ситуации.

14.2. Поддержка от Правительства Голландии

Желте ван Вьерен заявил, что Правительство Голландии решило предоставить финансирование Секретариата на 3 года.

Председатель поблагодарил правительство Голландии за его щедрую поддержку.

14. 3. Последняя информация о Тростовом спонсорском фонде

Диана Корбин проинформировала Правление о прогрессе в связи с Тростовым фондом ИПДО. Фонд MDTF продолжал предоставление финансовой помощи странам, внедряющим ИПДО, тесно работая с Международным Секретариатом ИПДО, спонсорами и общественными организациями. Фонд MDTF получил 40 млн. долл. США в виде финансовых взносов и предоставил гранты 29 странам. Кроме того, гранты MDTF должны быть скоро предоставлены Индонезии и Того, последним странам, присоединившимся к ИПДО. Фонд MDTF уделяет все большее внимание странам Латинской Америки. Была предоставлена помощь Гватемале, Тринидаду и Тобаго, и Гайане, с тем чтобы они присоединились к ИПДО. MDTF недавно возобновил свой контракт с Институтом мониторинга доходов для предоставления непосредственной поддержки общественным организациям в шести опытных проектах, включая Афганистан, Буркина-Фасо, Монголию, Мозамбик, Перу и Йемен.

Анвар Рават отметил, что Всемирный Банк осознает ожидания внедряющих стран в связи с выделением грантов MDTF.

ПРИЛОЖЕНИЕ: СВОДКА РЕШЕНИЙ ПРАВЛЕНИЯ ПО САНКЦИОНИРОВАНИЮ – БРЮССЕЛЬ, 13-14 декабря 2010 г.

Решение Правления по Нигеру

Правление признало Нигер в качестве страны-кандидата с 13 декабря 2010 г.

На основе полной оценки конкретных обстоятельств Нигер признается страной, "близкой к соответствию инициативе". Правление поздравляет правительство, компании и общественные организации в Нигере с прогрессом, достигнутым во внедрении ИПДО. Правление также поздравляет Организацию по проведению санкционирования и всех участников санкционирования с выпуском впечатляющего отчета. Отчет о санкционировании дает исчерпывающую картину внедрения ИПДО в Нигере и предлагает хорошую основу для установления соответствия Нигера показателям санкционирования.

Во всех решениях о санкционировании Правление отдает приоритет необходимости сравнимого рассмотрения разных стран и необходимости защищать престиж бренда ИПДО. Как отмечается в Программной записке ИПДО № 3, признание страны "близкой к соответствию" применимо в случаях, когда Правление ИПДО считает, что страна-кандидат не только сделала значимый прогресс, но и, как можно ожидать с разумными основаниями, достигнет соответствия через очень короткое время.

Организация по проведению санкционирования установила, что Нигер удовлетворяет всем, за исключением одного, показателям санкционирования (Показатель 13). Отмечая усилия правительства и Национального координационного комитета (НКК) по обеспечению выпуска отчетов правительства, основанных на счетах, подвергнутых аудиту согласно международным стандартам, Правление признает необходимость дальнейшей работы для удовлетворения Показателя 13. Внедрение ИПДО должно осуществляться в соответствии с критериями ИПДО, которые требуют регулярной отчетности. Первый отчет ИПДО Нигера был опубликован в 2009 г. и включал финансовые данные за 2006 г. Правление решило, что для достижения соответствия необходимо предпринять следующие действия:

1. Публикация отчетов ИПДО с охватом данных за 2006-2009 гг.
2. Национальный координационный комитет должен принять более детальную и привязанную к срокам стратегию обеспечения того, чтобы отчеты правительства, были основаны на счетах, подвергнутых аудиту согласно международным стандартам.

После того как Национальный координационный комитет проведет эти исправительные мероприятия, Международный Секретариат ИПДО проведет повторную оценку соответствия Нигера инициативе.

Секретариат должен представить свой отчет Правлению через Комитет по санкционированию. Если Правление сочтет, что все остающиеся требования были удовлетворены, страна будет признана соответствующей ИПДО. До тех пор Нигер сохранит свой статус страны-кандидата. В случае если в течение шести месяцев (т.е. до 12 июня 2011 г.) исправительные мероприятия не будут проведены, Правление оставляет за собой право потребовать проведения нового санкционирования. Правление не рассматривает предоставление какого-либо последующего продления для проведения исправительных мероприятий после этого срока.

Правление призывает правительство и Национальный координационный комитет обеспечить полное выполнение всех рекомендаций организации по проведению санкционирования и поручает Международному Секретариату ИПДО представлять регулярные отчеты о ходе работ Правлению ИПДО.

Решение Правления по Казахстану

Правление признало Казахстан в качестве страны-кандидата с 13 декабря 2010 г.

На основе полной оценки конкретных обстоятельств Казахстан признается страной, "близкой к соответствию инициативе".

Правление поздравляет правительство, компании и общественные организации в Казахстане с прогрессом, достигнутым во внедрении ИПДО и в проведении санкционирования.

Во всех решениях о санкционировании Правление отдает приоритет необходимости сравнимого рассмотрения разных стран и необходимости защищать престиж бренда ИПДО. Как отмечается в Программной записке ИПДО № 3, признание страны "близкой к соответствию" применимо в случаях, когда Правление ИПДО считает, что страна-кандидат не только сделала значимый прогресс, но и, как можно ожидать с разумными основаниями, достигнет соответствия через очень короткое время.

Организация по проведению санкционирования установила, что Показатель № 4 не удовлетворен, и сделала заключение, что позитивные оценки по Показателям 13 и 16 выносились с оговорками и требованием проведения исправительных мер. Правление признало, что отчет о санкционировании не представляет достаточно информации для того, чтобы Правление могло оценить соответствие всем показателям санкционирования. Ряд вопросов требуют дополнительной информации и прояснения. Правление сочло необходимым проведение детального анализа предстоящего отчета ИПДО за 2009 г. для прояснения нерешенных вопросов. Говоря конкретно, должны быть подвергнуты повторной оценке Показатели 9, 11, 12, 13, 14, 15. Для достижения соответствия инициативе должны быть разрешены следующие вопросы:

1. Национальный совет заинтересованных сторон должен согласовать более четкое определение понятия существенности и продемонстрировать, что все существенные платежи нефтегазовых и горнодобывающих компаний правительству были отражены в отчете за 2009 г. При согласовании понятия существенности Национальный совет заинтересованных сторон должен определить конкретную цифру, которая составляет существенный платеж.
2. Национальный совет заинтересованных сторон должен также прояснить свой согласованный подход к охвату в отчетности платежей дивидендов и платежей местным и региональным органам для отчетов за 2009 г. и за последующие годы.
3. Увеличение участия компаний через целенаправленный выход на крупнейшие нефтяные, газовые и горнодобывающие компании, которые еще не приняли участия в процессе. Организация должна освободиться от отчетности, только если она сможет доказать с высокой степенью доверия, что суммы, указанные в отчете, будут в любом случае незначительными. Национальный совет заинтересованных сторон может также пожелать представление правительству запроса об одностороннем раскрытии правительством объединенных протоколов доходов от таких малых операторов.
4. Согласно Инструменту оценки показателей для Показателей 12 и 13, Национальный совет заинтересованных сторон должен согласовать более детальную и привязанную к срокам стратегию обеспечения того, чтобы отчеты компаний и правительства основывались на счетах, подвергнутых аудиту согласно международным стандартам.

После того как Национальный совет заинтересованных сторон предпримет эти исправительные действия, Международный Секретариат ИПДО снова рассмотрит соответствие Казахстана инициативе. Секретариат проведет широкие консультации с заинтересованными сторонами во время этого рассмотрения. Национальному совету заинтересованных сторон должна быть предоставлена возможность представить комментарии по выводам Секретариата. Анализ Секретариата будет общедоступным документом,

дополняющим Отчет о санкционировании и таким образом обеспечивающим то, что основа решения Правления относительно соответствия будет понятна всем заинтересованным сторонам.

Секретариат должен представить свой отчет Правлению через Комитет по санкционированию. Если Правление сочтет, что все остающиеся требования были удовлетворены, страна будет признана соответствующей ИПДО. До тех пор Казахстан сохранит свой статус страны-кандидата. В случае если в течение шести месяцев (т.е. до 12 июня 2011 г.) исправительные мероприятия не будут проведены, Правление оставляет за собой право потребовать проведения нового санкционирования. Правление не рассматривает предоставление какого-либо последующего продления для проведения исправительных мероприятий после этого срока.

Решение Правления по Перу

Правление признало Перу в качестве страны-кандидата с 13 декабря 2010 г.

На основе полной оценки конкретных обстоятельств Перу признается страной, "близкой к соответствию инициативе".

Правление поздравляет правительство, компании и общественные организации в Перу с прогрессом, достигнутым во внедрении ИПДО и в проведении санкционирования.

Во всех решениях о санкционировании Правление отдает приоритет необходимости сравнимого рассмотрения разных стран и необходимости защищать престиж бренда ИПДО. Как отмечается в Программной записке ИПДО № 3, признание страны "близкой к соответствию" применимо в случаях, когда Правление ИПДО считает, что страна-кандидат не только сделала значимый прогресс, но и, как можно ожидать с разумными основаниями, достигнет соответствия через очень короткое время.

Организация по проведению санкционирования установила, что все показатели удовлетворены. Правление сочло, что подход, принятый в Перу для первого отчета ИПДО, не удовлетворяет достаточным образом требованию охвата всех компаний и всех существенных платежей и поступлений. Для достижения соответствия инициативе должны быть разрешены следующие вопросы:

1. Национальная Комиссия должна согласовать более четкое определение понятия существенности и продемонстрировать, что все существенные платежи нефтегазовых и горнодобывающих компаний правительству и все существенные поступления, полученные правительством от нефтегазовых и горнодобывающих компаний, были отражены в отчете за 2008 г. При согласовании понятия существенности Национальная Комиссия должна определить конкретную цифру, которая составляет существенный платеж.
2. Национальная Комиссия должна также прояснить свой согласованный подход к охвату региональных и/или муниципальных налогов, взносов в систему социального страхования и добровольных взносов для отчета за 2008 г. и последующие годы.
3. Увеличение участия компаний через целенаправленный выход на крупнейшие нефтяные, газовые и горнодобывающие компании, которые еще не приняли участия в процессе. Организация должна освободиться от отчетности, только если она сможет доказать с высокой степенью доверия, что суммы, указанные в отчете, будут в любом случае незначительными. Национальная комиссия может также пожелать представление правительству запроса об одностороннем раскрытии правительством объединенных протоколов доходов от таких малых операторов.

После того как Национальная комиссия предпримет эти исправительные действия, Международный Секретариат ИПДО снова рассмотрит соответствие Перу Показателям 9, 11, 14 и 15. Секретариат проведет широкие консультации с заинтересованными сторонами во время этого рассмотрения. Национальной комиссии должна быть предоставлена возможность представить комментарии по выводам Секретариата. Анализ Секретариата будет общедоступным документом, дополняющим Отчет о санкционировании и

таким образом обеспечивающим то, что основа решения Правления относительно соответствия будет понятна всем заинтересованным сторонам.

Секретариат должен представить свой отчет Правлению через Комитет по санкционированию. Если Правление сочтет, что все остающиеся требования были удовлетворены, страна будет признана соответствующей ИПДО. До тех пор Перу сохранит свой статус страны-кандидата. В случае если в течение шести месяцев (т.е. до 12 июня 2011 г.) исправительные мероприятия не будут проведены, Правление оставляет за собой право потребовать проведения нового санкционирования. Правление не рассматривает предоставление какого-либо последующего продления для проведения исправительных мероприятий после этого срока.

Решение Правления по Демократической Республике Конго

Правление признало Демократическую Республику Конго в качестве страны-кандидата с 13 декабря 2010 г.

На основе полной оценки конкретных обстоятельств Демократическая Республика Конго признается страной, "близкой к соответствию инициативе". Правление поздравляет правительство, компании и общественные организации в Демократической Республике Конго с прогрессом, достигнутым во внедрении ИПДО и в проведении санкционирования.

Во всех решениях о санкционировании Правление отдает приоритет необходимости сравнимого рассмотрения разных стран и необходимости защищать престиж бренда ИПДО. Как отмечается в Программной записке ИПДО № 3, признание страны "близкой к соответствию" применимо в случаях, когда Правление ИПДО считает, что страна-кандидат не только сделала значимый прогресс, но и, как можно ожидать с разумными основаниями, достигнет соответствия через очень короткое время.

Организация по проведению санкционирования установила, что все показатели удовлетворены. Правление сочло, что подход, принятый в Демократической Республике Конго для первого отчета ИПДО, не удовлетворяет достаточным образом требованию охвата всех компаний и всех существенных платежей и поступлений. Для достижения соответствия инициативе должны быть разрешены следующие вопросы:

1. Публикация и распространение отчетов ИПДО за 2008-2009 гг. Эти отчеты должны распространять объем отчетности ИПДО, включая следующее: (1) привлечение других компаний, которые производят материальные платежи государству, и (2) согласование подхода к вовлечению организаций, производящих существенные платежи государству в кустарном горнодобывающем секторе;
2. В соответствии с согласованным объемом правительство должно обеспечить, чтобы все компании участвовали в отчетности (Показатель 11);
3. Группа интересов должна представить более подробный анализ того, полностью ли участвуют все компании, производящие существенные платежи, и все правительственные организации, получающие существенные поступления, в процессе отчетности за 2008-2009 гг. (Показатели 14 и 15).

После того как Исполнительный комитет ИПДО предпримет эти исправительные действия, Международный Секретариат ИПДО снова рассмотрит соответствие Демократической Республики Конго Показателям 11, 14 и 15. Секретариат проведет широкие консультации с заинтересованными сторонами во время этого рассмотрения. Исполнительному комитету ИПДО должна быть предоставлена возможность представить комментарии по выводам Секретариата. Анализ Секретариата будет общедоступным документом, дополняющим Отчет о санкционировании и таким образом обеспечивающим то, что основа решения Правления относительно соответствия будет понятна всем заинтересованным сторонам.

Секретариат должен представить свой отчет Правлению через Комитет по санкционированию. Если Правление сочтет, что все остающиеся требования были удовлетворены, страна будет признана соответствующей ИПДО. До тех пор Демократическая Республика Конго сохранит свой статус страны-кандидата. В случае если в течение шести месяцев (т.е. до 12 июня 2011 г.) исправительные мероприятия не будут проведены, Правление оставляет за собой право потребовать проведения нового санкционирования. Правление не рассматривает предоставление какого-либо последующего продления для проведения исправительных мероприятий после этого срока.

Решение Правления по Мавритании

Правление признало Мавританию в качестве страны-кандидата с 13 декабря 2010 г.

На основе полной оценки конкретных обстоятельств Мавритания признается страной, "близкой к соответствию инициативе". Правление поздравляет правительство, компании и общественные организации в Мавритании с прогрессом, достигнутым во внедрении ИПДО. Правление также поздравляет организацию по проведению санкционирования и всех участников санкционирования с выпуском впечатляющего отчета. Отчет о санкционировании дает исчерпывающую картину внедрения ИПДО в Мавритании и предлагает хорошую основу для установления соответствия Мавритании показателям санкционирования.

Организация по проведению санкционирования заключает, что Мавритания удовлетворила все показатели санкционирования. Правление приветствует прогресс в Мавритании, но не считает, что отчет о санкционировании безоговорочно демонстрирует, что Показатели 11, 13, 14 и 15 были удовлетворены. Кроме того, внедрение ИПДО должно отвечать Критериям ИПДО, которые требуют регулярной отчетности. Первый отчет ИПДО Мавритании был опубликован в 2007 г. и охватывает финансовые данные за 2005 и 2006 гг. Соответственно, Правление согласовало следующие исправительные меры, необходимые для достижения соответствия:

1. Публикация отчетов ИПДО за 2007-2008 гг.;
2. Национальный комитет ИПДО направляет письмо Правлению с изложением согласованного графика обеспечения своевременной и регулярной отчетности, включая график публикации отчета за 2009 г.
3. Национальный комитет ИПДО должен: (a) согласовать четкое определение понятия существенных платежей и поступлений; (b) предпринять все меры для того, чтобы все организации, производящие или получающие существенные платежи, были включены в процесс отчетности. Рекомендуются, чтобы Национальный комитет ИПДО согласовал конкретное пороговое значение, которое определяет существенный платеж, так чтобы было ясно, какие компании и государственные организации должны принимать участие в процессе отчетности.
4. Правительство и Национальный комитет ИПДО должны предпринять меры для того, чтобы раскрытие данных правительством организации по выверке данных основывалось на счетах, подвергнутых аудиту согласно международным стандартам в соответствии с требованиями, указанными в Инструменте оценки показателя санкционирования IAT 13.

После того как Национальный комитет ИПДО Мавритании сообщит Международному Секретариату ИПДО, что эти исправительные действия были выполнены, Международный Секретариат ИПДО снова рассмотрит соответствие Мавритании Показателям 11, 13, 14 и 15. Секретариат проведет широкие консультации с заинтересованными сторонами во время этого рассмотрения. Национальному комитету ИПДО должна быть предоставлена возможность представить комментарии по выводам Секретариата. Анализ Секретариата будет общедоступным документом, дополняющим Отчет о санкционировании и таким образом обеспечивающим то, что основа решения Правления относительно соответствия будет понятна всем заинтересованным сторонам.

Секретариат должен представить свой отчет Правлению через Комитет по санкционированию. Если Правление сочтет, что все остающиеся требования были удовлетворены, страна будет признана соответствующей ИПДО. До тех пор Мавритания сохранит свой статус страны-кандидата. В случае если в течение шести месяцев (т.е. до 12 июня 2011 г.) исправительные мероприятия не будут проведены, Правление оставляет за собой право потребовать проведения нового санкционирования. Правление не рассматривает предоставление какого-либо последующего продления для проведения исправительных мероприятий после этого срока.

Правление призывает правительство и Национальный комитет ИПДО обеспечить, чтобы рекомендации организации по проведению санкционирования были выполнены полностью, и поручает Международному Секретариату ИПДО представлять в Правление ИПДО регулярные отчеты о ходе работ.

Решение Правления по Мали

Правление признало Мали в качестве страны-кандидата с 13 декабря 2010 г.

На основе полной оценки конкретных обстоятельств Мали признается страной, "близкой к соответствию инициативе". Правление поздравляет правительство, компании и общественные организации в Мали с прогрессом, достигнутым во внедрении ИПДО. Правление также поздравляет организацию по проведению санкционирования и всех участников санкционирования с выпуском впечатляющего отчета. Отчет о санкционировании дает исчерпывающую картину внедрения ИПДО в Мали и предлагает хорошую основу для установления соответствия Мали показателям санкционирования.

Организация по проведению санкционирования установила, что Мали не удовлетворила Показатели 7, 9, 12 и 13. Правление согласилось с выводом организации по проведению санкционирования относительно необходимости дальнейшей работы для обеспечения того, чтобы данные, раскрываемые правительством организации по выверке данных, основывались на счетах, подвергнутых аудиту согласно международным стандартам (Показатель 13). Однако Правление читает Показатели 7, 9 и 12 удовлетворенными.

Внедрение ИПДО должно проводиться в соответствии с Критериями ИПДО, которые требуют регулярной отчетности. Первый отчет ИПДО Мали был опубликован в 2009 г. и охватывал данные за 2006 г.

Правление решило, что для достижения соответствия инициативе должны быть проведены следующие исправительные действия:

1. Публикация отчетов ИПДО, охватывающих данные за 2007-2008 гг.;
2. Правительство и Руководящий комитет должны предпринять меры для обеспечения того, чтобы данные, раскрываемые правительством организации по выверке данных, основывались на счетах, подвергнутых аудиту согласно международным стандартам в соответствии с требованиями, изложенными в Инструменте оценки показателей санкционирования IAT 13.

После того как Руководящий комитет Мали проведет эти исправительные действия, Международный Секретариат ИПДО снова рассмотрит соответствие Мали инициативе. Секретариат проведет широкие консультации с заинтересованными сторонами во время этого рассмотрения. Руководящему комитету должна быть предоставлена возможность представить комментарии по выводам Секретариата. Анализ Секретариата будет общедоступным документом, дополняющим Отчет о санкционировании и таким образом обеспечивающим то, что основа решения Правления относительно соответствия будет понятна всем заинтересованным сторонам.

Секретариат должен представить свой отчет Правлению через Комитет по санкционированию. Если Правление сочтет, что все остающиеся требования были удовлетворены, страна будет признана соответствующей ИПДО. До тех пор Мали сохранит свой статус страны-кандидата. В случае если в течение

шести месяцев (т.е. до 12 июня 2011 г.) исправительные мероприятия не будут проведены, Правление оставляет за собой право потребовать проведения нового санкционирования. Правление не рассматривает предоставление какого-либо последующего продления для проведения исправительных мероприятий после этого срока.

Правление призывает правительство и Руководящий комитет обеспечить, чтобы все рекомендации организации по проведению санкционирования были выполнены полностью, и поручает Международному Секретариату ИПДО представлять в Правление ИПДО регулярные отчеты о ходе работ.

Решение Правления по Сьерра-Леоне

Правление делает вывод, что Сьерра-Леоне достигла значимого прогресса во внедрении ИПДО. Правление решило, что Сьерра-Леоне сохранит свой статус страны-кандидата при условии разработки четкого и согласованного рабочего плана для достижения статуса соответствия инициативе, включая график следующего санкционирования.

Правление поздравляет правительство, компании и общественные организации в Сьерра-Леоне с прогрессом, достигнутым во внедрении ИПДО. Оно особо отмечает выпуск первого отчета ИПДО страны в марте 2010 г. и последующую публикацию общедоступного краткого отчета. Правление также поздравляет организацию по проведению санкционирования и все заинтересованные стороны, участвующие в процессе санкционирования, с выпуском четкого и исчерпывающего отчета.

Организация по проведению санкционирования установила, что Сьерра-Леоне не выполнила ряд показателей санкционирования. Организация по проведению санкционирования также выразила озабоченность в связи с отсутствием политической приверженности процессу, отсутствием специального секретариата для проведения повседневной работы по внедрению инициативы и отсутствием четкой правовой основы.

Во всех решениях о санкционировании Правление отдает приоритет необходимости сравнимого рассмотрения разных стран и необходимости защищать престиж бренда ИПДО. Правление подробно рассмотрело отчет организации по проведению санкционирования. По нескольким вопросам Правление разделяет озабоченность организации по проведению санкционирования. Однако Правление также не согласно с некоторыми из оценок организации по проведению санкционирования. Правление согласилось, что Показатели 4, 5, 9, 11, 12, 13, 14, 15 и 18 не удовлетворены, и определило следующие исправительные действия, которые необходимы для достижения Сьерра-Леоне соответствия инициативе:

1. Группа MSG должна согласовать исчерпывающий (с привязкой ко времени и затратам) рабочий план, охватывающий публикацию и распространение второго отчета ИПДО и все последующие меры по обеспечению регулярной отчетности ИПДО. Рабочий план должен учитывать рекомендации организации по проведению санкционирования и первого отчета по выверке данных. Он должен также включать все исправительные мероприятия, описанные ниже.
2. Группа MSG должна разработать четкое Техническое задание для себя с целью обеспечить лучшее руководство и контроль процесса ИПДО в Сьерра-Леоне.
3. Группа MSG должна: (а) согласовать четкое определение понятия существенных платежей и поступлений; (б) включить это определение в форматы отчетности; и (с) предпринять меры для того, чтобы все организации, производящие или получающие существенные платежи, были включены в процесс отчетности. Это должно особо касаться вопроса участия малых компаний. Должны также учитываться все существенные платежи местным государственным органам. Правительство должно также предпринять меры для обеспечения того, чтобы местные государственные организации, получающие существенные платежи, принимали участие в процессе отчетности.

4. В соответствии с Инструментом оценки показателей для Показателей 12 и 13, правительство и группа MSG должны предпринять меры для того, чтобы данные, раскрываемые организации по выверке данных, основывались на счетах, подвергнутых аудиту согласно международным стандартам, а также должны согласовать стратегию решения этих вопросов в соответствии с требованиями, изложенными в Инструментах оценки показателей санкционирования IAT 12 и 13.

5. Группа MSG должна предпринять меры по обеспечению соответствующего распространения второго отчета ИПДО.

Кроме того, Правление настоятельно рекомендовало провести набор постоянного персонала в специальный секретариат для проведения повседневной работы по внедрению ИПДО в Сьерра-Леоне.

В Программной записке ИПДО 3 отмечается, что страна-кандидат ИПДО, которая завершила санкционирование в течение двух лет, а также достигла значимого прогресса во внедрении ИПДО без достижения статуса соответствия инициативе, может подать заявку о возобновлении кандидатского статуса при условии наличия ясного, четкого и согласованного рабочего плана для достижения статуса соответствующей инициативе страны, включая график следующего санкционирования.

Правление предлагает правительству представить заявку о возобновлении своего кандидатского статуса путем представления рабочего плана в течение 3 месяцев (т.е. до 12 марта 2011 г.) Рабочий план должен включать четкий и согласованный график достижения статуса соответствия, включая график нового санкционирования (см. п. 1 выше). Правление проведет оценку рабочего плана и в случае его утверждения установит новый срок завершения санкционирования.

Правление решило, что Сьерра-Леоне сохранит кандидатский статус до представления рабочего плана. В случае если рабочий план не будет получен или он будет неудовлетворительным, Правление оставляет за собой право вывести Сьерра-Леоне из списка участников инициативы.

Решение Правления по Конго

Правление делает вывод, что Конго достигла значимого прогресса во внедрении ИПДО. Правление решило, что Конго сохранит свой статус страны-кандидата при условии разработки четкого и согласованного рабочего плана для достижения статуса соответствия инициативе, включая график следующего санкционирования.

Правление поздравляет правительство, компании и общественные организации в Конго с прогрессом, достигнутым во внедрении ИПДО. Правление также поздравляет организацию по проведению санкционирования и все заинтересованные стороны, участвующие в процессе санкционирования, с выпуском четкого и исчерпывающего отчета.

Организация по проведению санкционирования установила, что Конго не выполнил Показатели 10, 14, 15, 16, 17 и 18. Она установила, что национальная инициатива, несомненно, достигла прогресса. Однако по-прежнему необходимы некоторые крупные улучшения для достижения соответствия инициативе. Во всех решениях о санкционировании Правление отдает приоритет необходимости сравнимого рассмотрения разных стран и необходимости защищать престиж бренда ИПДО. Правление подробно рассмотрело отчет организации по проведению санкционирования. По большинству вопросов Правление разделяет озабоченность организации по проведению санкционирования. Правление заключает, что Показатели с 9 по 18 не удовлетворены.

Правление согласовало следующие исправительные действия, которые необходимы для достижения Конго соответствия инициативе:

1. Исполнительный комитет должен согласовать четкий и согласованный рабочий план для достижения статуса соответствия инициативе, включая график нового санкционирования. Рабочий

план должен учитывать рекомендации организации по проведению санкционирования. Он должен также включать все исправительные мероприятия, описанные ниже. Он должен также содержать график публикации и распространения отчетов ИПДО на регулярной основе.

2. Исполнительный комитет должен: (a) согласовать четкое определение понятия существенных платежей и поступлений; (b) включить это определение в форматы отчетности; и (c) предпринять меры для того, чтобы все организации, производящие или получающие существенные платежи, были включены в процесс отчетности. Это должно особо касаться вопроса участия компании SNCP.

3. В соответствии с Инструментом оценки показателей для Показателей 12 и 13, правительство и Исполнительный комитет должны предпринять меры для того, чтобы данные, раскрываемые организацией по выверке данных, основывались на счетах, подвергнутых аудиту согласно международным стандартам, а также должны согласовать стратегию решения этих вопросов в соответствии с требованиями, изложенными в Инструментах оценки показателей санкционирования IAT 12 и 13.

4. Члены Исполнительного комитета должны продемонстрировать, что они удовлетворены кандидатурой организации, назначенной для выверки данных для второго отчета, и признают, что она справилась с этим удовлетворительным образом.

5. Исполнительный комитет должен обеспечить, чтобы отчеты ИПДО четко выявляли все несоответствия и содержали рекомендации по действиям, которые необходимо предпринять для устранения этих несоответствий.

6. Исполнительный комитет должен предпринять меры по соответствующему распространению отчетов ИПДО, их общедоступности, исчерпывающего содержания и понятности.

В Программной записке ИПДО 3 отмечается, что страна-кандидат ИПДО, которая завершила санкционирование в течение двух лет, а также достигла значимого прогресса во внедрении ИПДО без достижения статуса соответствия инициативе, может подать заявку о возобновлении кандидатского статуса при условии наличия ясного, четкого и согласованного рабочего плана для достижения статуса соответствующей инициативе страны, включая график следующего санкционирования.

При оценке того, достигло ли Конго значимого прогресса, Правление отметило меры, предпринятые заинтересованными сторонами Конго по улучшению качества отчетности ИПДО во втором отчете ИПДО, охватывающем данные за 2007-2009 гг. Правление предлагает правительству представить заявку о возобновлении своего кандидатского статуса путем представления рабочего плана в течение 3 месяцев (т.е. до 12 марта 2011 г.) Рабочий план должен включать четкий и согласованный график достижения статуса соответствия, включая график нового санкционирования (см. п. 1 выше). Правление проведет оценку рабочего плана и в случае его утверждения установит новый срок завершения санкционирования.

Правление решило, что Конго сохранит кандидатский статус до представления рабочего плана. В случае если рабочий план не будет получен или он будет неудовлетворительным, Правление оставляет за собой право вывести Конго из списка участников инициативы.