

21-е ЗАСЕДАНИЕ ПРАВЛЕНИЯ ИПДО, ЛУСАКА, 25-26 ОКТЯБРЯ 2012

Проект Протокола

Международный Секретариат ИПДО Осло, 16 ноября 2012

Содержание

21-1 Приветствие Председателя и принятие Повестки дня	3
21-2 Развитие достижений – предложение по улучшению ИПДО	3
Предложение 1: Контекстуальная информация	3
Предложение 2: Описание распределения	4
Предложение 3: Выделение программ или регионов	4
Предложение 4: Учет данных ИПДО и государственных систем	5
Предложения 5 и 6 : Полные данные	5
Предложение 7: Субнациональные переводы	6
Предложение 8: Качество данных	7
Предложение 9: Разукрупнение данных	7
Предложения 10, 11 и 12: Государственные предприятия (ГП)	8
Предложение 13: Продажа доходов в натуральной форме	9
Предложение 14: Социальные расходы	10
Предложение 15: Сборы за транзитную транспортировку	10
Предложения 16 и 17: Лицензии и бенефициарное право	11
Предложение 18: Контракты	12
Предложение 19: Участие гражданского общества	13
Предложение 20 - Рабочий план	14
Предложения 21 и 22: Использование данных	14
Предложение 23: Санционирование в контексте	15
Предложение 24: Ежегодный анализ отчетов	16
Предложение 25: Группа экспертов	16
Предложения 26 и 27: Что и как подвергать санкционированию	17
Предложения 28, 29 и 30: Когда и кого подвергать санкционированию и кто оплачивает затраты	18
Предложение 31: Учет семи требований	19
Предложение 32: Требования на регистрацию	20
Предложение 33: Интеграция тактичных примечаний	20
Следующие шаги	21
21-3 Отчет Главы Секретариата	21
21-4 Отчет Комитета по санкционированию	21
21-4-А Запрос Чада о продлении срока санкционирования	21
21-4-В Окончательный отчет о санкционировании Гвинеи	22
21-4-С Окончательный отчет о санкционировании Ирака	22
21-4-Д Рассмотрение Секретариатом Мозамбика	22
21-5 Отчет о ходе внедрения инициативы и Краткий отчет Трестового фонда MDTF Всемирного Банка	23
21-6 Отчет Комитета по распространению инициативы и кандидатскому статусу	24
Действия	24
21-7 Отчет Комитета по руководству	24
21-8 Рабочий план на 2013 год	25
21-9 Отчет Финансового комитета	25
21-10 6-я Международная конференция ИПДО	26
21-11 Заседания Правления в 2013 году	26
Прочие вопросы	26
Список участников	27

ПРОТОКОЛ 21-го ЗАСЕДАНИЯ ПРАВЛЕНИЯ ИПДО

Лусака, 25-26 октября 2012 г.

Четверг, 25 октября

21-1 Приветствие Председателя и принятие Повестки дня

Председатель приветствовала членов Правления и в частности недавно назначенных членов Правления Оливьера Бовета, Алана МакЛина и Донала Брауна. Она также приветствовала национальных координаторов, присутствовавших на заседании Правления в качестве наблюдателей.

Повестка дня была принята.

21-2 Развитие достижений – предложение по улучшению ИПДО

Йонас Мoberг презентовал документ, указав, что со времени предыдущего заседания Правления в Перу Рабочая группа по стратегии (SWG) провела совещание в Гааге. Председатель и Секретариат работали с подгруппами SWG по теме "Развитие достижений" с целью повышения надежности и полноты данных и совершенствования ИПДО в качестве платформы для более широких реформ и улучшения процесса санкционирования соответствия инициативе.

На основе обсуждений и решений, принятых во время заседания Правления, на рассмотрение Правления будут представлены более подробные предложения в преддверии его февральского заседания в Осло.

Включение поясняющей информации

Предложение 1: Контекстуальная информация

№	Предложение	Результат
1.	Предлагается, что Отчеты ИПДО должны содержать базовую контекстуальную информацию, которая дает читателю картину добывающего сектора. Это должно включать информацию по следующим вопросам: (а) Вклад сектора в экономику; (б) Добыча; (с) Доходы и финансовые системы; (d) Доходы и расходы правительства и бюджетные системы	Утверждено. Был достигнут консенсус в том, что это должно быть обязательным , при условии утверждения более подробных требований.

Секретариату было сделано предложение разработать стандартный формат ("шаблон") для справочной информации, которая должна включаться в Отчеты ИПДО, для того чтобы обеспечить единообразие их структуры. Этот формат не будет исчерпывающим, и страны могут, по своему усмотрению, включать дополнительную информацию.

Клер Шорт подвела итог, что Правление **решило, задействовать это предложение как обязательное.**

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО подготовить формулировку этого предложения для включения в Стандарт.

Поручить Международному Секретариату ИПДО разработать стандартный шаблон для справочной информации

Предложение 2: Описание распределения

№	Предложение	Результат
2.	Предлагается [обязывать/поощрять] каждую страну к включению описания того, как распределяются доходы от добывающих отраслей, т.е. Отчеты ИПДО должны объяснять, как эти доходы (в виде наличных и в натуральной форме) регистрируются в национальном бюджете. В случае если доходы правительства (в виде наличных и в натуральной форме) не зарегистрированы в бюджете, должно быть дано объяснение использования этих доходов, со ссылками на соответствующие финансовые отчеты, например для фондов национального благосостояния/развития, местных органов власти, государственных компаний и пр.	Утверждено. Был достигнут консенсус в том, что это должно быть обязательным , при условии утверждения более подробных требований. Эти вопросы должны рассматриваться вместе с Предложением 1 о справочной информации.

Было отмечено, что три пункта из Принципов ИПДО относятся к использованию доходов в добывающей отрасли. Тем не менее, было подчеркнуто, что это предложение не направлено на указание правительствам, как они должны распределять свои средства, а на то, чтобы они обеспечивали описание, прослеживаемость и прозрачность в том, куда направляются и как расходуются эти средства.

Клер Шорт подвела итог, что это предложение **принимается в качестве обязательного**.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО подготовить формулировку этого предложения для включения в Стандарт.

Предложение 3: Выделение программ или регионов

№	Предложение	Результат
3.	Предлагается, чтобы, когда доходы от добывающих отраслей предназначаются для конкретных программ или географических регионов, [требуется/рекомендуется] установить четкие цели и задачи, с тем чтобы обеспечить максимальную подотчетность и контролировать эффективность расходования таких ресурсов.	Утверждено , при условии выработки более четкой формулировки. Не проводилось обсуждение того, должно ли это предложение быть принято как обязательное .

Было отмечено, что главная цель этого конкретного предложения состоит в том, чтобы способствовать дебатам по эффективности использования ресурсов.

Клер Шорт подвела итог, что это **предложение утверждается**.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО подготовить формулировку этого предложения для включения в Стандарт.

Предложение 4: Учет данных ИПДО и государственных систем

№	Предложение	Результат
4.	<p>Предлагается поощрять каждую страну к следующему:</p> <p>a. обеспечивать выверку данных в Отчетах ИПДО по данным, регистрируемым в бюджетах и на счетах правительства.</p> <p>b. предоставлять ссылки на открытую для общественности информацию по бюджетному планированию и расходам.</p> <p>c. предоставлять своевременную информацию, которая поможет пониманию общественностью нестабильного и конечную характерность доходов от добывающей отрасли.</p> <p>d. укреплять связи между ИПДО и годовым бюджетом страны и процессами государственного финансового управления.</p>	<p>Утверждено. Это должно быть поощряемым, при условии утверждения более подробной формулировки. Было решено не использовать слово "выверка" в п. 4(a) и слово "своевременная" в п. 4(c). Изучить возможности включения этих положений в раздел справочной информации.</p>

Цель этого предложения состояла в том, чтобы поощрить обсуждение в странах таких вопросов, как нестабильность цен и конечную характерность природных ресурсов. Члены Правления признали необходимость поощрять страны к укреплению связей со счетами правительства и процессами государственного финансового управления. Однако была выражена необходимость внести некоторые поправки и уточнения.

Клер Шорт отметила, что цель состоит в том, чтобы интегрировать ИПДО в государственные системы, а не в том, чтобы создавать параллельные системы. Она подвела итог, что это **предложение утверждено**, и что Секретариат должен изменить его формулировку с исключением слов "своевременная" и "выверка данных" и что рассматривается перемещение 4.c) на задний план раздела под первым предложением.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО подготовить формулировку этого предложения для включения в Стандарт.

Данные: своевременные, полные и надежные

Предложения 5 и 6 : Полные данные

№	Предложение	Результат
5.	<p>Предлагается требовать " полное раскрытие всех существенных платежей нефтяных, газовых и горнодобывающих компаний правительствам ("платежи") и полного раскрытия доходов, получаемых правительствами от нефтяных, газовых и горнодобывающих компаний ("доходы"), включая подтверждающую документацию, относящуюся к</p>	<p>Утверждено. Был достигнут консенсус в том, что это должно быть обязательным, при условии утверждения более подробных требований.</p>

	надежности данных, по решению МГЗС.	
6.	Правлению предлагается рассмотреть типы налогов (потоков доходов) которые должны включаться в Отчет ИПДО и решить какие из них являются опционными, и какие являются стандартным форматом отчетности.	Утверждено. Был достигнут консенсус в том, что это должно быть обязательным , при условии утверждения более подробных требований. Представить на утверждение Правления стандартизованные форматы ("шаблоны") отчетности.

Цель этого предложения состоит в обеспечении того, чтобы отчеты ИПДО охватывали все существенные платежи и доходы. Было отмечено, что Правление уже приняло решение о разработке стандартного шаблона отчетности для представления на утверждение Правлением. Клер Шорт подвела итог, что **Правление утверждает предложения 5 и 6 как обязательные** и что Секретариат далее уточнит их формулировку при консультации с Национальными координаторами и исполнителями выверки данных.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО сформулировать это предложение для включения в стандарта при консультации с Национальными координаторами и исполнителями выверки данных.

Предложение 7: Субнациональные переводы

№	Предложение	Результат
7.	Предлагается [обязывать/поощрять] внедряющие страны раскрывать субнациональные переводы средств, когда они являются существенными. Как и в настоящее время, Отчеты ИПДО должны раскрывать прямые существенные платежи и доходы на субнациональных уровнях.	Утверждено. Достигнут консенсус, что это предложение должно быть обязательным, где оно обуславливается государственной конституцией или законом, или другим механизмом разделения/распределения , при условии утверждения более подробных требований.

Была отмечена необходимость дифференциации между переводами, регулируемые законом или механизмами разделения/распределения доходов, и переводами, выполняемыми на эпизодической основе.

Клер Шорт подвела итог, что достигнут консенсус о принятии этого предложения **как обязательного**.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО подготовить формулировку этого предложения для включения в Стандарт.

Предложение 8: Качество данных

№	Предложение	Результат
8.	Предлагается удостовериться в том, что Отчеты ИПДО проходят заслуживающий доверия процесс обеспечения надежных данных, включая определение степени, в какой участвующие субъекты были подвергнуты соответствующим процедурам заверения и раскрытия данных, связанных с любыми пробелами и систематическими слабыми местами. Отчет ИПДО должен включать мнение независимого администратора о надежности данных. При наличии слабых мест в заверении данных ИПДО, предлагается считать требование выполненным, если в отчетах ИПДО указывается, что были предприняты разумные меры для улучшения качества аудита компаний и правительства, включая процесс контроля за выполнением рекомендаций предыдущих циклов отчетности ИПДО. Кроме того, при наличии слабых мест в заверении данных ИПДО предлагается поощрять правительство и МГЗС к принятию мер по проверке качества данных, например, посредством дополнительных аудитов и выборочных проверок, где это возможно.	Утверждено. Был достигнут консенсус в том, что это должно быть обязательным , при условии утверждения более подробных требований.

Это предложение не внесет дополнительных требований по аудиту к тому, что уже рекомендуется, а скорее документирует степень, в которой отчитывающиеся субъекты подвергались соответствующим процедурам заверения данных, определит пробелы и системные недостатки и представит рекомендации по укреплению. Потребуется дальнейшая работа по разработке вариантов обеспечения надежного процесса отчетности. Клер Шорт подвела итог **утверждения этого предложения как требования**. Секретариат изменит его формулировку при консультации с исполнителями выверки данных и другими заинтересованными сторонами.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО подготовить формулировку этого предложения для включения в Стандарт.

Предложение 9: Разукрупнение данных

№	Предложение	Результат
9.	(a). Предлагается требовать, чтобы Отчеты ИПДО предоставляли информацию по каждой отдельной компании и по каждому отдельному потоку доходов. (b). В качестве альтернативы предлагается, чтобы доходы представлялись на уровне проектов.	(a) Утверждено. Был достигнут консенсус в том, что это должно быть обязательным , при условии утверждения более подробных требований. (b) Отсрочено. Повторно подтвердить внедряющим странам о том, что они могут принимать отчетность с разбивкой по отдельным проектам по своему усмотрению. Отсрочить принятие

		решения до заседания Правления в Осло.
--	--	--

Коринна Гилфиллан призвала компании участвующие на заседании дисассоциировать себя от иска Американского Института Нефти против Комиссии США по Ценным Бумагам и Биржам в отношении Додда-Франка с.1504. Она подчеркнула то, что гражданское общество крайне разочаровано попытками компаний отменить прозрачность законодательства, что является важным составляющим ИПДО. В дополнении она подчеркнула, что данный иск искажает работу ИПДО и является несовместимым с обязанностями принятыми организацией.

Ибрахим Данкванбо, Мишель Ококо и Сиди Улд Хейне выразили поддержку отчетности по каждому отдельному проекту, поскольку это уже принято в их странах. Харальд Толлан относится к этому с осторожностью, отмечая, что на данный момент государственная налоговая система Норвегии не допускает отчетность по отдельным проектам. Другие выступавшие отметили недостаточную ясность в определении понятия "проект".

Донал Браун не считает предложение 9а противоречивым и указал на очевидное согласие по поводу его обязательности. Он поддержал предложение 9b, но, с учетом ожидаемого развернутого разъяснения законодательского процесса ЕС до декабре, предложил отсрочить принятие решения по этому предложению до февральского заседания Правления для учета правил ЕС. Это предложение получило широкую поддержку членов Правления от электоратов поддерживающих стран и промышленности.

Клер Шорт подвела итог, что предложение **9а должно быть обязательным**, однако **по предложению 9b консенсуса достигнуто не было**. Она предложила, чтобы Секретариат провел консультации с внедряющими странами и заново сформулировал это предложение с расчетом на достижение окончательного решения на февральском заседании Правления в Осло. Она подчеркнула, что эта отсрочка не означает, что процесс ИПДО зависит от изменений в США или ЕС или связан с ними.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО провести консультации с внедряющими странами и подготовить формулировку этого предложения для включения в Стандарт.

Предложения 10, 11 и 12: Государственные предприятия (ГП)

№	Предложение	Результат
10.	Предлагается [обязывать/поощрять] Отчеты ИПДО к раскрытию существенных переводов со стороны ГП в разукрупненной форме, будь то в наличных или в натуральном виде, и к выверке этих переводов.	Утверждено. Был достигнут консенсус в том, что это должно быть обязательным , при условии утверждения более подробных требований. Имеется в виду "ГП в собственной стране"
11.	Предлагается [обязывать/поощрять] Отчеты ИПДО включать объяснение превалирующих правил и практических методов, которые управляют обменами между правительством и ГП, включая положения о том, как финансируется ГП.	Утверждено. Был достигнут консенсус в том, что это должно быть обязательным , при условии утверждения более подробных требований. Имеется в виду "ГП в

		собственной стране"
12.	Предлагается [обязывать/поощрять] Отчеты ИПДО включать односторонние заявления от ГП об их псевдо-фискальных расходах, таких как социальные программы, инфраструктурные проекты или субсидии.	Утверждено. Был достигнут консенсус в том, что это должно быть обязательным , при условии утверждения более подробных требований. Имеется в виду "ГП в собственной стране"

Баиба Рубеса указала на многочисленные отличия ГП во всем мире, при их сильно различающихся взаимоотношениях с правительствами. Для того чтобы учесть это, она высказалась за то, чтобы это предложение не было обязывающим, а было поощряющим. Остальные члены поддержали это. Однако несколько членов Правления от внедряющих стран и гражданского общества настаивали на обязательности этого предложения.

Клер Шорт подвела итог, что имеет место консенсус об **утверждении этих предложений как обязательных**, при условии утверждения более подробных требований. Секретариат переформулирует это предложение и включит в текст замечание, что это предложение относится к операциям ГП в их собственных странах.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО подготовить формулировку этого предложения для включения в Стандарт.

Предложение 13: Продажа доходов в натуральной форме

№	Предложение	Результат
13.	(a) Предлагается [обязывать/поощрять] Отчеты ИПДО к выверке информации от покупающей компании или о продаже принадлежащей государству доли добычи относительно информации от продающего ГП или правительственной организации. (b) В качестве альтернативы, предлагается [обязывать/поощрять] отчеты ГП по проданным объемам и полученным доходам давать разбивку по типам/маркам продуктов, месяцам, типам рынков покупателей, а также приводить список покупателей, включая покупателей по постоянным контрактам и разовых покупателей.	Отсрочено. Повторно подтвердить важность этого предложения и стремиться к тому, чтобы сделать его обязательным, однако, отметить необходимость дальнейшей работы для достижения осуществимости этого. Необходимы дальнейшие обсуждения с внедряющими странами, затрагиваемыми этим предложением.

Члены Правления отмечали, что управление долей государства часто подразумевало наличие коррупции и отсутствие подотчетности и что в этом необходима дополнительная прозрачность. Было признано, что в отчете ИПДО Ирака были выверены данные по экспортным продажам, представленные государственными предприятиями и покупающими компаниями, в то время как отчет ИПДО Нигерии включал одностороннее раскрытие продаж ГП. Однако многие члены Правления сочли необходимым проведение дополнительного исследования для определения затрат по этой дополнительной отчетности и того, как будет осуществляться внедрение инициативы на практике.

Йонас Моберг отметил, что даже при получении дополнительной информации будет трудно провести анализ затрат-выгод в случае последующего принятия этого предложения. Он предложил, чтобы Правление рассмотрело поэтапный период для этого предложения и при необходимости получило консультации у внешних экспертов.

Клер Шорт подвела итог, что должно оставаться намерение принятия этого предложения как обязательного, но что необходим более длительный период для консультаций, с тем чтобы учесть уроки опыта тех стран, которые уже включают раскрытие таких данных и обеспечивают осуществимость этого требования. Основываясь на этом опыте и внешних консультациях, Секретариат изучит текущую практику и переформулирует предложение.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО подготовить формулировку этого предложения для включения в Стандарт.

Предложение 14: Социальные расходы

№	Предложение	Результат
14.	Предлагается и далее поощрять раскрытие социальных расходов.	Утверждено. Предложение, чтобы раскрытие этих данных было обязательным , когда раскрытие социальных расходов требуется в контракте, и чтобы это поощрялось в остальных случаях.

Йонас Моберг напомнил Правлению, что на заседании правления в Перу это предложение не получило поддержки в качестве обязательного. Он также напомнил Правлению, что раскрытие социальных расходов уже поощряется (требование 9g). Баиба Рубеса отметила, что было бы полезно рассмотреть существующие стандарты, такие как руководящие указания Глобальной Инициативы по Отчетности (ГИО).

После дальнейшего обсуждения, Клер Шорт подвела итог, что публикация установленных контрактом социальных платежей будет **обязательной**. При этом было согласовано, что публикация социальных расходов по усмотрению отчитывающихся сторон будет **поощряться**.

Действия

Поручить Международному Секретариату ПДО подготовить предлагаемую формулировку для включения в стандарт с объяснением различия между оговоренными контрактом и представляемыми по усмотрению платежами, а также между платежами государственным органам и платежами третьим сторонам, учитывая использование существующих стандартов ГИО.

Предложение 15: Сборы за транзитную транспортировку

№	Предложение	Результат
---	-------------	-----------

15.	Предлагается [обязывать/поощрять] внедряющие страны раскрывать, где они являются существенными, платежи и доходы, связанные с транспортировкой нефти, газа и минералов.	Утверждено. Был достигнут консенсус в том, что это должно настоятельно поощряться , с учетом большей ясности по платежам, и утверждение более подробной формулировки.
-----	---	---

Йонас Моберг проинформировал Правление о том, что данный вопрос не применим ко всем странам. Это относится особо к Чаду к Украине. Для этого потребуется разработать шаблон охватывающий платежи, в котором посторонние лица, включая соседствующие страны могут повлиять на затруднение получения информации.

Клер Шорт подвела итог, что достигнут консенсус утвердить это предложение как **настоятельно поощряемое**, принимая во внимание необходимость более четкого определения того, какого рода транзитные платежи будут охвачены отчетностью. Секретариат переформулирует текст; примечания на основе квалификации "настоятельно рекомендуется" также могут быть пересмотрены.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО подготовить формулировку этого предложения для включения в Стандарт.

Предложения 16 и 17: Лицензии и бенефициарное право

№	Предложение	Результат
16.	<p>(a) Предлагается обязать внедряющие страны, если нет существенных препятствий, раскрывать базовую информацию по каждой лицензии, включая тип лицензии, координаты предоставляемого участка земли, имя держателя лицензий, дату подачи заявки, дату предоставления и дату прекращения действия лицензии или первую дату ее продления.</p> <p>(b) В альтернативном варианте, предлагается требовать от внедряющих стран представлять краткое описание и линию связи к открытой для общественности информации, касающейся лицензирования компаний, охватываемых процессом отчетности ИПДО. МГЗС поощряются к обращению особого внимания на лицензии, которые удерживались, выдавались и передавались в течение отчетного периода, охватываемого Отчетом ИПДО. МГЗС будут также поощряться к представлению дополнительной информации, относящейся к бенефициарному праву для каждой действующей лицензии.</p>	Утверждено. Предложение, чтобы это предложение было обязательным , при условии утверждения более подробного требования, которое обеспечит группам МГЗС некоторую гибкость для принятия наиболее практического и экономичного решения. В том случае, когда лицензии выдаются также региональными органами власти, МГЗС согласуют поэтапный процесс. Небольшое нарушение не помешает признанию соответствия инициативе. Был достигнут консенсус в том, чтобы включать в раскрываемую информацию владельцев компаний, при условии, что практические и подробные требования будут разработаны.
17.	Предлагается [обязывать/поощрять] внедряющие страны к раскрытию ключевой информации о тендерных предложениях и аукционах, такой как имена заявителей и выбранного победителя, сумма предложения и соответствие техническим требованиям.	Принципиальное согласие , что это предложение должно быть обязательным , при условии утверждения более подробных требований относительно технических требований, которые

		должны раскрываться, с учетом коммерческой конфиденциальности.
--	--	--

Паоло де Са подчеркнул важность прозрачности лицензий в управлении природными ресурсами. Более 50% внедряющих стран уже сделали эту информацию открытой. Включение в отчет каждой отдельной лицензии было бы трудоемким, но страны могут приводить ссылки на информацию, которая уже имеется в базах данных или на интернет-порталах. Трудности возникают в федеральных странах, где базы данных существуют также на субнациональных уровнях. Паоло де Са рекомендовал принять предложение 16b, нежели 16a и 17.¹

Члены Правления в целом согласились, что предложения по п. 16 должны быть обязательными, но что странам должна быть предоставлена гибкость в выполнении этого требования. В качестве примечания, Эдвард Бикхам подчеркнул необходимость Правления иметь доступ к экспертному мнению при необходимости принятия технически сложных заявок.

Клер Шорт подвела итог, что предложение 16 **утверждено как обязательное**, также было соглашение о принятии предложения 17 как обязательного, при условии утверждения более подробно сформулированных требований.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО и подгруппам по вопросам лицензирования подготовить предложение для включения в стандарт.

Предложение 18: Контракты

№	Предложение	Результат
18.	<p>(a) Предлагается [обязывать/поощрять] внедряющие страны ИПДО к раскрытию на правительственном веб-сайте любых контрактов, которые содержат условия, связанные с предоставлением и действием лицензии.</p> <p>(b) В альтернативном варианте предлагается, что внедряющие страны могут принимать решения об обнаружении контрактов.</p> <p>(c) В качестве альтернативы предлагается, что требования по раскрытию должны быть ограничены контрактами или проектами, которые генерируют существенные потоки доходов, включаемые в Отчет ИПДО.</p>	<p>Был достигнут консенсус по раскрытию контракта, на которую должна быть сделана ссылка (п. 18b о том, что "внедряющие страны могут принять решение об обнаружении контрактов"), с несколькими требованиями дальнейшего изучения "требования" или "поощрения", - раскрытия контракта. Был рассмотрен вопрос предложения компромиса в "требовании" пересмотра коммерческо чувствительных секторов и/или ограничивающих требования к новым контрактам. Было также решено официально обследовать позицию внедряющих стран ("обязательно", "поощряется" или "может решить").</p>

¹ Справочный документ Паоло де Са включен в качестве приложения к документу "Развитие достижений".

Йонас Мoberг отметил, что ряд Национальных координаторов поддержали требование прозрачности контрактов как обязательное, тогда как некоторые страны хотели бы иметь его как "поощряемое", учитывая возможные юридические препятствия. Азербайджан выразил несогласие с положением о прозрачности контрактов.

Некоторые члены Правления отметили необходимость уважать пункты о конфиденциальности, в частности, в соглашениях о разделе продукции, и предпочитают, чтобы ИПДО не содержала требование прозрачности контрактов. Другие члены Правления считают прозрачность контрактов неотъемлемой частью прозрачности ресурсов: прозрачность контрактов необходима для оценки доходов. Они предложили, чтобы это требование стало обязательным, при условии последующего прояснения возможных юридических препятствий и широкого официального раунда консультаций между внедряющими странами.

Харальд Толлан, замещающий Донала Брауна, выступил в пользу прозрачности контрактов, но отметил, важность учета раскрываемой информации которая может включать в себя раскрытие определенной коммерчески конфиденциальной, технологической, геологической и финансовой, что может ухудшит позицию страны на переговорах по контрактам. Марк Пирсон предложил, чтобы ИПДО разработала формат ("шаблон"), который содержит базовую информацию без раскрытия конфиденциальной информации. Оливьер Бовет предложил рассмотреть вариант Международной финансовой корпорации после получения соответствующего опыта (который будет достигнут только в мае 2013 г.)

Антони Рихтер предложил, что МГЗС могли бы согласовать политику редактирования, предусматривающую исключение торговых и коммерческих секретов. Он далее предложил, чтобы это предложение применялось только к новым контрактам. Коринна Гилфиллан, Жан-Клод Катенде, Ибрагим Данквомбо и Ханна Овусу-Корантенг выразили свое мнение по поводу пункта 18b, который не вводит изменения в статус-кво и поэтому не имеет настолько важен в данном вопросе.

Клер Шорт подвела итог, что члены Правления согласились с п. 18b, также был достигнут консенсус по изучению вариантов поощрения и требования по пункту 18a. Это должно включать консультации с правительствами и МГЗС внедряющих стран по предложениям 18a и 18b, и варианты дальнейшего исследования должны включать возможность редактирования или применимости предложения только к новым контрактам. В проекте решения будет распространен вопросник для внедряющих стран. Секретариат также изучит разработку шаблона по раскрытию информации контрактов.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО провести консультации с правительствами внедряющих стран

Пятница, 26 октября

Предложение 19: Участие гражданского общества

№	Предложение	Результат
---	-------------	-----------

19.	Предлагается, чтобы Правление в Сиднее назначило рабочую группу для рассмотрения правильности практики ИПДО с точки зрения эффективности участия представителей гражданского общества.	Согласовано.
------------	--	--------------

Члены Правления решили, что необходим дальнейший анализ реализации и эффективности положений, относящихся к участию гражданского общества.

Клер Шорт подвела итог, что это предложение было принято и что после Сиднея рабочая группа должна провести работу с привлечением комитетов по распространению инициативы, санкционированию и быстрому реагированию.

Действия

Рекомендовать новому Правлению создать в Сиднее рабочую группу по вопросам участия гражданского общества.

Предложение 20 - Рабочий план

№	Предложение	Результат
20.	Предлагается, что МГЗС должны всегда иметь текущий рабочий план, с полной оценкой затрат, официально утвержденный и открытый для общественности. Эти планы должны включать заявление о согласованных целях, уместных для внедряющей страны и основанных на Принципах ИПДО. Планы должны определять конкретные работы, которые необходимы для выполнения этих целей, поддающихся измерению и привязанных к конкретным срокам [с использованием соответствующих индикаторов], где это возможно. Затем должны быть определены охват внедрения ИПДО и связи с другими реформами, чтобы способствовать достижению этих требуемых целей.	Согласовано.

Было дано объяснение, что это предложение было направлено на то, чтобы превратить рабочий план из документа, который фокусировался на санкционировании и минимальных требованиях, в документ, который определял бы устремление страны к проведению дебатов и введению изменений. В качестве примечания, Клэр Шорт обратила внимание на то, что Совет не может позволить себе чрезмерную жесткость в новых требованиях которые будут приняты, но также остается важным вопросом обсуждения во время санкционирования. Она подвела итог, что это предложение **принято** и что Секретариат должен представить по нему более подробное руководство.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО разработать более подробное руководство.

Предложения 21 и 22: Использование данных

№	Предложение	Результат
21.	Предлагается, чтобы стандарт ИПДО требовал публикацию файлов данных ИПДО и поощрял МГЗС к выпуску Отчетов ИПДО, читаемых в электронном виде и обеспечивающих возможности классификации и кодирования информации, с тем чтобы можно было сравнивать его с другой открытой финансовой информацией.	Согласовано.

22.	Предлагается, на основе стандартного формата отчетности, требовать от внедряющих стран представлять базовый набор данных из каждого опубликованного Отчета ИПДО, который будет заводиться в международную базу данных отчетов ИПДО.	Стандартный формат отчетности должен поощряться на этой стадии.
-----	---	--

Учитывая ограниченный опыт в этом вопросе и возможность осложнений в странах, Йонас Моберг предложил поощрять электронную базу данных на данном этапе, основываться на ней и развивать передовые методы работы и исследовать дальнейшие возможности, прежде чем принимать это в качестве требования.

Антони Рихтер предложил связать это требование с новыми и возникающими инициативами по стандартизации данных, такими как Открытое партнерство правительств или Инициатива открытых данных.

Клер Шорт подвела итог, что эти предложения **приняты** и что они будут являться **поощрительными** до тех пор, пока не будет получен дополнительный опыт.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО подготовить формулировку этого предложения для включения в Стандарт.

Предложение 23: Санкционирование в контексте

№	Предложение	Результат
23.	Предлагается требовать от внедряющих стран представление данных ежегодной самооценки в составе годового отчета о ходе внедрения инициативы (текущее требование 21-с), оценивающих работу в сопоставлении с Требованиями ИПДО и с более широкими обязательствами, принятыми в рабочем плане.	Согласовано.

Клер Шорт подчеркнула важность самооценки, которая предоставляет дополнительную возможность для внедряющих стран продемонстрировать воздействие ИПДО. Она предложила, чтобы эти оценки не проводились исключительно силами МГЗС, а чтобы это была более широкая работа, которая, например, позволяла бы гражданам высказывать свои ожидания от процесса внедрения инициативы. Йонас Моберг добавил, что это предложение направлено на то, чтобы стимулировать МГЗС к самоличному участию в процессе с учетом специфики страны и к тому, чтобы ИПДО более прочно укоренилась в более широких процессах реформирования в стране.

Клер Шорт подвела итог, что это предложение **принято** и ожидает необходимого формулирования.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО подготовить формулировку этого предложения для включения в Стандарт.

Предложение 24: Ежегодный анализ отчетов

№	Предложение	Результат
24.	Предлагается, чтобы все Отчеты ИПДО компилировались и анализировались на ежегодной основе с особым акцентом на своевременность, полноту, надежность данных и меры по устранению выявленных несоответствий.	Согласовано.

Йонас Моберг объяснил, что это предложение основано на опыте отчетов с данными добывающего сектора. Документирование прогресса внедрения и воздействия инициативы составляет часть работы Секретариата и, таким образом, не будет требоваться от внедряющих стран.

Клер Шорт подвела итог, что это предложение **принято** и что Секретариат будет по мере необходимости привлекать экспертную помощь извне. Он также изучит возможность (включая затраты) полной или частичной передачи этой работы внешним экспертам.

Действия

Международный Секретариат ИПДО сформулирует текст этого предложения и изучит возможность полной передачи этой работы внешнему эксперту.

Предложение 25: Группа экспертов

№	Предложение	Результат
25.	Предлагается, чтобы Правление в Сиднее назначило Группу экспертов для изучения воздействия ИПДО на международном уровне и во внедряющих странах, первоначально на период в два года.	Решение пока не принято.

Стюарт Брукс запросил дополнительную информацию о том, как будет работать эта группа. Если группа будет регулярно посещать внедряющие страны, затраты на это составят, по скромным подсчетам, 150 000 долл. США в год. Может также возникнуть вопрос необъективности, в зависимости от состава группы, или если группа посетит одну страну и не посетит другую.

Антони Рихтер предложил создать группу для надзора за работами по оценке ИПДО, проводимыми консультантами. Это сохранило бы престиж группы, а также разрешило выраженные озабоченности.

Клер Шорт поддержала эту идею. Она подвела итог, что Секретариат должен далее развить это предложение посредством Технического задания и оценки затрат, а затем представить пересмотренное предложение Правлению в Осло.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО разработать Техническое задание и оценку затрат своевременно для Сиднея.

Предложения 26 и 27: Что и как подвергать санкционированию

№	Предложение	Результат
26.	Предлагается, чтобы, как и в настоящее время, санкционирование ("валидация") оценивало прогресс в сопоставлении с Требованиями ИПДО и определяло выполнение или невыполнение этих требований. То, что будет подвергаться санкционированию соответствия инициативе, будет изменяться в соответствии с предложением пересмотреть и упростить требования, как описано ниже.	Согласовано.
27.	<p>27а. Предлагается, чтобы принятая в настоящее время оценка "проходит/не проходит" была дополнена более детальными оценками. Это могло бы быть достигнуто с помощью простой численной оценки (или присуждения, например, звездочек). Такая оценка должна дополняться описательной частью.</p> <p>27б. Предлагается, чтобы более детальная оценка применялась для всех требований. Это могло бы, например оцениваться согласно действующей сейчас оценке - "прогресс отсутствует" - "значимый прогресс" - "соответствие инициативе" по текущим Правилам, с добавлением четвертой категории, когда страны "превышают минимальные требования".</p> <p>27с. В качестве альтернативы предлагается применять детальную оценку только по отношению к инновациям и действиям по превышению минимальных требований.</p>	Необходима дополнительная работа для конкретизации системы детальной оценки.

Йонас Мoberг представил предложения по пересмотренной системе санкционирования, которая сохранит принцип "выполнено/не выполнено", но включит более детальную оценку. Это будет способствовать прогрессу к достижению соответствия инициативе и будет стимулировать страны к выходу за рамки минимальных требований. Он объяснил, что предложение 26 утвердило текущую двоичную систему "выполнено/не выполнено", что предложение 27а затрагивает базовое соглашение о том, что эта система должна быть дополнена, и что предложения 27б и 27с составляли альтернативные методы применения более детальной оценки. Точная форма детальной оценки еще не определена.

Был выражен скептицизм по поводу использования сложных численных в системе оценивания. Джули МакДауэлл предупредила, что предложение 27б представит трудности для Комитета по санкционированию. Йонас Мoberг отметил, что Комитет по санкционированию и Правление будут по-прежнему испытывать трудности в определении того, было ли выполнено или не выполнено требование, но несколько более детальная система, например, с четырьмя уровнями, облегчит оценку.

Клер Шорт подвела итог, что был достигнут **консенсус по предложению 26 в том, что система "прошел/не прошел" должна быть сохранена и что Правление признало необходимость выхода за рамки этой системы.** Секретариат выработает более строгую формулировку и представит несколько вариантов того, какой должна быть эта новая система.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО подготовить предложение по более детальной оценке.

Предложения 28, 29 и 30: Когда и кого подвергать санкционированию и кто оплачивает затраты

№	Предложение	Результат
28.	Предлагается, чтобы все внедряющие страны подвергались санкционированию один раз в три года.	Согласовано для всех стран, соответствующих инициативе. Существующие правила должны быть сохранены для стран-кандидатов инициативы.
29.	<p>29а. Предлагается, чтобы, как и сейчас, санкционирование проводилось независимыми исполнителями, но чтобы принципы их привлечения и заключения контрактов были изменены.</p> <p>29б. Предлагается, чтобы привлечение и заключение контрактов проводилось под контролем Правления ИПДО и Секретариата. Секретариат будет администрировать процесс тендера для каждого случая санкционирования и привлекать исполнителей из небольшого списка аккредитованных исполнителей санкционирования. Секретариат будет рассматривать технические и финансовые предложения и представлять окончательные списки внедряющим странам, с тем чтобы они могли выбрать одного из приведенных в сокращенном списке исполнителя санкционирования. Контракт будет заключаться между исполнителем санкционирования и Секретариатом.</p> <p>29с. В качестве альтернативы предлагается, чтобы, как и сейчас, привлечение и заключение контрактов оставалось за внедряющими странами.</p>	Предложение 29б согласовано.
30.	<p>30а. Предлагается, чтобы проведение санкционирования финансировалось Международным управлением ИПДО/фондом MDTF. В настоящее время внедряющие страны должны оплачивать большинство затрат на санкционирование (Программная записка № 4). Трассовый фонд MDTF финансирует большинство Отчетов ИПДО. Предлагается пересмотреть эту практику, с тем чтобы потребовать от внедряющих стран финансировать часть затрат по отчетности ИПДО. Это обеспечит улучшение интеграции отчетности ИПДО в системы правительства, в то время как международная оценка будет интегрирована в международный процесс.</p> <p>30б. В качестве альтернативы предлагается, чтобы санкционирование финансировалось через членский взнос внедряющей страны.</p>	Предложение 30а согласовано в принципе с необходимостью дальнейшего изучения финансовых последствий и последствий для устойчивой финансовой политики ИПДО.

Сиди Улд Зейне отметил, что большинство Национальных координаторов будут готовы к проведению санкционирования каждые три года, хотя некоторые из них считают этот период

слишком коротким. Национальные координаторы будут также приветствовать предложение 29b с привлечением подрядчика под надзором Секретариата.

Оливьер Бовет предложил заменить в предложении 28 "внедряющие страны" на "соответствующие инициативе страны" для большей ясности.

Клер Шорт подвела итог, что был достигнут **консенсус принять предложения 28 и 29b**, и что Секретариат должен представить данные по затратам и предложить варианты финансирования. Секретариат должен также изучить возможности поощрения к использованию местных консультантов в качестве партнеров международных исполнителей санкционирования.

Действия

Международный Секретариат ИПДО переформулирует это предложение с включением данных по затратам и вариантам финансирования.

Изменения структуры ИПДО

Предложение 31: Учет семи требований

№	Предложение	Результат
31.	<p>Предлагается, чтобы текущие Критерии и Требования ИПДО и дополнительные предложения по новым минимальным требованиям были сведены к следующим семи требованиям.</p> <p>ИПДО требует следующее:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Эффективный многосторонний контроль и участие заинтересованных сторон. 2. Своевременная публикация Отчетов ИПДО. 3. Отчеты ИПДО должны быть исчерпывающими, включающими полное раскрытие правительством доходов от добывающих отраслей и охватывающими все существенные платежи правительству нефтяными, газовыми и горнодобывающими компаниями. 4. Заслуживающий доверия процесс отчетности, обеспечивающий представление надежных данных. 5. Отчеты ИПДО являются понятными и доступными для общественности и способствуют общественным дебатам. 6. Правительство и многосторонняя группа заинтересованных сторон предпринимают шаги по урокам полученного опыта, устраняют несоответствия в отчетности и учитывают рекомендации исполнителя выверки данных и обеспечивают устойчивое и последовательное внедрение ИПДО. 7. Правительство и многосторонняя группа заинтересованных сторон выражают и демонстрируют на практике более широкую приверженность Принципам ИПДО. 	Согласовано в принципе.

Клер Шорт напомнила Правлению, что будет проведено дополнительное обсуждение детальности оценки и что требование 7 будет рассмотрено снова, чтобы отразить результаты этих обсуждений. Йонас Мoberг добавил, что целью этой работы было перейти от структуры тесно связанных правил на 40 страницах к более простому, четкому и краткому набору требований. Эти новые требования должны заключить в себе положения текущих правил. Эдвард Бикхам подчеркнул важность внесения изменений в третье требование по охвату не только обусловленных доходов, но и по стоимости связанными с бартерными переводами.

Клер Шорт подвела итог, что Правление **согласилось снизить количество требований до 7**, и что необходимо провести дальнейшее обсуждение и переформулирование требований.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО далее проработать основополагающие требования.

Предложение 32: Требования на регистрацию

№	Предложение	Результат
32.	Предлагается, чтобы пять требований по присоединению к инициативе оставались в широком смысле теми же, но чтобы они включали положение о заявке об "адаптированном" внедрении, т.е. если страна пожелает отклониться от требований по внедрению, она может в своей кандидатской заявке или до начала процесса отчетности испросить заблаговременное разрешение на альтернативные подходы к внедрению.	Согласовано в принципе, но требуется руководящая записка.

Йонас Мoberг отметил, что ряд внедряющих стран, таких как Ирак и Норвегия, уже адаптировали внедрение инициативы в связи с действующими государственными законами и конституцией. Это предложение облегчит задачу для стран, рассматривающих внедрение ИПДО в обход запретительных факторов.

Некоторые члены Правления были озабочены тем, что это предложение могло составить "лазейку" для стран, которые хотели исключить ключевые элементы управления природными ресурсами, хотя, любая гибкость такого рода должна быть утверждена Правлением.

Клер Шорт подвела итог, что Правление **согласилось на дальнейшее изучение этого предложени я**. Секретариат подготовит руководящую записку.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО подготовить руководящую записку.

Предложение 33: Интеграция тактичестких примечаний

№	Предложение	Результат
---	-------------	-----------

33.	Предлагается, чтобы текущие Программные записки были интегрированы в требования, приложения и главу о санкционировании, в зависимости от конкретного случая.	Согласовано.
-----	--	--------------

Клер Шорт подвела итог, что Правление согласилось на это предложение.

Следующие шаги

Йонас Моберг предложил, чтобы Секретариат немедленно начал формулирование текста и консультации с рядом членов Правления и с Национальными координаторами. Секретариат будет также по мере необходимости привлекать экспертов и обсуждать вопросы с исполнителями выверки данных. Проект документа будет распространен в конце января достаточно заблаговременно до следующего заседания Правления в Осло 26-27 февраля. Секретариат будет получать информацию у внедряющих стран по прозрачности контрактов, объемам продаж государственных предприятий и отчетности по отдельным проектам с получением утверждения Правлением каждого консультационного документа.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО разработать проект пересмотренного Стандарта ИПДО при консультации с внедряющими странами, экспертами и членами Правления.

21-3 Отчет Главы Секретариата

Йонас Моберг представил обзор деятельности, проведенной заинтересованными сторонами ИПДО и Международным Секретариатом ИПДО со времени 20-го заседания Правления в Перу, включая следующее: учебные семинары в Абиджане, Кельне и Лусаке (GIZ, Всемирный Банк и Международный Секретариат); исследование охвата отчетности, проведенное Всемирным Банком для внедрения ИПДО в Бразилии; резолюция Генеральной Ассамблеи ООН под председательством Бельгии; встречи Председателя ИПДО с представителями стран ОЭСР, правительством Франции; осенние встречи Всемирного Банка и МВФ в Токио и финансируемая ЕС и Всемирным Банком встреча Национальных координаторов в Лусаке.

21-4 Отчет Комитета по санкционированию

21-4-A Запрос Чада о продлении срока санкционирования

Элко де Грут, Председатель Комитета по санкционированию, представил запрос Чада о продлении срока завершения санкционирования. В свете публикации 15 октября Отчета ИПДО Чада за 2007-2009 гг. Комитет по санкционированию предложил отсрочить принятие решения по Чаду до того, как он проанализирует отчет и другую недавнюю дополнительную документацию. Комитет по санкционированию представит свою рекомендацию Правлению для принятия решения посредством циркуляра. Правление согласилось с таким подходом.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО предоставить дополнительную информацию Комитету по санкционированию для выработки окончательной рекомендации.

21-4-В Окончательный отчет о санкционировании Гвинеи

Элко де Грут представил отчет о санкционировании Гвинеи. Согласно оценке Комитета по санкционированию, Гвинея достигла значимого прогресса во внедрении ИПДО. Правление решило, что Гвинея не достигла соответствия инициативе, и постановило, что в соответствии с процедурами перехода на выпуск 2011 г. Правил ИПДО Гвинея сохранит свой статус страны-кандидата еще на срок 18 месяцев (т.е. до 26 апреля 2013 г.), к окончанию которого она должна завершить санкционирование, которое продемонстрирует ее соответствие инициативе, включая требование 5(e) о регулярной и своевременной отчетности. Если Гвинея не достигнет статуса соответствия к этому сроку, она будет выведена из списка участников инициативы. Полное решение представлено в Приложении А ниже.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО проинформировать Гвинею об этом решении.

21-4-С Окончательный отчет о санкционировании Ирака

Элко де Грут и Эдди Рич представили отчет о санкционировании Ирака и предложили, чтобы Правление отсрочило принятие решения по Ираку. Комитет по санкционированию получил недавнюю информацию, свидетельствующую о том, что решение МГЗС по поводу ограничения финансирования представителей от общественных организаций в МГЗС Ирака не было отменено. МГЗС должна провести заседание 12 ноября для обсуждения этого вопроса. Комитет по санкционированию считает, что на данной стадии невозможно заключить, что требование 4 по участию гражданского общества было выполнено. Комитет подождет решения заседания МГЗС Ирака до того, как пересматривать рекомендацию по соответствию Ирака инициативе. Правление согласилось с таким подходом.

Действия

Поручить Комитету по санкционированию рассмотреть дальнейшую информацию от ИПДО Ирака.

21-4-Д Рассмотрение Секретариатом Мозамбика

Правление рассмотрело результаты рассмотрения Секретариатом Мозамбика. Оно заключило, что Мозамбик выполнил все запрошенные Правлением исправительные мероприятия, и решило, что Мозамбик достиг соответствия ИПДО. В соответствии с Правилами ИПДО Мозамбик должен пройти последующее санкционирование в рамках срока в пять лет (т.е. до 26 октября 2017 г.). Полное решение представлено в Приложении А ниже.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО проинформировать Мозамбик о признании его страной, соответствующей инициативе.

21-5 Отчет о ходе внедрения инициативы и Краткий отчет Трассового фонда MDTF Всемирного Банка

Отчет о ходе внедрения ИПДО

Йонас Моберг представил новые веб-страницы по странам ИПДО и Отчет о ходе внедрения инициативы. Он выделил следующие вопросы для рассмотрения Правлением:

- Ряд стран могут не достичь статуса соответствия после второго санкционирования. Вопрос состоял в том, должны ли эти страны быть автоматически выведены из списка участников инициативы.
- Срок представления своевременной и регулярной отчетности наступает для многих стран в конце этого года. Правлению потребуется рассмотреть последствия для стран, которые с трудом укладываются в этот срок.
- Согласно Правилам 2011 г., страны, соответствующие инициативы, были должны опубликовать ежегодный отчет о своей работе до 1 июля 2012 г. Правлению потребуется рассмотреть последствия для стран, которые еще не представили эти отчеты.

Мишель Ококо считает, что цветовая кодировка IPR (Отчета о внедрении) не дает возможности оценить недавние усилия стран. Сэм Бартлетт указал на страницы по странам в он-лайн версии отчета IPR, которые содержат самую недавнюю информацию, включая предложения по поддержке внедрения. Цветовая кодировка предназначалась для того, чтобы привлечь внимание Правления простым и наглядным способом.

Эдвард Бикхэм отметил, что многие страны рискуют не уложиться в установленные сроки. Он подчеркнул, что нет надобности в жесткой реакции на относительные и незначительные нарушения, но отметил, что чрезмерная гибкость в сроках и требованиях может подорвать Стандарт. Он предложил, чтобы Правление согласовало подход по принципу "два или три предупреждения - и ты вне игры", который повел бы к автоматическому повторному санкционированию после согласованных чисел нарушений. Он также предложил использование стрелок в отчетах для индикации статуса/ прогресса каждой страны.

Клер Шорт подвела итог, что Секретариат разработает варианты для рассмотрения Правлением вопросов, связанных со сроками. Она подчеркнула, что Правление должно следовать своим принципам, но что также имеется необходимость в некоторой гибкости.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО представить Правлению варианты решений на случай второго неудачного санкционирования, невыполнения требований своевременности отчетности и публикации ежегодных отчетов о проведенной работе.

Трассовый фонд MDTF

Паоло де Са объяснил, что рабочей группе фонда MDTF Всемирного Банка потребуется рассмотреть значимость для Фонда выводов Анализа стратегии, например, в части вопросов санкционирования. Он сообщил, что спонсоры MDTF недавно подготовили требования по поводу продления действия фонда еще на три года, до 2016 г.

Клер Шорт приветствовала замечания нового президента Всемирного Банка относительно повышения эффективности и выразила надежду, что бюрократические процедуры будут скоро упрощены.

21-6 Отчет Комитета по распространению инициативы и кандидатскому статусу

Антони Рихтер, Председатель Комитета по распространению инициативы и кандидатскому статусу представил рекомендации о повторном признании Сао-Томе-и-Принсипе страной-кандидатом ИПДО.

Правление утвердило эту рекомендацию и поздравило правительство и МГЗС с достигнутым прогрессом.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО проинформировать Сао-Томе-и-Принсипе о признании страной-кандидатом инициативы.

21-7 Отчет Комитета по руководству

Баиба Рубеса, Председатель Комитета по руководству, сообщила, что Кодекс поведения будет направлен в Правление для согласования на заседании в Осло. Она призвала представителей поддерживающих стран к участию в Комитете по руководству.

Баиба представила рекомендацию продлить срок приостановления статуса Мадагаскара на один год. Она отметила, что Мадагаскар может в любое время запросить отмену приостановления.

Эдвард Бикхэм призвал Правление пересмотреть вопрос приостановления статуса, учитывая прогресс, достигнутый Мадагаскаром. Он указал на создание переходного правительства, которому несколько послов (примечательно - от Швейцарии и Южной Африки) недавно представили свои верительные грамоты, дальнейший прогресс в реализации ИПДО, а также заинтересованных лиц поддерживающих снятие суспензии. Он также отметил, что продолжение приостановления статуса может иметь негативные последствия для финансирования текущей работы по внедрению и для достигнутого прогресса. Роберт Мойдокана добавил, что ряд промежуточных органов управления были созданы региональными активистами с одобрения Сообщества развития Юга Африки (SADC). Он также упомянул май 2013 года как срок, установленный ООН для проведения президентских выборов.

Эдди Рич напомнил Правлению о процедурном пункте документа, согласно которому дата принятия решения о продлении или непродлении срока истекла. Он добавил, что 8 октября Мадагаскар официально запросил отменить приостановление своего статуса. Он также напомнил Правлению, что оно связывало свое решение о приостановлении статуса

Мадагаскара с признанием его правительства Африканским Союзом, который все еще не признал правительство. В ответ на озабоченность Эдварда Бикхэма по поводу финансирования он подтвердил свое понимание, что Мадагаскар будет открыт для возобновления финансирования Всемирным Банком и Африканским Банком Развития даже в случае продления приостановления статуса.

Баиба Рубеса отметила отсутствие руководящих указаний по странам с приостановленным статусом (например, по вопросу, следует или не следует приглашать их представителей на встречи Национальных координаторов).

Клер Шорт подвела итог, что приостановление статуса должно быть продлено, с возможностью пересмотра его отмены.

Действия

Поручить Международному Секретариату ИПДО проинформировать Мадагаскар о продлении его приостановления статуса участника инициативы, а также о его дальнейшем пересмотре в ближайшие месяцы в зависимости от политического прогресса.

Поручить Комитету по руководству представить Кодекс поведения ИПДО для чиновников ИПДО и документ по политике раскрытия данных ИПДО ко времени заседания Правления в Осло.

21-8 Рабочий план на 2013 год

Йонас Моберг представил Рабочий план и отметил, что он будет содержать условные пункты, которые потребуется добавить в зависимости от результатов процесса анализа стратегии. Он предложил, чтобы Правление не обсуждало этот документ в Лусаке, а чтобы члены Правления представили свои письменные комментарии. После этого Секретариат распространит окончательный проект посредством циркуляра для утверждения Правлением.

Клер Шорт подвела итог, что Правление приняло такой подход, и предложила членам Правления представить комментарии.

Действия

Поручить Международному Секретариату распространить проект Рабочего плана и бюджета на 2013 год для комментариев Правления.

21-9 Отчет Финансового комитета

Эдди Рич представил от имени Финансового комитета документы по счетам за период с января по июнь 2012 г. (не подвергнутые аудиту) и Бюджет на 2013 год. Он указал, что справочные документы по Стратегии финансирования ИПДО и Отчет об инвестициях и валютной политике были направлены членам Правления. Касательно цифр за 2012 год, он отметил, что хотя расходы соответствовали бюджету, мобилизация финансирования в этом году была более успешной, чем предполагалось. Перенос с 2011 года суммы USD740 000

будет, как ожидается, удвоен на конец этого года. Финансовый комитет решил рассмотреть эту ситуацию после проведения Международной конференции ИПДО в 2013 году.

Бюджет на 2013 г. будет рассмотрен Правлением вместе с Рабочим планом на 2013 г.

21-10 6-я Международная конференция ИПДО

Сэм Бартлетт представил документ по Международной конференции, отметив прогресс в вопросах ее целей, программы, приглашений, управления, финансирования и контактов со СМИ. Клер Шорт сообщила, что Комитет помощи развитию ОЭСР предложил провести заседание попутно с Конференцией.

21-11 Заседания Правления в 2013 году

Йонас Моберг напомнил членам Правления, что проведение следующего заседания было утверждено в Осло на 26-27 февраля, и предложил провести совместное заседание уходящего в отставку и нового Правления во время Конференции в Сиднее. Он также предложил провести следующее заседание в сентябре 2013 г.

Антони Рихтер поднял вопрос, поставленный Комитетом по руководству о том, чтобы изменить срок избрания следующего Правления на три года вместо двух лет. Комитету по руководству было поручено подготовить документ по этому вопросу к заседанию Правления в Осло.

Действия

Поручить Международному Секретариату разослать сообщения о предлагаемых датах и местах проведения заседаний Правления.

Поручить Комитету по руководству подготовить предложение по продлению срока работы Правления до трех лет.

Прочие вопросы

Баиба Рубеса предложила начать заседание Правления в Осло с организационных вопросов, таких как финансирование и рабочий план, с тем чтобы уделить им должное время и внимание. Правление приняло это предложение.

Стюарт Брукс запросил руководящие указания по обращениям правительств и МГЗС к компаниям с запросами о финансовых взносах. Йонас Моберг предложил, чтобы Комитет по руководству представил проект руководства, отметив, что такие взносы могут рассматриваться только при условии их прозрачности и открытости между компаниями. Такие взносы были бы более уместными для финансирования специальных разовых работ МГЗС, нежели для долгосрочной поддержки.

Эдвард Бмкхэм спросил, следует ли провести оценку ИПДО до Международной конференции. Правление решило, что сначала ему будет необходимо тщательно изучить выводы анализа стратегии.

Действия

Поручить Международному Секретариату предложить Правлению Повестку дня заседания в Осло с рассмотрением в первую очередь организационных вопросов.

Поручить Комитету по руководству разработать руководящие указания по запросам МГЗС о предоставлении финансовых взносов и взносов в натуральной форме.

Список участников

Председатель

Достопочтенная Клер ШОРТ

Страны

Внедряющие страны

Г-н Сиди УЛД ЗЕЙНЕ, Председатель Национального комитета, ИПДО Мавритании

Г-н Флорент Мишель ОКОКО, Председатель Исполнительного комитета, ИПДО Конго
Замещающее лицо: Г-н Роберт МОЙДОКАНА, Национальный координатор ИПДО, Центральная Африканская Республика

Г-н Ибрахим ДАНКВАНБО, Генеральный бухгалтер, Нигерия
Замещающее лицо: Г-н Рузвельт Газолин ДЖЕЙДЖЕЙ, Либерия

Поддерживающие страны

Замещающее лицо: Г-н Марк ПИРСОН, Генеральный директор, Управление внешних сношений и природных ресурсов, Канада

Г-н Донал БРАУН, Руководитель по Африканской региональной политике и программам, Управление международного развития, Великобритания
Замещающее лицо: Г-н Харальд ТОЛЛАН, Старший консультант, Министерство иностранных дел, Норвегия

Г-н Оливьер БОВЕТ, Старший менеджер программы по развитию торговли, SECO, Швейцария

Общественные организации

Г-н Дорждари НАМХАЙЖАНТСАН, Менеджер, Форум открытого общества, Монголия
Замещающее лицо: Г-н Мерисио Дж. ДОС РЕЙС, Директор, Институт Luta Hamutuk, Восточный Тимор

Г-жа Ханна ОБУСУ-КОРАНТЕНГ, Wasam, Гана

Г-н Жан-Клод КАТЕНДЕ, Президент Африканской ассоциации по защите прав человека, координатор коалиции "За широкое раскрытие данных о платежах", Демократическая Республика Конго

Г-жа Коринна ГИЛФИЛЛАН, Глава организации "Глобальный свидетель", США
Замещающее лицо: Г-н Элко ДЕ ГРУТ, Старший работник по политическим вопросам, Cordaid, Нидерланды

Г-н Антони РИХТЕР, Председатель Института Мониторинга Доходов, США

Компании, включая инвесторов

Г-жа Баиба БУБЕСА, Менеджер по вопросам корпоративной социальной ответственности, компания Statoil ASA, Норвегия

Г-н Стюарт БРУКС, Менеджер по международным связям, Chevron
Замещающее лицо: **Г-н Гиллермо ГАРСИА**, Менеджер по вопросам прозрачности, компания ExxonMobil Corporation

Г-н Джим МИЛЛЕР, Вице-Президент по экологическим вопросам, Freeport-McMoRan Copper & Gold Inc.

Замещающее лицо: **Г-н Эдвард БИХЭМ**, Консультант, Международный совет горнодобывающей промышленности и металлургии

Г-жа Дебра ВАЛЕНТАЙН, Исполнительный директор по правовым вопросам и международным связям, Rio Tinto

Г-н Алан МакЛИН, Руководитель налоговой группы, компания Royal Dutch Shell

Г-жа Джули МакДАУЭЛЛ, Глава SRI, инвестиционная организация "Standard Life Investments"

Замещающее лицо: **Г-н Дэвид ДАЙМОНД**, Глава SRI, Allianz GI Europe

Секретарь Правления

Г-н Йонас МОБЕРГ, Руководитель Секретариата, Осло

Наблюдатели

Г-н Коэнрад Адам, Посол Бельгии в Танзании

Г-н Ксавьер АГИЛАР, Заместитель Менеджера по программам, Всемирный Банк

Г-н Манприт Сингх АНАНД, Старший консультант по политическим вопросам, компания Chevron

Г-н Бади БАЛЬДЕ, Жксперт по управлению в добывающих отраслях, Африканский банк Развития (AfDB), Тунис

Г-жа Анжела Касселл БУШ, Заместитель министра финансов, Министерство финансов, Либерия

Г-жа Диана КОРБИН, сотрудник по оперативным вопросам, Отдел отношений со спонсорами ИПДО, Всемирный Банк

Г-н Херве КРОНЕЛЬ, Специальный советник по экономике и развитию, Международная организация франкоязычных стран

Г-жа Жюстина ДЕ ДАВИЛА, Министерство по международному развитию (DFID), Великобритания

Г-н Пауло Де СА, Менеджер Отдела по вопросам политики в нефтегазовой и горной отраслях, Всемирный Банк

Г-н АнтонМелард ДЕ ФУАРДЕНТ, Fair Links, Франция

Г-н Даниэль ФИШЕР, Управление по руководству и правам человека, GIZ, Германия

Г-н Фарид ФАРЗАЛИЕВ, Государственный нефтяной фонд, Азербайджан

Г-н Жорди ФЕРРАРИ, Министерство иностранных дел, Франция

Г-жа Марти Флакс, Заместитель Директора офиса по Энергетическим Вопросам, Гос.Деп. США

Г-жа Александра ГИЛЛИС, Глава отдела по руководству, Институт мониторинга доходов

Г-н Бобби ГОССАИ, Старший политический советник, Министерство природных ресурсов и окружающей среды, Гайана

Г-жа Мозно ХОТТА, Исследователь, Посольство Японии, Лусака

Г-н Пекка Джухани ХУККА, Посол, Министерство иностранных дел, Финляндия

Г-н Эдмонд КАНЗАМУНГАЗИ, Координатор коалиции RWYP, Замбия

Г-н Жан-Франсуа ЛАССАЛЬ, Директор по связям с общественностью, компания Total, Франция

Г-н Ледум МИТТЕ, Председатель ИПДО Нигерии, Нигерия

Г-н Христиани МУНЗЕО, Вице-Президент Исполнительного комитета ИПДО, Республика Конго

Г-н Жакоб МУКЕТЕ, Начальник Отделения, Управление по экономическому руководству и финансовой реформе (OSGE), Африканский Банк Развития

Г-н Брендан О'ДОННЕЛЛ, Организация "Глобальный Свидетель"

Г-н Абдул ОМАР, Консультант по вопросам ИПДО (Мозамбик и Танзания), Всемирный Банк

Г-н Христиан ПИТЕРС, Делегация в Европейской Комиссии, Замбия

Г-н Анвар РАВАТ, Всемирный Банк

Г-н Лодевижк Гвалтери ван ВИЗЕЛЬ юрисконсульт, Upstream International, Shell

Г-жа Эрика ВЕСТЕНБЕРГ, Специалист по политике ИПДО, Институт мониторинга доходов

Г-н Джо УИЛЬЯМС, Международный Секретариат, коалиция "За широкое раскрытие данных о платежах"

Г-жа Кейко ЯМАНАКА, Экономическое бюро, Посольство Японии, Замбия

Международный Секретариат ИПДО

Г-н Сэм БАРТЛЕТТ, Региональный директор

Г-н Вутер БИЕСТЕРБОС, Консультант по вопросам стратегии

Г-н Тим БИТТИГЕР, Региональный директор

Г-жа Леа КРОГСУНД, Исполнительный Секретарь

Г-н Андерс КРАКЕНЕС, Менеджер по вопросам информирования об инициативе

Г-н Франциско ПЭРИС, Региональный директор

Г-н Эдди РИЧ, Заместитель Главы Секретариата

Г-жа Дивеке РОГАН, Менеджер по странам

Г-жа Шанталь СПИТ, Менеджер по Конференциям

Приложение А: РЕШЕНИЕ ПРАВЛЕНИЯ ИПДО ПО ГВИНЕЕ

Правление признает, что Гвинея достигла существенных успехов во внедрении ИПДО в рамках переходных процедур, предусмотренных «Правилами ИПДО»¹ и соглашается продлить действие кандидатского статуса Гвинеи на 18 месяцев (т.е. до 26 апреля 2014 г.). К этому сроку Гвинея должна будет завершить процесс санкционирования, который продемонстрирует выполнение Правил ИПДО (2011), в том числе требования 5(а), связанного с регулярной и своевременной отчетностью. Если к упомянутому сроку Гвинея не достигнет статуса страны, выполняющей требования ИПДО, она будет исключена из списка стран-кандидатов.

Правление поздравляет правительство, компании и общественные организации Гвинеи с успехами, достигнутыми во внедрении ИПДО. Правление также выражает благодарность ответственному за санкционирование, а также всем заинтересованным сторонам, принимавшим участие в этом процессе.

Ответственный за санкционирование (ОЗС) обнаружил, что ряд требований ИПДО в Гвинее остался невыполненным. ОЗС выразил беспокойство в связи с отсутствием четкого определения «существенности», недостаточным раскрытием всех существенных платежей и доходов государственными и частными компаниями, а также недостаточно широким распространением отчетов ИПДО.

Принимая все решения по санкционированию, Правление придает первостепенную важность необходимости сравнимо подхода к различным странам, а также сохранению престижа ИПДО. Правление тщательно изучило отчет ответственного за санкционирование, и по ряду вопросов разделяет его озабоченность. В то же время Правление не согласно с оценками выполнения ряда требований.

Правление обнаружило
http://eiti.org/files/Minutes_17th_Meeting_EITI_Board_Amsterdam.pdf

невыполнение требований 5, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17 и 18. Предлагаются следующие меры по исправлению положения и выполнению требований ИПДО со стороны Гвинеи:

1. Руководящий комитет ИПДО должен согласовать и опубликовать комплексный план работы (требование 5), включающий график осуществления и стоимость различных мероприятий. В плане должны освещаться такие вопросы, как (1) публикация и распространение следующего отчета ИПДО, шаги по обеспечению регулярной и своевременной отчетности в будущем; (2) рекомендации предыдущих отчетов о выверке, а также отчета о санкционировании; (3) меры по

исправлению положения, описанные ниже. Руководящему комитету следует разработать четкое определение «существенных платежей и доходов» и включить его в шаблоны отчетности и процесс выверки для следующего отчета ИПДО (требование 9). В частности, это определение должно охватывать вопрос о существенных платежах компаний на стадии разведки, а также бартерных соглашениях.

2. Следующий отчет ИПДО должен убедительно показать, что в процессе предоставления отчетности участвуют все структуры, получающие или производящие существенные платежи (требование 11).

3. Управляющий комитет должен принять меры, в результате которых данные, которые частные и государственные структуры предоставляют ответственному за выверку, соответствовали бы счетам, прошедшим аудиторскую проверку по международным стандартам, а также согласовать подход к решению связанных с этим проблем (требования 12 и 13);

4. В соответствии с утвержденным определением «существенности» (см. выше п.2) Руководящий комитет должен обеспечить раскрытие всех существенных платежей правительству со стороны горнодобывающих компаний ответственному за выверку, а также их отражение в следующем отчете ИПДО (требование 14);

5. В соответствии с утвержденным определением «существенности» (см. выше п.2) Руководящий комитет должен обеспечить раскрытие всех существенных доходов правительства, полученных от горнодобывающей отрасли, ответственному за выверку, а также их отражение в следующем отчете ИПДО (требование 15);

6. Руководящий комитет должен согласовать процесс реализации рекомендаций по исправлению положения, очерченных в предыдущих отчетах ИПДО, и документально подтвердить ход означенной реализации (требование 17);

7. Руководящий комитет должен обеспечить доступность отчетов ИПДО для общественности с целью публичного обсуждения их результатов (требование 18).

В соответствии с «Заметкой о политике» №3 Руководящий комитет может ходатайствовать об освобождении от прохождения второго санкционирования по причине того, что необходимые меры по исправлению положения не являются сложными и могут быть приняты достаточно оперативно. Если Правление придет к выводу о том, что второе санкционирование не потребуется для установления факта выполнения требований ИПДО, то оно освободит Гвинею от второго санкционирования и поручит Международному секретариату подготовить оценку для Правления. Ходатайство об освобождении должно быть подано задолго до

окончания максимального срока действия кандидатского статуса страны, причем страна должна быть готова к проведению второго санкционирования в случае, если ее ходатайство будет отклонено. Правление предоставит упомянутое освобождение лишь в том случае, если будет уверено в возможности быстрой и объективной оценки ситуации со стороны Международного секретариата ИПДО.

Приложение А: РЕШЕНИЕ ПРАВЛЕНИЯ ИПДО ПО МОЗАМБИКУ

Правление ИПДО признает Мозамбик страной, соответствующей ИПДО, с 26 октября 2012 г. В соответствии с Правилами ИПДО:

- Мозамбик должен пройти повторное санкционирование не позднее чем через 5 лет (т.е. до 26 октября 2017 г.);
- Заинтересованные стороны в процессе могут запросить проведение нового санкционирования в любое время в течение этого периода, если они сочтут, что процесс требует пересмотра;
- В случае обоснованных сомнений, что страна была признана соответствующей ИПДО, но затем внедрение ИПДО в ней опустилось ниже стандартов, требуемых для соответствия, Правление оставляет за собой право потребовать от страны проведение нового санкционирования или предстать перед возможностью быть выведенной из списка участников ИПДО; и
- В соответствии с выпуском 2011 г. Правил ИПДО Мозамбик обязан выпускать ежегодные отчеты ИПДО. Отчеты ИПДО должны охватывать данные не более старые, чем данные за предпоследний полный отчетный период (т.е. соответствующие инициативе страны должны опубликовать Отчет ИПДО до 31 декабря 2012 г., чтобы выполнить требование своевременной отчетности).
- В соответствии с требованием 21(с) Мозамбик должен ежегодно публиковать свой общедоступный отчет о работе за предшествующий год с описанием работ по внедрению ИПДО и выполнению рекомендаций организации по проведению санкционирования.

Правление поздравляет правительство Мозамбика с его твердой приверженностью и лидерством в процессе ИПДО. Правление также поздравляет МГЗС Мозамбика с результатами ее работы и эффективным лидерством во внедрении ИПДО. Правление призывает правительство и многостороннюю группу заинтересованных сторон обеспечить полное выполнение рекомендаций Правления и поручает Международному Секретариату ИПДО представлять в Правление ИПДО регулярные отчеты о достигнутом прогрессе.