

26-е ЗАСЕДАНИЕ ПРАВЛЕНИЯ ИПДО

ОСЛО, 18-19 МАРТА 2014

Протокол

Международный Секретариат ИПДО Осло, 1 апреля 2014

Содержание

26-1 Приветствие Председателя и принятие Повестки дня.....	3
26-2 Отчет Главы Секретариата	3
26-3 Отчет Комитета по Внедрению.....	3
26-4 Отчет Комитета по Распространению Инициативы и Кандидатскому Статусу	9
26-4 Комитет по Распространению Инициативы и Кандидатскому Статусу (продолж.)	11
26-5 Отчет Комитета по Санкционированию	14
26-6 Отчет Комитета по Руководству	15
26-7 Отчет Финансового Комитета	15
26-8 Отчет Аудиторского Комитета.....	16
Прочие вопросы, включая дневник и информацию о заседаниях Правления.....	16
Список участников.....	18
Приложение А:	23
Решение Правления ИПДО по Албании.....	23
Решение Правления ИПДО по Эфиопии	23
Решение Правления ИПДО по Гватемале.....	23
Решение Правления ИПДО по Индонезии	24
Решение Правления ИПДО по Папуа-Новой Гвинее.....	24
Решение Правления ИПДО по Соединенным Штатам Америки.....	25
Решение Правления ИПДО по Йемену	26

ПРОТОКОЛ 26-ГО ЗАСЕДАНИЯ ПРАВЛЕНИЯ ИПДО

Осло, 18-19 марта 2014 г.

Вторник, 18 марта

26-1 Приветствие Председателя и принятие Повестки дня

26-1- Проект Повестки дня

Председатель приветствовала членов Правления, и Повестка дня была принята.

26-2 Отчет Главы Секретариата

Йонас Моберг представил последнюю информацию о работе Секретариата. Он отметил следующее:

- Внедрение претерпевает изменения с вводом Стандарта ИПДО. Секретариат по-прежнему предоставляет время и проводит работу в поддержку внедряющих стран при разработке их рабочих планов таким образом, чтобы внедрение ИПДО более соответствовало специфике каждой страны, а также способствует обмену опытом между коллегами.
- Отчетность становится более своевременной. В ближайшее время будет опубликован 200-й Отчет ИПДО, около 400 человек работают с полной занятостью в системах ИПДО, и численность членов МГЗС во всем мире превышает 800 человек.
- ИПДО играла важную роль в зачастую очень сложных обстоятельствах, но этот прогресс также ставит и другие значительные вызовы, включая вопросы управления МГЗС. Роль Секретариата эволюционировала от предоставления обучения к организации обмена опытом между коллегами. С проведением обучения для англоязычных и португалоязычных стран в Дар-эс-Саламе в начале марта 2014 года Секретариат завершил первый цикл наращивания потенциала и обеспечил, чтобы все внедряющие страны прошли некоторое обучение по Стандарту ИПДО.
- Со времени последнего заседания Правления было проведено несколько телеконференций Комитетов Правления, а также очное заседание Комитета по Внедрению в Вашингтоне.
- Численность Международного Секретариата выросла с приемом новых членов персонала.

26-3 Отчет Комитета по Внедрению

26-3-А Отчет о внедрении инициативы за январь-февраль 2014 г., включая Краткий отчет Трассового фонда MDTF Всемирного Банка

Йонас представил Отчет о Внедрении Инициативы (IPR) за январь-февраль 2014 г., напомнив Правлению, что более ранняя версия IPR была распространена для комментариев посредством Циркуляра Правления. Он привлек внимание Правления к оценке рабочих планов, отметив, что Секретариат не пытался дать оценку уместности целей рабочих планов, а скорее оценивал, учитывают ли рабочие планы положения, приведенные в Стандарте ИПДО.

Члены Правления указали, что 15 стран из 41 внедряющей страны имели неудовлетворительные рабочие планы. Дебра Валентайн отметила, что рабочие планы являются новыми стратегическими инструментами и тот факт, что не все страны смогли учесть это, является нормальным.

Члены Правления обсудили уместность цветовой системы оценки, которая использовалась для индикации прогресса во внедрении. Некоторые указали на необходимость более конкретных индикаторов для информационного обеспечения цветовой системы. Другие указали, что отчет IPR не отражает подробную картину ситуации и прогресса в определенных странах, таких как Афганистан, Азербайджан, Центральная Африканская Республика, Демократическая Республика Конго и Нигерия, и предложили давать более сбалансированную оценку. Было предложено, чтобы будущие отчеты IPR могли лучше объяснять причины повышения или понижения оценки страны. Председатель напомнила Правлению, что отчет IPR представляет собой оценку ситуации Секретариатом и не имеет устоявшегося значения. Йонас Моберг подчеркнул, что, в то время как Секретариат будет искать возможности для улучшения формата и презентации документа, отчет IPR не является "квази-оценкой", и напомнил Правлению, что текущий формат был разработан, чтобы отражать прошлые озабоченности относительно присуждения цветовой оценки и длины документа.

Даниэль Кауфманн и Маринке ван Риет просили представить последнюю информацию по условиям работы гражданского общества в Азербайджане и воздействию внедрения ИПДО, отметив, что Комитет по Быстрому Реагированию пришел к выводу, что недавние события и изменения в законах, затрагивающих общественные организации, были связаны с функционированием ИПДО в Азербайджане. Йонас Моберг сообщил, что после дискуссий в Комитете по Быстрому Реагированию и в Комитете по Внедрению Секретариат провел консультации с заинтересованными сторонами в Азербайджане. Согласно пониманию Секретариата, в последние недели был достигнут хороший прогресс, в частности, в согласовании взглядов заинтересованных сторон по Меморандуму о Договоренности. Шахмар Мовсумов подтвердил отсутствие препятствий для участия представителей гражданского общества в МГЗС. Губад Ибадоглы признал, что гражданское общество может свободно и активно участвовать в дискуссиях в рамках МГЗС, но его более широкое участие остается ограниченным. Среди прочего, Губад подчеркнул трудоемкость частой перерегистрации и трудность оценки финансирования по причине громоздких процедур запроса официального утверждения у банков перед каждым переводом денежных средств. Кроме того, он сообщил Правлению, что в недавние месяцы местной коалиции общественных организаций было отказано в праве проводить встречи на региональном уровне. Было принято решение, что Секретариат продолжит свои консультации и будет сообщать о них в Комитет по Быстрому Реагированию, который затем будет принимать решения по дальнейшим действиям.

Ввиду краткости времени было решено, что Паоло де Са представит последнюю информацию по фонду MDTF Всемирного Банка в другом пункте повестки дня.

Действия

Поручить Секретариату изучить возможности для улучшения формата отчета IPR.

Поручить Секретариату продолжить консультации с азербайджанскими заинтересованными сторонами и отчитываться о них перед Комитетом по Быстрому Реагированию.

26-3-В Запросы о продлении сроков отчетности

Даниэль Кауфманн представил документ от имени Комитета по Внедрению. Шесть стран – Албания, Индонезия, Мозамбик, Перу, Замбия и Йемен – подали запросы о продлении срока 31 декабря 2013 г. для публикации своих Отчетов ИПДО. Впоследствии Мозамбик, Перу и Замбия опубликовали свои Отчеты ИПДО до заседания Правления, и поэтому для Правления нет необходимости обсуждать их запросы о продлении. Комитет по Внедрению счел, что Албания и Йемен не подлежат продлению срока, и рекомендовал приостановить статус Албании и Йемена до публикации их просроченных отчетов. Касательно Индонезии, Комитет по Внедрению счел, что обоснование запроса о продлении срока было слабым, но что размер и сложность добывающего сектора Индонезии и необходимость принять во внимание рекомендации Правления об улучшении отчетности ИПДО, выпущенной вместе с решением Правления в конце октября 2013 года, составляют исключительные обстоятельства. Таким образом, Комитет по Внедрению рекомендовал предоставить Индонезии продление срока на шесть месяцев.

Секретариат сообщил Правлению, что публикация Отчета ИПДО Йемена за 2011 год ожидается в ближайшие недели. Правление приняло к сведению недавний прогресс, но также вспомнило, что такие задержки повторяются и что Йемен сейчас стоит перед своим третьим приостановлением статуса. Некоторые члены поставили под сомнение приверженность правительства процессу ИПДО. Правление решило приостановить статус Йемена с 18 марта 2014 г., но просило, чтобы письмо о приостановлении статуса содержало ободряющие положения.

Маринке ван Риет попросила дать разъяснение относительно ссуд, предоставленных компаниями TOTAL, Yemen LNG и Йеменской Компанией по инвестициям в нефть и минералы, для выпуска Отчетов ИПДО Йемена за 2010 и 2011 гг., и Секретариату было поручено дополнительно изучить этот вопрос. Секретариат сообщил, что правительство рассматривает Закон об ИПДО, который наделит ИПДО законным статусом. Ссуда будет оплачена в ближайшее время.

Субэлекторат внедряющих стран не поддержал рекомендацию о приостановлении статуса Албании, поскольку он счел изменения в лидерстве правительства, составе национального секретариата и МГЗС как составляющие исключительные обстоятельства. Джим Миллер поднял вопрос о практическом смысле приостановления статуса. Секретариат отметил хороший прогресс за последние недели с назначением нового национального координатора и проведением регулярных заседаний МГЗС. Тем не менее, маловероятно, что отчет будет опубликован до июня 2014 года. Как и в любой стране, всегда имеется риск потери поступательного движения в случае приостановления статуса Албании. Если Правление решит приостановить статус Албании, это приостановление останется в силе вплоть до публикации Отчета ИПДО за 2011 год. Если Правление решит предоставить Албании продление срока, Отчет ИПДО за 2011 год должен быть опубликован до 30 июня 2014 года; в противном случае в силу вступит приостановление статуса страны. Правление решило продлить срок отчетности Албании на шесть месяцев, т.е. до 30 июня 2014 г.

Члены Правления поддержали рекомендацию продлить срок отчетности Индонезии на шесть месяцев, т.е. до 30 июня 2014 г., отметив недавний прогресс в восстановлении графика отчетности, сложность сектора и предстоящие президентские выборы.

В связи с общим вопросом, касающимся запросов о продлении сроков, Фернандо Торрес Кастилло отметил необходимость установления четких сроков и конкретного графика с установлением определенных этапов, которые страны должны выдерживать. В случае приостановления статуса стран им должны направляться ободряющие послания. Мануэль Адамини поднял вопрос о необходимости того, чтобы удовлетворение или отклонение запросов о продлении сроков Правление действовало объективным и справедливым образом. Йонас Моберг подтвердил, что решения в связи с запросами о продлении сроков должны четко обосновываться.

Сведения о решениях Правления по Албании, Индонезии и Йемену приводятся в Приложении А.

Действия

Поручить Секретариату представить дополнительные сведения о ссудах, предоставленных ИПДО Йемена для Отчетов ИПДО за 2010 и 2011 гг. посредством IPR.

Поручить Председателю направить письма правительствам Албании, Индонезии и Йемена с сообщением о решениях Правления.

26-3-С Последняя информация об экспериментальном проекте по бенефициарному участию

Даниэль Кауфманн представил обновленную информацию об экспериментальном проекте по бенефициарному участию от имени Комитета по Внедрению. 12 стран - Буркина-Фасо, Демократическая Республика Конго, Гондурас, Ирак, Кыргызская Республика Либерия, Нигер, Нигерия, Таджикистан, Танзания, Тринидад и Тобаго и Замбия - согласились принять участие в этом проекте. Техническое задание для экспериментального проекта, включая руководство для групп МГЗС, было разработано консультативной группой по бенефициарному участию и Комитетом по Внедрению и в конце февраля разослано странам-участницам проекта. Предполагалось, что большинство стран используют процесс отчетности ИПДО для сбора данных. Таким образом, Правление должно ожидать появления некоторых выводов экспериментального проекта ближе к концу 2014 года и первому кварталу 2015 года.

Коринна Гилфиллан проинформировала Правление о работе организации "Глобальный Свидетель" по бенефициарному участию, включая поддержку экспериментального проекта, важность раскрытия бенефициарной информации для достижения более высокой подотчетности в добывающем секторе через процесс ИПДО и определение бенефициарного участия в соответствии с его определением в Стандарте ИПДО. Представители Демократической Республики Конго, Либерии и Нигерии поделились своим ранним опытом подготовки к экспериментальному проекту, а также проводили дискуссии о полезности формы для размещения отчетной информации о бенефициарном участии, которая могла бы использоваться внедряющими странами.

Элоди Грант Гуди выразил согласие представлять электорат промышленности в консультативной группе по бенефициарному участию. Была также отмечена полезность участия представителя горнодобывающей промышленности в консультационной группе.

Председатель поблагодарила двенадцать стран и организацию "Глобальный Свидетель" и указала, что это не будет легкий проект.

26-3-D Анализ ИПДО

Председатель доложила, что Комитет по Внедрению и Комитет по Руководству рассмотрели необходимость в проведении анализа потенциала для предоставления технической помощи внедряющим странам, управления Секретариатом и подотчетности и управления Правления. Имеется также необходимость рассмотреть сбалансированность представительства стран в Правлении.

Паоло де Са сообщил Правлению, что датой закрытия фонда MDTF является 31 декабря 2015 года и что необходимо продлить срок действия MDTF, реструктурировать его или передать ответственность в другие руки. Необходимо срочно определить позицию по этим вопросам, и анализ технической помощи поможет в этом.

Йонас Моберг отметил, что Комитет по Руководству не смог рассмотреть проект Технического задания для этого анализа до выпуска документов Правления. Председатель Комитета по Руководству (Алан МакЛин) предложил, чтобы Правление продолжило работу по проекту документа, который был представлен Правлению, отметив, что Алан и Маринке ван Риет будут среди лиц, предоставляющих информацию для этого.

Маринке ван Риет сообщила, что Комитет по Руководству проведет вечернее заседание, и просила, чтобы Анализ ИПДО был подвергнут обсуждению на второй день заседания Правления.

Джим Миллер задал вопрос о том, известны ли Секретариату затраты на проведение этого анализа, а также будет ли член Секретариата осуществлять наблюдение за этой работой. Председатель ответила, что затраты не обсуждались, но скорее всего будут разделены в пропорции 50/50. Паоло де Са отметил, что затраты зависят от количества задач, но что был запланирован бюджет в размере US\$200 000. Практическая поддержка может быть улажена между Всемирным Банком и Секретариатом.

Было решено, что при условии утверждения Управляющим Комитетом MDTF анализ технической помощи должен быть начат. Если Комитет по Управлению пожелает быстро включить некоторые элементы анализа управления Секретариата и анализа Технической помощи, эти элементы могут быть добавлены к Техническому заданию.

Действия

Поручить Секретариату и Всемирному Банку сформулировать ТЗ для анализа технической помощи и инициировать процесс тендера.

26-3-E ИПДО – платформа для прогресса?

Йонас Моберг представил документ Комитета по Внедрению, отметив, что он отражает дискуссии Комитета в Вашингтоне о необходимости лучше стимулировать внедрение и улучшить систему оценки достигнутых показателей. Эта дискуссия возникла из разговора о

сложности оценки требований, связанных с гражданским обществом. Комитет признал, что оценка требований к гражданскому обществу составляет вопрос, который более широко уместен для внедрения ИПДО. Предложение состояло не в том, чтобы изменить то, что требовалось от внедряющих стран, а в том, чтобы проанализировать, как проводилась оценка внедрения. Это могло бы включать рассмотрение текущего "бинарного" способа оценки внедрения, при котором термины "Кандидат" и "Соответствует" давали адекватное отражение прогресса в странах, а также определялась необходимость поддержания минимального стандарта и проявления некоторой гибкости. Йонас также подчеркнул, что ИПДО скоро потребуются разработать новое Техническое задание для исполнителей санкционирования в соответствии со Стандартом ИПДО, и что это составило бы возможность для анализа того, как оценивается выполнение требований.

Председатель предложила членам Комитета по Внедрению представить свои комментарии. Фейт Нвадиши отметила, что наличие платформы для мониторинга прогресса и четкого понимания участков возможного улучшения руководства было бы полезно с точки зрения стимулирования более инновационного внедрения инициативы. Любая новая система должна по-прежнему давать подбадривающие оценки странам, проводящим хорошую работу. Стюарт Брукс вспомнил, что эти вопросы были предметом обсуждений Правлением в течение нескольких лет, но их адекватное решение найти нелегко. Он предложил, чтобы Правление изложило, чего оно желает достичь, и предложило заинтересованным сторонам представить их идеи, которые Комитет по Внедрению мог бы затем переработать в конкретные варианты для рассмотрения Правлением. Боб Секута высветил необходимость в интерпретивных инструкциях о том, как внедрение Стандарта будет оцениваться посредством санкционирования. Он указал, что внедрение не означает более проставление галочек в квадратиках, а составляет более сложную задачу сопоставления результатов с более широкими целями внедрения. Зайнаб Ахмед отметил, что, хотя имеется необходимость в минимальном стандарте, все страны имеют свои собственные конкретные вызовы. Поэтому необходим гибкий подход; в противном случае ИПДО рискует потерять страны, где реформа необходима более всего. Жан-Клод Катенде отметил, что в связи с гражданским обществом Принципы были отражены в Стандарте, но остается необходимость разработать индикаторы и инструменты мониторинга для оценки того, осуществлялось ли следование Принципам. Он также указал, что Правление должно объяснить, что оно будет делать с результатами таких оценок, с тем чтобы обеспечить непрерывный прогресс.

Мишель Ококо подчеркнул необходимость "приземлить" дискуссии в реальности в странах, которые внедряют ИПДО. Он также просил объяснить, почему Азербайджан, Конго и Казахстан были приведены как примеры стран со сложной обстановкой для гражданского общества. Было решено удалить ссылки на конкретные страны.

Дэвид Даймонд подчеркнул важность обоснованности риска для стран, которые были сочтены соответствующими инициативе, отметив все растущее число вопросов от инвесторов относительно того, что же в действительности означает соответствие Стандарту ИПДО.

Ян Вуд отметил необходимость прояснить, какими должны быть минимальные требования, а затем рассмотреть индикаторы прогресса к полному внедрению. Он также предложил, чтобы МГЗС играла определенную роль в определении прогресса.

Члены Правления отметили, что это является значимым и стратегическим документом, но

необходима дальнейшая работа для определения возможных решений. Было решено предложить заинтересованным сторонам представить свои мнения, с тем чтобы затем Комитет по Внедрению представил документ с вариантами на рассмотрение Правления на его следующем заседании.

Действия

Поручить Секретариату предложить заинтересованным сторонам представить их мнения.

Поручить Комитету по Внедрению представить документ с вариантами Правлению на его следующем заседании.

26-3-F Варианты применения стандартов ИПДО по обеспечению необходимой обстановки для гражданского общества

Даниэль Кауфманн представил документ, сообщив, что он был представлен Правлению Институтом мониторинга доходов/Хартией природных ресурсов в качестве исходной информации для задания Комитету по Внедрению, связанного с положениями по гражданскому обществу. Он подчеркнул необходимость того, чтобы ИПДО установила оценочные стандарты по требованиям для гражданского общества; в противном случае авторитет и возможность воздействия ИПДО будут подвергаться риску. Имела место необходимость четкости и прозрачности определения индикаторов, которые ИПДО будет использовать для определения наличия благоприятной обстановки для гражданского общества и для контроля направления дальнейшего движения. В документе изложены четыре варианта того, как оценивать требования по условиям участия гражданского общества.

Председатель поблагодарила Даниэля за информацию и заключила, что этот вопрос будет рассмотрен далее в документе с вариантами, относящемся к Платформе для Прогресса.

26-4 Отчет Комитета по Распространению Инициативы и Кандидатскому Статусу

26-4-A Отчет о распространении инициативы, октябрь 2013 - февраль 2014

Йонас Моберг представил документ, отметив, что в работу по распространению инициативы были вовлечены несколько заинтересованных сторон, и предложил членам Правления обращаться к персоналу Секретариата по любым вопросам и пунктам для обсуждения. Он также неофициально представил представителей из Франции, Германии и Великобритании, присутствовавших на заседании. Маринке ван Риет указала на задачу правильной подготовки гражданского общества в странах распространения инициативы к внедрению инициативы. Боб Секута также напомнил членам Правления, что все стороны должны играть важную роль в распространении инициативы. Фейт Нвадиши запросила последнюю информацию по Уганде. Секретариат объяснил, что по-прежнему отсутствовала приверженность инициативе со стороны правительства.

26-4-B Оценка кандидатуры – Эфиопия

Али Идрисса предложил, чтобы до обсуждения заявки Эфиопии Правление обсудило открытое письмо Председателя ИПДО членам гражданского общества, относящееся к Эфиопии. Председатель ответила, что ее обязанностью в качестве Председателя было продвижение Принципов ИПДО. Она полагает, что общественные дискуссии и аргументы в связи с Эфиопией, имевшие место до заседания Правления, слишком далеко вышли за

Принципы ИПДО. Целью письма было поэтому сфокусировать обсуждение на основах ИПДО. Она не согласилась с тем, что Председателю необходим нейтралитет, и отметила, что Председатель должен действовать в интересах ИПДО. Если бы Правление не было согласно с таким подходом, она отказалась бы от своей добровольной роли Председателя ИПДО.

Мишель Ококо напомнил Правлению о предыстории письма, отметив, что во время заседания Комитета по Распространению Инициативы и Кандидатскому Статусу гражданское общество сообщило о намечаемой в Пуэнт-Нуаре встрече, на которой гражданское общество должно согласовать четкое заявление по своей позиции в отношении Эфиопии. Он считает этот вопрос вопросом руководства, который не должен мешать Правлению проводить обсуждение содержания заявки Эфиопии.

Боб Секута представил документ от имени Комитета по Распространению Инициативы и Кандидатскому Статусу, сообщив о многочисленных обсуждениях, проводившихся в Комитете. Комитет не смог достичь соглашения. Большинство членов Комитета поддержали кандидатуру, однако электорат гражданского общества разделился в своих мнениях. Комитет решил, что Секретариат мог бы выдвинуть свою оценку заявки и предложить рекомендацию. Главную озабоченность Комитета вызывала Прокламация и ее воздействие на способность гражданского общества играть равноправную роль в процессе ИПДО. Комитет провел телефонную конференцию с эфиопским гражданским обществом, которое выразило поддержку кандидатуры. Правительство, через письмо от Толосса Шаги Моти, Министра горной промышленности, подтвердило свою готовность работать с гражданским обществом и приветствовало направление финансирования гражданского общества через Руководящий Комитет и Секретариат ИПДО Эфиопии.

Эдди Рич напомнил Правлению, что эта заявка рассматривалась таким же образом, как и все другие заявки для обеспечения единообразия с другими странами. Он проинформировал Правление о том, что со времени представления заявки в 2010 году в Эфиопии проходил параллельный процесс ИПДО с проведением нескольких заседаний МГЗС и публикацией отчета о выверке данных. Он также сообщил Правлению, что рекомендация Секретариата включала предложение о том, чтобы МГЗС обновила свой рабочий план с включением в него подробной оценки и действий по устранению потенциальных проблем ограничений потенциала. Пересмотры рабочего плана на 2013-2015 гг. уже начались с целью приведения рабочего плана в соответствие со Стандартом ИПДО. Секретариат и Правление получили несколько писем в ответ на заявку Эфиопии, которые были размещены на внутреннем веб-сайте. Члены МГЗС от гражданского общества Эфиопии недавно представили открытое письмо с подтверждением своей поддержки заявки.

Маринке ван Риет напомнила Правлению о решении 2010 года отложить рассмотрение заявки Эфиопии до тех пор, пока Прокламация не прекратит свое действие. Она отметила, что Прокламация со времени ее введения влияла на способность гражданского общества свободно работать. В качестве примера она упомянула тот факт, что в результате Прокламации Международная хартия по национальной прозрачности была вынуждена закрыть свои пять региональных офисов и уже не имела постоянного персонала. Она выразила озабоченность тем, что, как представляется, две НПО, состоящие в МГЗС, не работают свободно и не являются независимыми от правительства. Она отметила, что почти ни один из членов Правления ИПДО от электората гражданского общества не будет допущен к работе по надлежащему руководству и прозрачности в Эфиопии, включая

представителей PWYP, RWI, ROTAB, Global Witness и Transparency International, поскольку они финансировались иностранными источниками. Она сообщила, что будет иметь сильную озабоченность по поводу заявки Эфиопии.

Джереми Мак Думба указал, что ИПДО была создана для таких стран, как Албания, Азербайджан, ДРК и Эфиопия, но не для Норвегии, где уже существует значительная прозрачность. Если бы Эфиопии было отказано во внедрении ИПДО, не было бы возможности реформы. От имени субэлектората внедряющих стран он выразил поддержку принятия Эфиопии.

Стюарт Брукс выступил от электората компаний с поддержкой заявки и напомнил, что это была заявка, а не санкционирование. Он напомнил Правлению, что несмотря на ограниченные доводы в поддержку заявки от 2010 года, четыре года параллельного процесса внедрения инициативы в Эфиопии привели к тому, что теперь Правление имеет гораздо больше доводов, на которых основывать свое решение. Он напомнил, что ИПДО не является организацией по защите прав человека и что основное внимание должно обращаться на возможность свободного функционирования МГЗС. Он поддержал необходимость тщательного изучения рабочего плана

Среда, 19 марта

26-4 Комитет по Распространению Инициативы и Кандидатскому Статусу (продолж.)

26-4-В Оценка кандидатуры – Эфиопия (продолж.)

При консультировании Йонаса юрисконсульт Секретариата Председатель отметила непродуктивность практики, когда члены Правления и их замещающие лица делали выступления по одной и той же теме. Однако для данной дискуссии было особым образом договорено, что выступления будут разрешены как членам Правления, так и их замещающим лицам.

Илко де Грут призвал всех партнеров поддержать Эфиопию в наращивании потенциала и заявил о своей поддержке кандидатской заявки. Фейт Нвадиши после консультации с гражданским обществом в Нигерии выразила свою поддержку заявки, указав, что ИПДО создаст платформу для расширения пространства для действия гражданского общества. По ее мнению, путем присоединения к ИПДО правительство Эфиопии приняло обязательство соблюдать Стандарт ИПДО и обеспечивать условия для участия гражданского общества. Джим Миллер выразил свою поддержку кандидатуры Эфиопии, но предложил, чтобы Правление потребовало от МГЗС немедленного обновления рабочего плана. Международный Секретариат должен тщательно контролировать вопросы озабоченности в связи с участием гражданского общества. Али Идрисса отметил, что все стороны желают, чтобы Эфиопия развивала свои ресурсы, но также объяснил необходимость уважения фундаментальных прав, гарантированных государственным законом, в качестве обязательного предварительного условия для этого. Поэтому он подчеркнул необходимость устранения в Эфиопии правовых условий, ограничивающих участие гражданских активистов, и важность обеспечения их защиты от преследований правительства. Эфиопия должна в своем плане действий устранить препятствия для участия гражданского общества и обеспечить для него свободу обсуждать ИПДО. Мишель Ококо отметил, что Эфиопии должен быть предоставлен истинный форум, свободный от политических и этнических вопросов. Он просил Правление не препятствовать Эфиопии во внедрении ИПДО. Губад

Ибадоглы отметил, что он поддерживает кандидатуру, но на условиях, обеспечивающих эффективное и независимое участие гражданского общества. Необходима поддержка развития институтов гражданского общества.

Боб Секута указал, что Эфиопии потребуется предпринять дополнительные шаги для достижения соответствия инициативе и продемонстрировать, что она внедряет Стандарт. Это должно включать следующее:

- 1) Правительство должно предоставить заверения о том, что ограничения на иностранное финансирование не будут распространяться на участие НПО или попытки участия в ИПДО в Эфиопии, а также дополнительные заверения в том, что по причине отсутствия закона НПО, участвующие в ИПДО, будут свободны в том, чтобы принимать иностранное финансирование.
- 2) Обеспечение участия НПО в ИПДО может улучшить руководство, прозрачность и снизить коррупцию без вмешательства или помех со стороны правительства.
- 3) Объявление о том, что национальный руководящий комитет ИПДО Эфиопии будет приветствовать дополнительное финансирование от международных общественных организаций в поддержку процесса ИПДО в Эфиопии и будет непосредственно поддерживать общественные организации.
- 4) Установление регулярного графика встреч с общественными организациями, работающими по вопросам добывающего сектора, включая адвокатские группы, фокусирующиеся на подотчетности и прозрачности правительства, через существующие рабочие группы благотворительных фондов и обществ.

Оливье Бовер выступил от своего субэлектората и выразил его поддержку, одновременно признав препятствия. Он отметил, что кандидатский статус обеспечит проведение диалога. Участие гражданского общества должно контролироваться, и ему потребуется техническая поддержка. Каре Стомарк выразил свою поддержку заявки. Дидьер Агбемадон отметил, что ИПДО способствует диалогу и приводит к изменениям в правительствах. Правительство Эфиопии несколько раз подтверждало свою приверженность инициативе. Фабби Тумива отметил, что Правление не имеет морального права препятствовать странам, подобным Эфиопии, подавать заявку об участии в ИПДО для достижения прогресса в области своих природных ресурсов, но подчеркнул необходимость для Правления поддерживать Стандарт ИПДО и обеспечивать выполнение требований Стандарта странами-заявителями. Он просил Правление рассмотреть, соответствует ли заявка Требованию 1.3. Коринна Гиллифан от имени электората гражданского общества США указала, что ситуация в 2010 году была связана с принятием Прокламации, после чего ситуация для гражданского общества и СМИ значительно ухудшилась. Она спросила, почему ИПДО должна принимать Эфиопию сейчас, учитывая ухудшение ситуации. Она выразила озабоченность тем, что рабочий план Эфиопии не отражает приверженность правительства обеспечению благоприятной обстановки для участия гражданского общества. Коринна сообщила, что ее электорат не поддерживает заявку.

Даниэль Кауфманн сообщил, что он провел консультации с гражданским обществом в Латинской Америке и у него имеются серьезные опасения. Эфиопия не выполнила требования по успешному переходу от прозрачности ИПДО к подотчетности. Для функционирования ИПДО необходимо отсутствие подавления со стороны правительства. Даниэль отметил, что RWI поддержал бы заявку в случае более конкретного прогресса к созданию благоприятной обстановки для гражданского общества, включая аннулирование

Прокламации о НПО, но вместо этого фактическая ситуация в Эфиопии фактически ухудшилась. Важно обеспечить стимулирование для улучшения ситуации, и на данный момент привлечение гражданского общества не является приоритетом. Даниэль подчеркнул настоятельную необходимость создания широкой правовой основы, так что нереально заключить, что ситуация с участием гражданского общества решается систематическим образом.

Мануэль Адамани от имени электората инвесторов выразил свою поддержку заявки. Он отметил, что Боб выдвинул ценные предложения, и высказался за ведение некоторых из конкретных предложений Боба, сформулировав их в словесном виде как предлагаемый путь вперед для эфиопского правительства и для последующего контроля со стороны Секретариата. Шахмар Мовсумов отметил, что решение отсрочить рассмотрение заявки Эфиопии четыре года назад было ошибкой и потерей возможности. Он призвал Правление не повторять эту ошибку. Фернандо Торрес заявил, что он не поддержал заявку по той причине, что правительство ограничивало базовые права населения страны. Правление должно составить список требований и рассмотреть заявку в июле. Он отметил, что инициатива не должна основываться на исключениях и потере престижа.

Эдди Рич сообщил, что, согласно оценке Международного Секретариата, заявка соответствует Стандарту, учитывая, как проводилась оценка других стран. Последнее предложение в предложенном решении Правления не было обычным и отражало серьезные высказанные озабоченности. Заявка была подана в 2013 году, так что Эфиопия имела "по умолчанию" шесть месяцев на обновление рабочего плана для выполнения требований Стандарта согласно процедурам перехода на него. Обновление рабочего плана в настоящее время проводится, и рекомендация поощряет Эфиопию двигать процесс далее.

Йонас Моберг напомнил Правлению, что поддержка и наращивание потенциала могли бы быть предоставлены партнерами и что санкционирование могло бы быть назначено в любое время. Джим Миллер отметил, что, насколько ему известно, 14 членов Правления указали, что они поддержат утверждение заявки. Стюарт Брукс сообщил, что, как представляется, имеются как минимум по две поддерживающие стороны от каждого электората, и предложил зарегистрировать это как принятие решения большинством, упомянув наличие несогласных голосов.

Али Идрисса повторил необходимость отметить наличие сомнений со стороны как внедряющих правительств, так и гражданского общества. Даниэль Кауфманн указал на необходимость принятия дополнительных мер, отмеченных Бобом Секутой и другими, а также документирования и доведения до сведения Эфиопии имеющихся сомнений. Он также поставил вопрос о возможности в будущем доводить информацию заседаний Международного Правления ИПДО непосредственно до широкой общественности.

Стюарт Брукс указал на наличие некоторых неудачных персональных элементов в обсуждениях и призвал всех признать приверженность ИПДО, как это было продемонстрировано Председателем.

Рекомендация Секретариата была утверждена консенсусом большинства при нескольких членах, выразивших свое несогласие. Даниэль Кауфманн предложил изложить решение Правления четким и понятным языком. Сведения о решении Правления представлены в Приложении В.

26-4-С Оценка кандидатуры – Соединенные Штаты Америки

Представители США устранились от участия в дискуссиях.

Маринке ван Риет представила рекомендацию Комитета по Распространению Инициативы и Кандидатскому Статусу об утверждении кандидатской заявки Соединенных Штатов Америки. Она указала, что это явилось первым разом, когда Комитет рассматривал запрос об адаптированном внедрении. Проведя оценку запроса, Комитет счел, что сложность платежей субнациональным органам правительства и документации, представленной МГЗС, продемонстрировала исключительные обстоятельства, оправдывающие адаптированное внедрение инициативы для требования 4.2.d, связанного с прямыми платежами и доходами субнациональных органов правительства. МГЗС предложила двухэтапный подход, при котором МГЗС сначала будет собирать информацию о доходах, полученных штатами из общегосударственных источников и включать ее в Отчет ИПДО. На втором этапе штаты будут добровольно вовлекаться в полное участие в процессе выверки данных. Комитет счел, что такой подход обеспечивает заслуживающую доверия основу для того, чтобы процесс отчетности ИПДО был достаточно полным и исчерпывающим.

Жан-Клод Катенде выразил озабоченность тем, что Стандарт ИПДО не определяет, что могло бы составлять исключительные обстоятельства, и не устанавливает предел времени на адаптацию. Фейт Нвадиши и Маринке ван Риет также рекомендовали, чтобы США пошли дальше в использовании Раздела 1504 Закона Додда-Франка путем выпуска новых, более строгих правил с установлением отчетности на уровне проектов в Отчете ИПДО.

Правление признало Соединенные Штаты Америки страной-кандидатом ИПДО с 19 марта 2014 г. и утвердило запрос об адаптированном внедрении, рассматриваемом в требовании 4.2(d). Сведения о решении Правления представлены в Приложении В.

Документ Правления 26-4-D Оценка кандидатуры – Папуа-Новая Гвинея

Боб Секута представил рекомендацию Комитета по Распространению Инициативы и Кандидатскому Статусу об утверждении кандидатской заявки Папуа-Новой Гвинеи. Он отметил, что слабый потенциал гражданского общества составлял предмет озабоченности. Некоторые члены Правления выразили беспокойство относительно недавних изменений в отношении лидерстве правительства к ИПДО в Папуа-Новой Гвинее, напряженного срока выпуска первого отчета страны, установленного в ее рабочем плане, и необходимости контролировать потребности в государственной поддержке.

Признавая необходимость поддержки наращивания потенциала и установления контактов с новыми лидерами правительства по вопросам ИПДО, Правление признало Папуа-Новую Гвинею страной-кандидатом ИПДО с 19 марта 2014 года. Сведения о решении Правления представлены в Приложении В.

Действия

Поручить Председателю направить письма правительствам Эфиопии, Папуа-Новой Гвинеи и Соединенных Штатов Америки с сообщением о решениях Правления.

26-5 Отчет Комитета по Санкционированию

Илко де Грут презентовал отчет Комитета по Санкционированию. Он просил, чтобы Правление разъяснило практику участия членов Правления в заседаниях Комитетов и наблюдения за их работой. Комитет по Санкционированию также рассмотрел

необходимость большей ясности по поводу роли Комитета по Санкционированию в сопоставлении с ролью Комитета по Внедрению.

26-5-А Документ о санкционировании: Гватемала

Комитет по Санкционированию рекомендует Правлению признать Гватемалу страной, соответствующей ИПДО. Секретариат проинформировал Правление о том, что Указ, вводящий правовую основу для МГЗС, был скорректирован и что имевшаяся ранее озабоченность по вопросам полномочий в принятии решений была устранена.

Правление объявило Гватемалу страной, соответствующей инициативе, с 19 марта 2014 г. Было решено, что в предлагаемом решении Правления текст, рекомендующий пересмотр правовой основы для МГЗС, более не требуется. Сведения по решению Правления представлены в Приложении С.

Действия

Поручить Председателю направить письмо правительству Гватемалы с сообщением о решении Правления.

26-6 Отчет Комитета по Руководству

Маринке ван Риет представила отчет Комитета по Руководству и сообщила о создании рабочей группы для обсуждения роли и потенциальных новых требований для поддерживающих компаний.

Было отмечено, что Кодекс Поведения был представлен в Правление для утверждения посредством циркуляра.

Было принято решение, что в соответствии с рекомендацией Комитета по Внедрению анализ Технической помощи будет начат после окончательного утверждения Управляющим Комитетом фонда MDTF. В ближайшее время Комитет по Руководству рассмотрит, могут ли элементы анализа управления Международного Секретариата быть включены в анализ Технической помощи или будет правильнее рассмотреть вопросы руководства и управления в отдельном анализе параллельно с анализом Технической помощи. После этого Комитет по Руководству представит рекомендацию для Правления. Была отмечена необходимость быстрых действий.

Действия

Поручить Комитету по Руководству рассмотреть возможность включения элементов анализа управления Международного Секретариата в Техническое задание для анализа Технической помощи.

26-7 Отчет Финансового Комитета

26-7 Годовые отчеты за 2013 год и прогноз на 2014 год

Дэвид Даймонд представил финансовые отчеты за 2013 год от имени Финансового Комитета.

Финансовые отчеты за 2013 год выявили значительный пробел между прогнозами и фактическим расходом средств, но это было в значительной степени связано с параллельным финансированием, особенно в связи с Конференцией. Однако даже без параллельного финансирования пробел между расходами и доходами составлял US\$0,7

млн. Финансовый Комитет не рассматривал эту разницу как представляющую структурные проблемы, а в основном как связанную с необычно высокими затратами на заседания Правления (например, попутные визиты членов Правления в страны вокруг заседания в Абиджане). Однако Финансовый Комитет отметил неудовлетворительное планирование расходов Секретариатом и рекомендовал проводить более тщательный контроль за расходами.

Комитет скоро направит посредством циркуляра финансовый анализ в Правление и рекомендует, чтобы эти финансовые вопросы были рассмотрены в анализе управления Международного Секретариата.

Была признана полезность проведения заседаний Правления во внедряющих странах, даже хотя затраты на них были зачастую более высокими. Было предложено, чтобы Секретариат изучил варианты снижения затрат на заседания Правления, например, путем уменьшения количества наблюдателей.

Действия

Поручить Финансовому Комитету направить финансовый анализ в Правление посредством циркуляра.

26-8 Отчет Аудиторского Комитета

26-8 Отчет Аудиторского Комитета (включая Годовые Отчеты аудита за 2013 год, Отчет Аудитора за 2013 год и Письмо с рекомендациями)

Элоди Грант Гуди отметил от имени Аудиторского Комитета, что аудитор подтвердил, что финансовые отчеты за 2013 год давали истинную картину финансовой ситуации в 2013 году и что Международный Секретариат дал ответы на все вопросы аудитора. Председатель подписала финансовые отчеты от имени Правления.

Решение Международного Секретариата проводить ротацию аудиторских фирм как минимум каждые семь лет и основывать выбор на как минимум двух предложениях было утверждено. Электорат стран поощряется к участию в Аудиторском Комитете.

Прочие вопросы, включая дневник и информацию о заседаниях Правления

Марк Пирсон представил последнюю информацию относительно действующих в Канаде требований обязательного раскрытия информации. Отчетность должна была начаться в 2015 году либо через правила сделок с ценными бумагами, действующие в провинциях, либо через федеральное законодательство.

Пауло де Са представил краткую справку о ситуации по фонду MDTF Всемирного Банка. От отметил, что суммарные фонды достигли US\$72 млн. и что имеется финансовый план, рассчитанный на срок до конца декабря 2015 года, когда MDTF либо закроется, либо потребует возобновления. Поощряется интегрирование ИПДО в национальные системы и создание бюджетных статей для финансирования внедрения. Техническая помощь будет, предположительно, продолжена и после 2015 года. Была отмечена необходимость принятия решения о будущем фонда MDTF.

Йонас сообщил, что Правление решило, что следующие заседания Правления будут

проведены 1-2 июля и 14-15 октября 2014 года. Мексика по-прежнему выражает интерес к тому, чтобы принять заседание Правления в июле, однако, окончательное решение еще не принято. Правительство Мьянмы подтвердило свою готовность принять у себя осеннее заседание. Было решено, что Секретариат сообщит правительству Мьянмы о готовности Правления принять приглашение при условии подачи этой страной кандидатской заявки для рассмотрения Правлением на июльском заседании.

Список участников

Председатель Правления

Достопочтенная Клер ШОПТ

Страны

Внедряющие страны

Alt: Mr **Didier Vincent Kokou AGBEMADON**, National Coordinator, Togo

Mr Florent Michel OKOKO, Chairman of the Executive Committee, Republic of Congo

Alt: **Mr Jeremy Mack DUMBA**, National Coordinator, Democratic Republic of Congo

Mr Fernando Torres CASTILLO, National Coordinator, Peru

Alt: **Mr Alfredo PIRES**, Secretary of State for Natural Resources, Timor-Leste

Mr Shahmar MOVSUMOV, Executive Director, State Oil Fund, Azerbaijan

Поддерживающие страны

Mr Mark PEARSON, Director General, External Relations, Science and Policy Integration, Natural Resources Canada, Canada

Alt: **Mr Robert CEKUTA**, Principal Deputy Assistant Secretary, State Dept., USA

Mr Kåre STORMARK, Deputy Director General, Ministry of Foreign Affairs, Norway

Alt: **Mr Pekka HUKKA**, Ambassador, Ministry of Foreign Affairs, Finland

Mr Olivier BOVET, Senior Programme Manager Trade Promotion, State Secretariat for Economic Affairs, (SECO), Switzerland

Alt: **Mr Uwe WOLFF**, **Desk Officer, Federal Ministry for Economic Cooperation and Development Unit 203 (Governance, democracy, rule of law), BMZ, Germany**

Общественные организации

Mr Gubad BAYRAMOV, Senior Researcher, Economic Research Center, Azerbaijan

Alt: **Ms Natalia YANTSEN**, Director, PA "Tax Standards Formation", member of the NSG Kazakhstan from dialogue platform of NGOs and NGO Coalition "Oil revenues - under the control of society", Kazakhstan

Ms Faith NWADISHI, Executive Director, Koyenum Immalah Foundation/National Coordinator Publish What You Pay, Nigeria

Alt: **Ms Corinna GILFILLAN**, Head, Global Witness, USA

Mr Ali IDRISSE, Coordinateur National du ROTAB PCQVP, Niger

Alt: **Mr Jean Claude KATENDE**, Président National de l'ASADHO, Association Africaine de Défense des Droits de l'Homme, coordinateur PCQVP, Democratic Republic of Congo

Mr Eelco DE GROOT, Senior Policy Officer, Cordaid, the Netherlands

Alt: **Mr Fabby TUMIWA**, Executive Director, Institute for Essential Services Reform (IESR), Indonesia

Ms Marinke van RIET, International Director, Publish What You Pay (PWYP)

Alt: **Mr Daniel KAUFMANN**, President, Revenue Watch Institute (RWI)

Компании, включая инвесторов

Mr Jean-François LASSALLE, Directeur Affaires publiques, Total

Alt: **Ms Carine Smith IHENACHO**, Vice President Legal, Statoil

Mr Stuart BROOKS, Manager, International Relations, Chevron

Alt: **Mr Guillermo GARCIA**, Head of Revenue Transparency, ExxonMobil

Mr Jim MILLER, Vice President, Environmental Affairs, Freeport-McMoRan, Copper&Gold Inc.

Alt: **Mr Ian WOOD**, VP Sustainable Development, BHP Billiton

Ms Debra VALENTINE, Group Executive, Legal & External Affairs, Rio Tinto

Alt: **Mr Suresh RAJAPAKSE**, VP Health and Safety, Environment, Security, and Sustainable Development, ArcelorMittal

Ms Elodie GRANT GOODEY, Head of Societal Issues and Relationships, BP

Mr David DIAMOND, Director, Global Co-Head of ESG, Allianz Global Investors

Alt: **Mr Manuel ADAMINI**, Head of ESG-research, SNS Asset Management

Секретарь Правления

Г-н Йонас МОБЕРГ, Глава Секретариата ИПДО, Осло

Наблюдатели

Ms Zainab AHMED, EITI Nigeria (NEITI) National Coordinator, Nigeria

Ms Kelly Suzanne ALDERSON, Communications Officer, World Bank

Mr Tommaso ANDRIA, Deputy Head of Mission, Embassy of Italy, Norway

Ms Gro ANUNDSKAAS, Assistant Director General, Ministry of Petroleum and Energy, Norway

Ms Victoria AYER, Senior Anti-corruption and Good Governance Advisor, USAID

Mr Jon ATKINSON, Extractives adviser, Growth and Resilience Department, Policy Division, Department for International Development (DFID), UK

Ms Christina BERGER, Consultant

Mr Edward BICKHAM, Advisor, International Council on Mining and Metals (ICMM)

Mr Matthew BLISS, Director Extractives Unit, Cordaid

Mr Calle BETHELSEN, Adviser, Political Section and Defence Section, Embassy of Japan in Norway

Ms Rebecca BRYANT, Assistant Secretary, Economic Engagement Branch, Australian Department of Foreign Affairs and Trade

Ms Dorte CHORTSEN, Advisor, Ministry of Foreign Affairs, Denmark

Mr David COHEN, Managing Counsel, Compliance, Policy, and Investigations, Chevron Corporation

Mr Jeff COLLINS, Senior Counsel for International Policy, Chevron Corporation

Ms Diana CORBIN, Operations Officer, Donor Relations EITI, World Bank

Mr José CORREIA NUNES, Head of Unit - Budget Support and Public Finance Management, European Commission (EC), Belgium

Mr Hervé CRONEL, Conseiller spécial, Chargé de l'Economie et du Développement durable, International Organisation of the Francophonie

Mr Paulo De SA, Manager, Oil, Gas and Mining Policy Division, World Bank

Mr Dominic EAGLETON, Senior Campaigner, Global Witness

Mr Saw Thu Ka EE, Karen Environmental and Social Movement Network, Myanmar
Mr Andrew ENEVER, UK Country Tax Lead, Shell

Ms Marta Eulalia ESTRADA, Ambassador, Embassy of Guatemala, Norway

Ms Amelia EVANS, Executive Director, Institute for Multi-Stakeholder Initiative Integrity, US

Ms Siri FARSTAD, Manager corporate Sustainability, Statoil

Mr Farid FARZALIYEV, State Oil Fund, Azerbaijan

Ms Marti FLACKS, Deputy Director, Bureau of Energy Resources, Office of Energy Programs (ENR/EGA/EP), Department of State, USA

Mr Elnor GASANOV, Advisor, Ministry of Foreign Affairs, Norway

Mr Dyland GELARD, Democratic Governance Division, Ministry of Foreign Affairs, France

Ms Alexandra GILLIES, Head of Governance, Revenue Watch Institute (RWI)

Mr Max GEORGE-WAGNER, Governance Program Associate, Natural Resource Charter

Mr Greg GOULD, Natural Resource Revenue, Department of the Interior, US Department of State

Ms Laurel GREEN, Chief Adviser Policy, External Affairs, Rio Tinto

Mr Felix HORNE, Africa Researcher, Human Rights Watch

Mr Jurriaan J. JONGSMA, Legal Counsel, Shell

Mr Bengt J JOHANSSON, CSR Ambassador, MFA Sweden

Mr Albert Muyeba KABUYA, Programme Coordinator (CENADEP) & EITI MSG Member - DRC

Mr. Konah D. KARMO, Deputy Head of Secretariat, EITI Liberia

Mr Simon KELLY, Director, Emex – EITI Software, Ireland

Ms Asmara KLEIN, EITI Programme Coordinator, Publish What You Pay (PWYP), UK

Ms Lena LINK, Advisor, Sector Programme “Good Financial Governance”, GIZ

Ms Tin Su Su MAR, Pyoe Pin, Myanmar

Ms Taryar MAUNG, Myanmar Coalition for Transparency

Mr Tom MAYNE, Senior Campaigner, Global Witness

Ms Ulviyya MEHRALIYEVA, State Oil Fund, Azerbaijan

Mr U Yee MON, Seinn Young Soe Mandalay, Myanmar

Mr Christian MOUNZEO, Vice President, EITI Executive Committee, Republic of Congo

Mr U Htun Myint AUNG, 88 Generation, Myanmar

Ms Lisa MISOL, Senior Business and Human Rights Researcher, Human Rights Watch

Ms Maria Inmaculada MONTERO LUQUE, Policy Officer, European Commission, Belgium

Ms Clare MURPHY, Transparency and Governance Advisor, US State Department, US

Mr Paul MUSSENDEN, Deputy Assistant Secretary, Natural Resources Revenue Management, U.S. Department of the Interior, US

Mr Kassongo BIN NASSOR, Senior Manager, External Affairs (Tenke Fungurume), Chairman (Commission for Transparency and Good Governance of the Mining Chamber) & EITI MSG Member – DRC

Mr Seraphin NDION, Permanent Secretary EITI-Congo, Republic of Congo

Ms Patricia PĒNA, Director General, Global Sustainable Economic Growth, Department of Foreign Affairs, Trade and Development, CIDA

Mr Michael RÖSCH, Programme Leader, Good Financial Governance, GIZ

Ms Eida Guterres da SILVA, EITI National Coordinator, Timor Leste

Ms Umesha de SILVA, Policy Analyst, Natural Resource Governance, Thematic and Sectoral Policy, International Development, Canada

Ms Margaret SUTHERLAND, Assistant Director, UK EITI Implementation, BIS

Mr Samson TOKPAH, National Coordinator, EITI Liberia

Mr Harald TOLLAN, Senior Advisor, Ministry of Foreign Affairs, Norway

Mr Alexander VERBEEK, Ministry of Foreign Affairs, Netherlands

Mr Johnny WEST, Open Oil

Ms Erica WESTENBERG, EITI Policy Officer, Revenue Watch Institute (RWI)

Mr Pablo VALVERDE, Senior Advisor, Council on Ethics, Government Pension Fund Global, Norway

Mr Toshio YODOMI, First Secretary, Embassy of Japan, Norway

EITI International Secretariat

Ms Kjerstin ANDREASEN, Administrator, EITI

Mr Bady BALDE, Country Manager

Mr Wouter BIESTERBOS, Strategic Advisor

Ms Souad HARVEY, French Coordinator

Ms Shemshat KASIMOVA, Communications and Country Researcher

Ms Lyydia KILPI, Intern

Ms Leah KROGSUND, Finance & Administrative Manager

Mr Anders KRÅKENES, Communications Manager

Mr Francisco PARIS, Regional Director

Mr Jürgen REITMAIER, Consultant, EITI

Mr Eddie RICH, Deputy Head of Secretariat

Ms Dyveke ROGAN, Regional Director

Приложение А:

Решение Правления ИПДО по Албании

Правление принимает решение, что:

Албания имеет право на продление срока, и продлило срок отчетности до 30 июня 2014 г. Если просроченный отчет не будет опубликован до 30 июня 2014 г., статус Албании будет приостановлен и приостановление статуса не будет отменено до тех пор, пока не будет выполнено Требование 2 (т.е. выпуск Отчета ИПДО за 2012 год до 31 декабря 2014 г.) Если приостановление продлится более одного года, Правление ИПДО выведет Албанию из списка участников инициативы.

Решение Правления ИПДО по Эфиопии

Решение Правления ИПДО гласит следующее:

Правление ИПДО признает Эфиопию в качестве страны-кандидата ИПДО с 19 марта 2014 г. В соответствии со Стандартом ИПДО и процедурами перехода на него Эфиопия должна опубликовать свой первый Отчет ИПДО в пределах двухлетнего периода с даты ее признания страной-кандидатом (до 19 марта 2016 г.) Если Отчет ИПДО не будет опубликован к этому сроку, статус Эфиопии будет приостановлен. Санкционирование соответствия инициативе начнется в пределах трехлетнего срока после получения кандидатского статуса (до 19 марта 2017 г.) В соответствии с требованием 1.6с, МГЗС должна опубликовать годовой отчет о проведенной работе за 2014 год до 1 июля 2015 г. Правление отмечает озабоченность, выраженную некоторыми заинтересованными сторонами относительно потенциальных препятствий во внедрении и наращивании потенциала гражданского общества. В соответствии с требованием 1.4.с.i и 1.4.с.iii, Правление рекомендует, чтобы МГЗС обновила свой рабочий план с включением в него подробной оценки и действий по устранению потенциальных ограничений потенциала, а также планы по устранению любых юридических, нормативных или административных препятствий во внедрении, выявленных в юридическом анализе, проводимом по заказу МГЗС.

Решение Правления ИПДО по Гватемале

Было принято следующее решение:

Правление ИПДО признает Гватемалу страной, соответствующей ИПДО. В соответствии со Стандартом ИПДО:

- Гватемала должна пройти повторное санкционирование в пределах 3-летнего срока, т.е. санкционирование начнется 19 марта 2017 г. или раньше по требованию Рабочего Комитета ИПДО. Санкционирование будет проводиться в соответствии со Стандартом ИПДО.
- Заинтересованные стороны в процессе могут запросить проведение нового санкционирования в любое время в течение этого периода, если они сочтут, что процесс требует пересмотра. В случае обоснованных сомнений, что страна была признана соответствующей ИПДО, но затем внедрение ИПДО в ней опустилось ниже стандартов, требуемых для соответствия, Правление оставляет за собой право потребовать проведение нового санкционирования

или предстанет перед возможностью быть выведенной из списка участников ИПДО.

- В соответствии с согласованными Правлением процедурами перехода на Стандарт ИПДО ожидается, что Гватемала опубликует свой Отчет ИПДО за 2012 год до 31 декабря 2014 г.
- В соответствии с Требованием 7.2 Гватемала должна публиковать годовой отчет о проведенной работе за предшествующий год с описанием прогресса во внедрении ИПДО. Годовой отчет о проведенной работе за 2013 год должен быть опубликован до 1 июля 2014 г.

Во всех решениях о санкционировании Правление отдает приоритет необходимости сравнимого рассмотрения разных стран и необходимости защищать престиж бренда ИПДО.

Правление поздравляет правительство Гватемалы с его твердой приверженностью и лидерством в процессе внедрения ИПДО. Правление также поздравляет Национальную Комиссию ИПДО Гватемалы, ее Технический секретариат в Министерстве энергетики и все заинтересованные стороны с результатами их работы и эффективным лидерством во внедрении ИПДО.

В преддверии Отчета за 2012 год Правление рекомендует, чтобы:

- Техническое задание для МГЗС включало ответственность за утверждение рабочего плана ИПДО Гватемалы;
- МГЗС приняла четкое определение понятия существенности для платежей и доходов, которые должны раскрываться.
- МГЗС продолжала работу по обеспечению достоверного процесса отчетности, с тем чтобы Отчет ИПДО содержал надежные данные, основанные на финансовых отчетах, подвергнутых аудиту согласно международным стандартам.

Правление поручает Международному Секретариату ИПДО осуществлять контроль за эффективным функционированием МГЗС и регулярно представлять Правлению последнюю информацию о прогрессе в выполнении рекомендаций Правления.

Решение Правления ИПДО по Индонезии

Правление принимает решение, что:

Индонезия имеет право на продление срока, и продлило срок отчетности до 30 июня 2014 г. Если просроченный отчет не будет опубликован до 30 июня 2014 г., статус Индонезии будет приостановлен и приостановление статуса не будет отменено до тех пор, пока не будет выполнено Требование 2 (т.е. выпуск Отчета ИПДО за 2012 год до 31 декабря 2014 г.) Если приостановление будет действовать более одного года, Правление ИПДО выведет Индонезию из списка участников инициативы.

Решение Правления ИПДО по Папуа-Новой Гвинее

Решение Правления ИПДО гласит следующее:

Правление ИПДО признает Папуа-Новую Гвинею в качестве страны-кандидата ИПДО с 19 марта 2014 г. В соответствии со Стандартом ИПДО и процедурами перехода на него Папуа-

Новая Гвинея должна опубликовать свой первый Отчет ИПДО в пределах двухлетнего периода с даты ее признания страной-кандидатом (до 19 марта 2016 г.) Если Отчет ИПДО не будет опубликован к этому сроку, статус Папуа-Новой Гвинеи будет приостановлен. Санкционирование соответствия инициативе начнется в пределах трехлетнего срока после получения кандидатского статуса (до 19 марта 2017 г.) В соответствии с Требованием 1.6.с МГЗС должна опубликовать свой годовой отчет о проведенной работе за 2014 год до 1 июля 2015 г.

Решение Правления ИПДО по Соединенным Штатам Америки

Решение Правления ИПДО гласит следующее:

Правление ИПДО признает Соединенные Штаты Америки в качестве страны-кандидата ИПДО с 19 марта 2014 г. В соответствии со Стандартом ИПДО и процедурами перехода на него Соединенные Штаты Америки должны опубликовать свой первый Отчет ИПДО в пределах двухлетнего периода с даты их признания страной-кандидатом (до 19 марта 2016 г.) Санкционирование соответствия инициативе начнется в пределах трехлетнего срока после получения кандидатского статуса (до 19 марта 2017 г.) В соответствии с требованием 1.6.с, МГЗС должна опубликовать годовой отчет о проведенной работе за 2014 год до 1 июля 2015 г.

Правление поздравляет Многостороннюю группу заинтересованных сторон ИПДО США с достижением этого важного этапа и с открытостью и прозрачностью, которые были продемонстрированы во время подготовки заявки.

Правление рекомендует, чтобы Многосторонняя группа заинтересованных сторон ИПДО США обновила свой рабочий план, чтобы привязать цели внедрения ИПДО к приоритетным задачам национальной добывающей промышленности (требование 1.4а).

Правление приняло запрос Многосторонней группы заинтересованных сторон ИПДО США об адаптированном внедрении инициативы в связи с субнациональным платежами (Требование 4.2d) для первого и второго Отчетов ИПДО в соответствии с подходом и графиком, представленными в рабочем плане ИПДО США. Стандарт ИПДО требует, чтобы "Отчет ИПДО представлял полную выверку доходов правительства и платежей компаний ... в соответствии с согласованным охватом отчетности", т.е. полную выверку платежей компаний субнациональным (местным) органам правительства и поступлений этих платежей, где они являются существенными. Стандарт ИПДО допускает адаптированное внедрение в тех случаях, когда "страна испытывает исключительные обстоятельства, которые требуют отклонения от требований внедрения" (Требование 1.5).

Правление признало, что документация, представленная Многосторонней группой заинтересованных сторон ИПДО США относительно сложности платежей субнациональным органам правительства, удовлетворительно продемонстрировала исключительные обстоятельства внедрения в США в связи с субнациональными платежами, а также значительные практические препятствия для привлечения к участию субнациональных органов правительства. Правление согласилось, что двухэтапный подход, описанный в кандидатской заявке, составляет надежную основу для обеспечения удовлетворительного охвата процесса ИПДО, а также того, чтобы Отчет ИПДО был полным, надежным и способствовал общественным дебатам. Правление запросило, чтобы МГЗС предприняла меры для того, чтобы предложенные описательные отчеты включали оценку полноты информации, в частности относительно платежей субнациональным органам правительства. Согласно требованию 5.3d, отчеты должны выявлять любые "пробелы или

слабые места в отчетности ... и давать оценку возможности того, что это окажет существенное влияние на полноту отчета". Правление запросило, чтобы Многосторонняя группа заинтересованных сторон ИПДО США документировала эффективность такого подхода для первого и второго Отчетов ИПДО.

Решение Правления ИПДО по Йемену

Правление принимает решение, что:

Йемен не подпадает под право продления срока, и его статус был приостановлен с 18 марта. В соответствии со Стандартом ИПДО приостановление статуса будет отменено, если Правление ИПДО признает, что просроченный Отчет ИПДО опубликован в пределах шести месяцев с установленного срока (т.е. до 30 июня 2014 г.) Если просроченные отчеты не будут опубликованы до 30 июня 2014 г., приостановление статуса останется в силе до тех пор, пока Правление ИПДО не признает, что Йемен выполнил требование 2 (т.е. публикация Отчета ИПДО за 2012 год до 31 декабря 2014 г.) Если приостановление будет действовать более одного года, Правление ИПДО выведет Йемен из списка участников инициативы.