

Протокол Правления

Международный Секретариат ИПДО

21 июля 2014

Содержание

27-е заседание Правления (неофициальное заседание)	3
27-е заседание Правления ИПДО (официальное заседание).....	5
27-1 Приветствие Председателя и принятие Повестки дня.....	6
27-2 Отчет Главы Секретариата	6
27-3 Отчет Комитета по Внедрению.....	7
27-4 Отчет Комитета по Внедрению.....	9
27-5 Отчет Комитета по Распространению Инициативы и Кандидатскому Статусу	11
27-5 продолж. (среда, 2 июля).....	12
27-6 Отчет Комитета по Санкционированию	14
27-7 Отчет Финансового Комитета	15
27-8 Отчет Комитета по Руководству	16
27-9 Прочие вопросы	17
Список участников.....	19
Приложение А: Решения Правления по кандидатскому статусу и соответствию инициативе.....	24

ПРОТОКОЛ 27-го ЗАСЕДАНИЯ ПРАВЛЕНИЯ ИПДО

Мехико, 1-2 июля 2014 г.

Вторник, 1 июля

27-е заседание Правления (неофициальное заседание)

Обсуждение страны – ДРК

Делегация Демократической Республики Конго доложила о результатах и проблемах процесса ИПДО в ДРК. Профессор Мак Думба, Национальный Координатор ИПДО, представил делегацию, возглавляемую Селестином Вунабанди, Министром планирования и Председателем Исполнительного Комитета ИПДО. Министр Вунабанди заявил о намерении своего правительства использовать ИПДО как составной элемент деятельности по модернизации финансовой и налоговой системы. Он пояснил, как процесс ИПДО привел к значительным изменениям в управлении сектором и создал культуру подотчетности и тщательного контроля, которая отсутствовала в прошлом. Практика аудита и сертификации как часть процесса ИПДО была широко признана и в других сектора экономики. Обсуждение сложных контрактных соглашений типа соглашения о сотрудничестве между правительством ДРК и правительством Китая перестало быть предметом "табу". Через процесс ИПДО заинтересованные стороны стремятся привнести прозрачность и подотчетность в выполнение этих соглашений. При высоком уровне участия нескольких Министров в Исполнительном Комитете ИПДО ДРК способствовала улучшению работы ряда правительственных органов, например, кадастровой администрации и агентства по сбору налогов.

Вунабанди проинформировал Правление о том, что разведка нефти в ДРК была приостановлена на время расследования фискальных процессов и процессов распределения доходов.

Достопочтенный Николас Булукунгу, член Парламента, экспрессивно рассказал о том, как ДРК приняла контроль над процессом, чтобы способствовать информированным общественным и парламентским дебатам. Жозеф Бобина, представляющий гражданское общество, рассказал о том, что уже больше не существует культуры государственных секретов и что дебаты по таким чувствительным вопросам, как бенефициарное участие, теперь составляют часть процесса ИПДО.

Фейт Нвадиши, Национальный Координатор RWYP Нигерии, задала вопрос о возможных проблемах внедрения ИПДО в ДРК. Делегация ДРК рассказала о некоторых проблемах внедрения, включая первоначальное "сопротивление" в предоставлении информации и отсутствие приверженности процессу ИПДО со стороны правительства на ранних стадиях процесса внедрения. Делегация отметила следующие наметившиеся проблемы:

- Распространение отчетности ИПДО на кустарный сектор горной добычи;

- Экспериментальная программа раскрытия бенефициарного участия;
- Повышение подотчетности государственных предприятий; и
- Раскрытие надежных данных по объемам добычи и другой контекстуальной информации как составной элемент внедрения нового Стандарта.

Правление с похвалой оценило достижения делегации ДРК и рекомендовало сохранять политическую приверженность инициативе для решения этих проблем. Была выражена некоторая озабоченность в связи с тем, было ли обеспечено включение гарантий прозрачности и элементов Стандарта ИПДО в проект нового законодательства, например, в законы о добыче углеводородов и о горной добыче. В ответ на это Министр Ванабунди сообщил, что закон по углеводородам все еще находится на стадии законопроекта и открыт для улучшения.

Обсуждение принимающей страны заседания – мексиканские реформы

Председатель представила д-ра Лурдес Мелгар, Заместителя Министра энергетики и добычи углеводородов, поблагодарив ее за гостеприимство города Мехико при организации заседания Правления. Йонас кратко доложил результаты семинара, организованного совместно ИПДО и правительством Мексики в предыдущий день. На нем были представлены примеры наиболее удачной практики в области лицензирования, контрактов и управления доходами во всем мире.

Д-р Мелгар описала проводимые реформы в нефтяном и энергетическом секторе. Реформы построены на базовом принципе о том, что государство является единственным владельцем углеводородов, на принципе свободной конкуренции, на необходимости укрепления правовых и регулирующих органов, необходимости трансформировать ГП в продуктивные предприятия, необходимости широко распространенной прозрачности и четкой подотчетности и необходимости устойчивости и защиты окружающей среды. Среди выведенных на повестку дня вопросов были распределение прав и контрактов на разведку и добычу; контрактные принципы разведки и добычи нефти и газа; и планируемый Мексиканский Нефтегазовый Фонд для Стабилизации и Развития. Д-р Мелгар также описала, как будут выглядеть процессы "мидстрим" и "даунстрим", включая таблицы расценок, и новые модели развития промышленности природного газа и энергетики. Особое внимание было уделено прозрачности и подотчетности, а также тому, каким образом реформы установят механизмы мониторинга тендеров и контрактов. Был также поднят вопрос необходимости кодексов поведения и необходимости прозрачности в работе подрядчиков и регулирующих органов.

Члены Правления выразили интерес к этим вопросам и высокую оценку д-ра Мелгар за проведенную работу.

Обсуждение стран – Перу и Колумбия

Фернандо Кастилло Торрес представил некоторые особенности процесса ИПДО в его стране, в частности вопрос децентрализации ИПДО.

Были выбраны три региона для экспериментальных субнациональных процессов ИПДО, которые зеркально отражают национальные процессы Перу в регионах основной добычи природных ресурсов. Это позволило местным органам правительства лучше понять, куда уходят доходы от природных ресурсов, тогда как сам процесс привел к повышению взаимодействия и взаимного доверия между различными заинтересованными сторонами на местном уровне. Два из этих регионов также решили начать работу и публиковать платежи, раскрытие которых сегодня является добровольным по правилам ИПДО, например,

публикация добровольных социальных вкладов и вкладов в виде инфраструктуры.

Фернандо описал структуру региональных многосторонних групп заинтересованных сторон, подчеркнув их независимость и региональное представительство. Модель по-прежнему находится на своих первых ступенях, и слишком рано оценивать ее результаты, но остальные регионы уже выразили интерес к проведению подобных процессов.

Фернандо с похвалой отозвался о компаниях, работающих в Перу, в связи с их готовностью начать работу и публиковать разукрупненные по позициям данные по платежам. Он также коснулся проблем, которые процесс ИПДО может ставить перед страной, когда единичная компания может отказаться публиковать свою информацию вместе с остальными коллегами, как имело место сейчас.

Члены Правления высказали одобрение Фернандо в связи с прогрессом Перу и изъявили интерес узнать больше о субнациональных подходах Перу на случай, если это может быть уместно для других стран ИПДО.

После презентации Фернандо Заместитель Министра горнодобывающей промышленности и энергетики Колумбии Цезарь Диаз представил краткий отчет о процессе, проходящем в его стране. Среди прочего, он проинформировал Правление о прогрессе в подготовке к подаче кандидатской заявки ИПДО. Он сообщил, что колумбийские заинтересованные стороны обсудили все аспекты, включая социальные и экологические аспекты процесса ИПДО в стране. Несмотря на все еще концептуальную стадию, как считает Заместитель Министра, такие инновации, как вовлечение в процесс ИПДО Министерства защиты окружающей среды и определение индикаторов для экологических стандартов, могли бы стать важными дополнениями к процессу ИПДО в Колумбии.

Председатель поблагодарила Заместителя Министра и призвала его и впредь представлять информацию о прогрессе в этой области.

Акцент на основном вопросе - Законы ИПДО и юридические препятствия для внедрения инициативы

Сэм Бартлетт дал краткую презентацию различных практических методов, используемых для внедрения ИПДО во всем мире. Он провел различие между законами с отличающимися намерениями и степенью интеграции с государственным законодательством - от конституционной реформы до добровольных соглашений. Он также представил некоторые типовые препятствия для внедрения инициативы и их некоторые решения – не обязательно законодательные решения – которые могли бы использоваться для их обхода. Например, в стране, где положения о конфиденциальности и защите прав личности не позволяют органам правительства раскрывать налоговые платежи даже при выраженном согласии компании, Независимые Администраторы могли бы тем не менее иметь возможность доступа к требуемой информации путем просмотра документов *на месте* в соответствующей организации правительства. Участники рассмотрели это и другие решения и согласились с необходимостью обсудить этот вопрос в больших подробностях на будущем заседании Правления.

27-е заседание Правления ИПДО (официальное заседание)

Председатель начала заседание с представления недавних изменений в Правлении. Коринну Гилфиллан заменил Бренда О’Доннелл, также представляющий организацию Global Witness. Даниэль Кауффманн является теперь членом Правления, а Фэбби Тумива -

его замещающим лицом. Мэтью Блисс из организации Cordaid является теперь замещающим лицом Маринке ван Риет. Суреш Ражапаксе покинул ArcelorMittal, и его заменил в Правлении Алан Найт (также из ArcelorMittal).

Председатель просила Илко де Грут поделиться прощальными идеями с Правлением и предложила, чтобы он также вел свой блог для веб-сайта инициативы.

27-1 Приветствие Председателя и принятие Повестки дня

27-1- Проект Повестки дня

Председатель приветствовала членов Правления, и Повестка дня была принята. В раздел Прочие вопросы были добавлены обсуждение презентации Комитета быстрого реагирования по ситуации в Азербайджане и краткой презентации по вопросам законодательного распределения финансовых средств в Нигерии, представленной Фейт Нвадиши.

27-2 Отчет Главы Секретариата

Йонас Моберг представил последнюю информацию о работе Секретариата. Он отметил следующее:

- Секретариат стал другой организацией по сравнению с тем, чем он был на последнем заседании Правления в марте. Были наняты семь новых работников, что довело общую численность персонала до эквивалента 17 человек с постоянной занятостью. Также имеет место более широкое разнообразие в части квалификации, языков и гендерной принадлежности. Секретариат по-прежнему ищет кандидата на пост Финансового Менеджера (с частичной или полной занятостью).
- Со времени последнего заседания Правления был проведен ряд поездок и конференций. Помимо конференции Хартии природных ресурсов, мероприятий Международного энергетического форума, Мирового нефтегазового совета и Совета по международным связям, Председатель ИПДО и персонал Международного Секретариата нанесли визиты в Чад, Камерун, Индонезию, Ирак, Казахстан, Кыргызстан, Мавританию, Монголию, Мозамбик, Мьянму, Филиппины, Сенегал, Танзанию, США и Замбию, а также приняли участие в дискуссиях в Бейруте с национальными координаторами из Ирака и Йемена. Секретариат также принял у себя ряд визитов, включая визиты из Албании, Афганистана и Мали, и продолжил прием Национальных Координаторов в Осло для помощи им в обмене опытом.
- Со времени предыдущего заседания Правления было проведено несколько телеконференций Комитетов Правления, а также очное заседание Комитета по Внедрению в Париже. Помимо поддержки Правления и различных Комитетов, Секретариат посвятил много времени помощи многосторонним группам заинтересованных сторон на различных стадиях цикла отчетности ИПДО: изучение охвата отчетности, составление проекта ТЗ для Независимых Администраторов, привлечение подрядчика, сбор данных, рассмотрение предварительного и окончательного отчетов ИПДО, а также последующие действия по выводам и рекомендациям отчетов.
- Секретариат рассматривал переработку веб-сайта для улучшения использования данных ИПДО на международном уровне и внутри стран. В прошлом году веб-сайт зарегистрировал 160 000 посещений.

- В настоящее время Секретариат проводит опытную работу по управлению и нанял консультанта для помощи в управлении и улучшения командной работы персонала. Йонас сообщил, что эксперимент проходит хорошо и рассматривается как полезный его участниками.
- В заключение Йонас отметил, что внедрение инициативы стало более качественным, глубоким и значимым. Хотя и будучи незначимой в некоторых странах, во многих других странах ИПДО совершила значимый прогресс к тому, чтобы стать реальной платформой для реформ.

Дэвид предложил, чтобы новая информация по персоналу и другая информация о работе Секретариата представлялись в будущем отдельно от Отчета о внедрении инициативы.

27-3 Отчет Комитета по Внедрению

27-3 Отчет о внедрении инициативы за январь-февраль 2014 г., включая краткий отчет Тростового фонда MDTF Всемирного Банка

Йонас презентовал Отчет о внедрении инициативы за март-май 2014 года и выразил готовность Секретариата для более глубоких изменений и предложил, чтобы мнения по формату отчетности представлялись отдельно в Комитет по Внедрению и Секретариат. Йонас объяснил, что цветовые обозначения в отчете предназначались для иллюстрации направления прогресса по техническим аспектам, в то время как результаты были представлены в описании.

Йонас отметил, что общая картина со времени последнего заседания была позитивной, и, как представляется, меньше стран испытывали трудности. Количество "красных" стран снизилось с одиннадцати до четырех, и все страны, кроме одной (Таджикистана), демонстрировали позитивное и стабильное движение, и на данный момент только две страны имеют приостановленный статус (Центральная Африканская Республика и ДРК). Йонас предупредил, что эта позитивная тенденция может быть, тем не менее, текущей стадией цикла отчетности и что ситуация может измениться по мере приближения сроков выпуска отчетов в конце года.

В то время как внедряющие страны проводят подготовку к своему первому отчету, Йонас отметил, что многие страны закончили исследование охвата отчетности и анализ пробелов и готовы к привлечению Независимых Администраторов. Йонас отметил, что для выпуска отчета ИПДО по-прежнему требовалось около 10 месяцев. Задержки в начале процесса привлечения подрядчика были определены Секретариатом как основной фактор, вызывающий задержки отчетности. Фактический процесс привлечения подрядчика и сбора данных был обычно более быстрым, чем ожидалось.

Срок публикации Годовых отчетов о проведенной работе был установлен на 1 июля, и почти 30 стран опубликовали свои отчеты к этому сроку. Годовые отчеты о проведенной работе предназначаются для документирования прогресса и результатов. Текущие отчеты были подготовлены по Правилам ИПДО 2011, и Йонас отметил длительный промежуток от отчетности по техническим вопросам до отчетности по достигнутым результатам. Отчеты рассматривались как хорошая исходная точка, и факт выдерживания установленных сроков столь большим числом стран рассматривался как весьма позитивный.

По вопросу бенефициарного участия - шесть из четырнадцати стран, которые добровольно согласились участвовать в этом экспериментальном проекте, начали работу по определению того, как раскрывать информацию по бенефициарному участию. Получение первых результатов ожидается к концу года. Ситуация была сочтена лучшей, чем

ожидалось, однако отчетность по бенефициарному участию по-прежнему создает проблемы для многих стран. Стюарт Брукс предложил, возможно, сконцентрировать ограниченные ресурсы Секретариата на нескольких странах, которые могут дать самые полезные результаты. Йонас отметил, что поддержка этих экспериментальных проектов поступала также и от других партнеров.

Йонас сообщил, что наращивание потенциала на основе Стандарта по-прежнему составляет важную часть работы Секретариата. 18 разработанных руководящих заметок (руководств) рассматривались как полезный инструмент в этой связи, как и оценка пробелов/анализ цепи добавленной стоимости, которые проводились вместе с NRG1, среди прочих, в таких странах, как Гана, Нигерия, Танзания, Буркина-Фасо, ДР Конго, Замбия и Ирак. На предстоящие месяцы были также запланированы мероприятия для Национальных Координаторов.

Алан МакЛин отметил Секретариат за достигнутый прогресс и качество отчетов, но предложил установить более четкие пункты действий для вмешательства членов Правления, например, путем представления более стандартизованной и последовательной информации. Клер отметила трудности представления полной оценки на основе объективных, жестких критериев. Йонас предложил вместо этого представлять конкретные целенаправленные комментарии по запросу членов Правления.

Йэн Вуд прокомментировал ситуацию в Папуа-Новой Гвинее, где разразился крупный коррупционный скандал всего лишь через неделю после достижения страной кандидатского статуса на заседании Правления в Осло. С тех пор Йонас посетил страну и подтвердил сложность ситуации в ней. Было решено, что Комитет по Быстрому Реагированию проведет оценку этой ситуации.

Марк Пирсон упомянул ситуацию в Индонезии, которая оценена красным цветом, и предложил, что будущие Отчеты о внедрении инициативы могли бы включать пункт "призыв к действиям" или аналогичный пункт по действиям, который помог бы измерить изменение со времени последнего отчета. Он также поставил вопрос о возможности рассмотреть другие проводимые инициативы в некоторых из этих стран для гармонизации предпринимаемых действий. Йонас отметил это и снова предложил, чтобы члены Правления рассмотрели требование целенаправленных конкретных посланий. Предстоящие президентские выборы означают, что и при наличии технического прогресса во внедрении отсутствие политической поддержки являлось главным фактором, влияющим на процесс ИПДО.

Профессор Мак Думба потребовал, чтобы все переведенные Циркуляры Правления строго следовали английскому варианту. Йонас отметил высокие затраты на перевод и необходимость своевременного выпуска Циркуляров Правления, заключив, что текущая практика может ограничивать возможности достижимого.

Маринке сообщила, что Эфиопия затратила шесть месяцев на обновление своего рабочего плана, и запросила дополнительную информацию о прогрессе в обеспечении соответствующей обстановки, включая обязательства по финансированию для поддержки гражданского общества. Эдди Рич кратко прокомментировал рабочий план и многочисленные проблемы Эфиопии, включая обязательства по финансированию, о которых было хорошо известно всем в МГЗС. Секретариат проведет там обучение в следующем месяце.

Затем Пауло де Са презентовал отчет Всемирного Банка. Клер предложила, чтобы он составлял самостоятельный пункт в повестке будущих заседаний Правления.

Пауло кратко представил организационные изменения, которые претерпевает Всемирный Банк при переходе от статуса организации по географическому принципу к организации по определенным секторам. С настоящего времени команда Пауло будет отвечать за управление всей программой добывающих отраслей во Всемирном Банке.

Пауло представил фонд MDTF, который на сегодня имеет 15 стран-спонсоров. Фонд MDTF получил US\$70 млн. от спонсоров и на данный момент предоставил гранты на общую сумму US\$20 млн. Дополнительная сумма US\$12,7 млн. была выделена для предоставления к концу текущей фазы (декабрь 2015). Дополнительные US\$7,5 млн. были выделены для непосредственной работы, а US\$2 млн. были выделены на программы изучения международного опыта. Фонд MDTF также находится в процессе выделения US\$7 млн. на работу с гражданским обществом.

Рассматривая анализ совместной технической помощи ИПДО/MDTF, Пауло сообщил, что фирма Scanteam была привлечена для проведения оценки поддержки, предоставляемой Международным Секретариатом и фондом MDTF. Ожидалось, что консультант выступит с предлагаемыми альтернативами о продолжении поддержки после окончания текущего этапа поддержки со стороны MDTF и должен представить некоторые идеи для следующего заседания Правления.

По вопросу управления и распространения познаний Пауло представил две инициативы. Первая была сообществом практики, где все заинтересованные стороны ИПДО смогут делиться информацией и наилучшей практикой на общей платформе. Были определены восемь стран экспериментального проекта и разработан их устав. Пауло ожидает, что демонстрационный материал будет готов к следующему заседанию Правления. Вторая инициатива состояла в стандартизации информации по добывающим отраслям и автоматизации отчетов. Пауло проинформировал Правление о том, что МВФ опубликовал отчет, проходящий сейчас консультации, и что это означало формулирование методологии для четкого определения потоков средств. Пауло указал, что ВБ и МВФ планируют провести сравнение мировых систем финансовой отчетности ИПДО в ряде стран.

Клер в частности подчеркнула важность этой второй инициативы. Маринке предложила, чтобы ВБ также рассмотрел гранты гражданскому обществу с вовлечением заинтересованных сторон в этот процесс. Пауло подтвердил, что внутреннее и международное воздействие на наращивание потенциала гражданского общества будет оцениваться независимо и что его сроки будут такими же, что и для совместного рассмотрения.

Действия

- Поручить Комитету по Быстрому Реагированию оценить ситуацию в Папуа-Новой Гвинее.
- Отчеты Всемирного Банка и фонда MDTF должны быть независимыми от повесток дня будущих заседаний Правления.

27-4 Отчет Комитета по Внедрению

Даниэль Кауфманн представил документ под названием *Совершенствование санкционирования*. Он также отметил, что, поскольку многие вопросы, рассматриваемые Комитетом по Внедрению, касались и других Комитетов, необходимо обеспечить сотрудничество между ними. Клер напомнила Правлению, что обязанностью Комитета является распространение Стандарта, и подчеркнула тот факт, что решения принимаются Правлением, а не Комитетами.

Йонас описал процесс, приведший к появлению рассматриваемого документа. Он отметил,

что Стандарт потребует отличающегося процесса санкционирования, нежели Правила, и не в последнюю очередь по причине его более широкого охвата и большей направленности на достижение результатов. Позднее Комитет представил шесть предложений на рассмотрение Правления. Целью обсуждений Правления было не принимать решения, а уполномочить Комитет по Внедрению решать, какие предложения претворять в жизнь.

- 1. Санкционирование должно делать упор на на воздействие ИПДО и внедрение инициативы в собственные системы правительства.** Правление обсудило, как оценивать это воздействие и внедрение без вмешательства или без видимого вмешательства в вопросы национального суверенитета или политики. Стюарт Брукс предложил, чтобы исполнители санкционирования в будущем представляли факты в описательной форме, оставляя Правлению оценку того, выполнены или не выполнены требования. Предложение и мнение Стюарта получили общую поддержку всех членов Правления, которые также отметили важность работы по внедрению прозрачности в системы правительства, таким образом устраняя необходимость обращения к дорогостоящим внешним Независимым Администраторам.
- 2. Оценка требований по гражданскому обществу.** Йонас напомнил Правлению о его предыдущем обсуждении несоответствий между абсолютными требованиями в Стандарте и тем, как оцениваются требования, особенно в связи с гражданским обществом. Ввиду малой поддержки внесения изменений в Стандарт, Комитет предложил вместо этого разработать проект ТЗ для исполнителей санкционирования, которое описывало бы доказательства, которые исполнитель должен увидеть для того, чтобы оценить, было ли выполнено конкретное требование. Клер отметила, что это может потребовать отличающейся оценки для требования по распространению инициативы и санкционированию. Маринке задала вопрос, относится ли это обсуждение только к участию гражданского общества в МГЗС или к более широкому контексту обеспечения среды для перевода прозрачности в подотчетность. Клер предложила снова рассмотреть эти вопросы при их формулировании и будущем обсуждении Правлением проекта ТЗ для исполнителей санкционирования.
- 3. Максимальный кандидатский период.** Клер пояснила, что в настоящее время имеет место пятилетний максимальный кандидатский период, который некоторые заинтересованные стороны считают слишком жестким. Предложение Комитета состояло в том, чтобы изменить это положение таким образом, чтобы странам, которые продемонстрировали значимый прогресс, была предоставлена некоторая гибкость. Стюарт Брукс возразил, что большинство стран должны и способны пройти через процесс за пять лет. Поэтому он предложил сохранить текущий кандидатский период, но отметил возможность особых случаев, когда было бы контрпродуктивно отказывать в продлении пятилетнего срока, и Правление могло бы быть прагматичным и продлевать максимальный кандидатский период. Члены правления согласились, что пятилетний срок является достаточно длительным, но что Правление могло бы по своему усмотрению при необходимости продлевать этот временной лимит.
- 4. Использование термина "соответствие инициативе" и других условных терминов.** Клер предложила, что хотя Стандарт не требует изменения, Правление должно избегать называть страны "соответствующими инициативе", когда известно, что в них имеются особо сложные вопросы управления, которые могут повлиять на репутацию ИПДО. Дебра Валентайн и Алан МакЛин предложили вместо этого использовать термины "страна, прошедшая санкционирование" или "санкционированная как ведущая отчетность согласно требованиям ИПДО". Йонас подчеркнул важность термина "соответствие инициативе" как стимулирующего для многих стран. Шахмар Мовсумов

указал, что было бы невозможно по-прежнему использовать термин "соответствие инициативе" без изменения терминологии в самом Стандарте. Фейт возразила, что термин должен быть изменен, поскольку "соответствие" означает "достижение всего", а не просто "отчетность согласно стандарту". Она отметила, что если этот термин будет сохранен, он должен относиться к тем странам, которые достигли самого высокого уровня прозрачности и качественного управления. Профессор Мак Думба спросил, не означает ли термин "прошедший санкционирование" то же самое, что "проконтролированный", в каком случае страны-кандидаты, которые также проходят санкционирование без достижения соответствия, могли бы быть неправильно сочтены "прошедшими санкционирование". Дэвид предложил термин "Прозрачная согласно Стандарту ИПДО" для иллюстрации того, что страна достигла средства (прозрачность), но еще не окончательной цели (надлежащее руководство). Согласие по альтернативным терминам достигнуто не было. Клер предложила называть соответствующие инициативе страны термином "соответствующие требованиям ИПДО".

5. **Роль Международного Секретариата ИПДО.** Клер назвала многие функции Секретариата, включая направляющее руководство странами, проведение Рассмотрений Секретариатом, инструктирование Комитета по Санкционированию и в ближайшее время - выбор исполнителей санкционирования. Она предложила, чтобы при рассмотрении вопросов технической помощи были рассмотрены и представлены возможные решения к следующему заседанию Правления, возможно, с включением терминов "китайские стены" (принцип строгого разграничения функций), специализация обязанностей и т.п. Клер предложила также, чтобы рассматривающие стороны также принимали во внимание возможную новую роль Правления и Секретариата по пункту один выше, т.е. когда исполнитель санкционирования может стать оценивающей стороной, а Правление - стороной, определяющей выполнение требований. Правление согласилось с важностью этого вопроса и необходимостью его четкого определения.
6. **Исполнители санкционирования.** Правление согласилось с тем, что тип квалификации, которая будет требоваться для оценки прогресса страны согласно Стандарту, будет, вероятно, отличаться от квалификации текущего пула исполнителей санкционирования. Правление признало, что после согласования ТЗ для исполнителей санкционирования список исполнителей санкционирования должен быть пересмотрен, чтобы отражать пункты 1-5 выше (первый квартал 2015 года).

Действия

- Поручить Комитету по внедрению рассмотреть ТЗ для исполнителей санкционирования при консультации с другими Комитетами и подготовить проект инструкций о том, как оценивать критерии присоединения к инициативе, включая инструкции по обеспечению участия гражданского общества и созданию благоприятной обстановки для этого.
- Рекомендовать ИПДО называть соответствующие инициативе страны странами, "соответствующими требованиям ИПДО".
- Поручить Комитету по Санкционированию после согласования ТЗ пересмотреть список исполнителей санкционирования.

27-5 Отчет Комитета по Распространению Инициативы и Кандидатскому Статусу

27-5-А Отчет о ходе распространения инициативы за март-май 2014 г.

Боб Секута представил документ, отметив значительный прогресс в распространении

инициативы со времени последнего заседания Правления в Осло. Он подчеркнул необходимость продолжения работы со странами с переходной экономикой, такими как Бразилия и Южная Африка. Экваториальная Гвинея и Ливан достигли прогресса в направлении к подаче кандидатской заявки. Достигли прогресса в подготовке кандидатской заявки Колумбия и Великобритания. ОСС рассмотрел кандидатские заявки Мьянмы и Сейшельских Островов. ОСС рассмотрел заявку Сейшельских Островов на своем заседании 1-го июля 2014 года и в ближайшее время представит рекомендацию Правлению посредством циркуляра.

Невзирая на дополнительную нагрузку на Секретариат, Председатель ОСС подчеркнул необходимость политики "открытых дверей" для того, чтобы приветствовать все страны, приверженные процессу ИПДО, даже в тех случаях, когда добывающий сектор относительно невелик, как в случаях Сейшельских и Соломоновых Островов. Йонас Моберг сообщил, что правительство Германии объявило о своей приверженности внедрению ИПДО в тот же день. Оливье Бове осветил прогресс, достигнутый Францией и Италией, и их приверженность ИПДО в составе G8. Жан-Франсуа Лассаль напомнил Правлению о мотивациях, которые привели к созданию ИПДО, и риске, связанном с ее слишком широким распространением. Стюарт Брукс предположил, что могут быть случаи, когда Правлению придется отклонять заявки по причине относительно небольшого размера сектора. Боб Секута пояснил, что страны с не полностью развитым сектором, как в случае Ливана, могут подавать заявку как часть стратегии развития своего добывающего сектора. Профессор Мак Дуба выступил за равноправное рассмотрение стран и подчеркнул важность оценки стран по тому же стандарту, что и Франция и США. Алан МакЛин предостерег против частых запросов о разрешении на адаптированное внедрение инициативы со стороны стран ОЭСР.

27-5 продолж. (среда, 2 июля)

27-5-В Оценка кандидатур: Мьянма

Д-р Зов Оо, Национальный Координатор Мьянмы, проинформировал Правление о том, что за прошедший год после десятилетий изоляции Мьянма совершила крупные шаги в развитии. Д-р Зов отметил наличие многочисленных проблем, включая недостаточность технического ноу-хау на всех уровнях общества и в МГЗС. Существует также необходимость внедрить ИПДО в программы правительства. Д-р Зов сообщил, что Мьянма рассматривает ИПДО как средство для проведения дальнейших реформ в стране. Д-р Зов также пояснил, что внедрение инициативы на субнациональном уровне будет сложным по той причине, что новая конституция страны (от 2008 г.) представила субнациональным политическим субъектам право использовать природные ресурсы на своих собственных территориях. Несмотря на сложности, указал д-р Зов, Мьянма готова к внедрению ИПДО и готова пойти дальше, чтобы децентрализовать инициативу до регионального уровня. Он также сообщил Правлению, что в этом году Мьянма будет председательствовать в ASEAN, и пригласил Правление воспользоваться этой возможностью и провести здесь свое следующее заседание.

Вонг Аунг, представитель от движения Shwe Gas, представляющий также гражданское общество в МГЗС Мьянмы, повторил мысли д-ра Зова и просил ИПДО продолжать оказывать давление на правительство в выполнении его обязательств по обеспечению возможности для гражданского общества участвовать в ИПДО и по привлечению его к участию в общественных дебатах по вопросам управления природными ресурсами.

Представители Мьянмы отказались от участия в дискуссиях. Боб Секута похвально отозвался о работе Секретариата в связи с качеством отчета и работой, проведенной от

имени ОСС. Члены Правления и Секретариата посетили Мьянму по ряду поводов и сочли, что ИПДО могла бы оказать позитивное воздействие на будущее развитие и реформы. В то же время Боб выразил озабоченность в связи с дальнейшим движением вперед, не в последнюю очередь по причине ограничений для гражданского общества и ограниченного потенциала.

Эти опасения Боба Секуты повторили Дивеке Роган и несколько членов Правления. Фернандо Кастилло Торрес подчеркнул важность дифференциации между предпринятыми усилиями и достигнутыми результатами и поставил под сомнение факт выполнения Мьянмой Стандарта в части обеспечения благоприятной обстановки для участия гражданского общества несмотря на важные предпринятые меры. Мишель Ококо напомнил Правлению, что признание Мьянмы в качестве страны-кандидата и ее соответствие этому требованию будут подвергнуты оценке во время санкционирования. Мекка Хукка отметила, что для внедрения инициативы Мьянме потребуется значительная поддержка, и подчеркнула необходимость раскрытия бенефициарного участия. Дебра Валентайн прокомментировала сильную приверженность, продемонстрированную правительством, и важность признания кандидатуры Мьянмы для поощрения в ней дальнейших изменений. Клер отметила, что процесс ИПДО уже некоторым образом принес результаты, объединив официальных представителей правительства и членов гражданского общества за одним столом впервые за пятьдесят лет.

Представители гражданского общества в Правлении выразили поощрение Мьянме за ее приверженность и работу, но подчеркнули необходимость достижения прогресса на нескольких фронтах. Фабби Тумива отметил, что во время визита Правления в Мьянму в октябре с.г. было бы целесообразно, чтобы Правление получило последнюю информацию о том, как продвинулось обсуждение рабочего плана, особенно по вопросам бенефициарного участия и раскрытия контрактов. Он указал на то, что Правление должно сообщить, что экспериментальный проект по бенефициарному участию по-прежнему открыт для участия в нем Мьянмы. Брендан О'Доннелл предложил, чтобы письмо с сообщением правительству о решении Правления включало поощрение к дополнительным действиям с целью выхода на официальных лиц местных органов власти, к обеспечению прозрачности контрактов и раскрытию бенефициарного участия, а также к обеспечению благоприятной среды для гражданского общества, особенно в местных регионах. Маринке ван Риет сообщила Правлению, что недавно гражданское общество прислало в Правление письмо с выражением озабоченности по поводу осведомленности об ИПДО среди представителей правительства на региональном и местном уровне, угроз для безопасности на местном уровне (особенно в добывающих регионах) и необходимости публикации осведомительного письма о создании МГЗС. Среди прочего, в письме выражалась просьба к Правлению поощрить правительство к распространению осведомительных писем, которые поддерживают роль гражданского общества. Письмо от гражданского общества размещено на внутреннем участке веб-сайта ИПДО.

Дивеке сообщила, что МГЗС приняла решение в своем рабочем плане назвать бенефициаров компаний, работающих в Мьянме, и включить изучение прозрачности контрактов. Поддержка этих работ будет приветствоваться. Информированность на местном уровне имеет центральное место в привязке ИПДО к дискуссиям вокруг распределения доходов и к мирному процессу, но, как и в других странах, распространение инициативы на местные и региональные органы власти потребует времени. На предстоящие месяцы запланирован ряд работ по распространению инициативы, включая работу в штатах Качин и Карен. Прогресс по этим работам может быть описан в Отчете о распространении инициативы. Письмо-уведомление о создании МГЗС включало ссылку на требование 1.3 и

выражение готовности работать с гражданским обществом. Это письмо было распространено среди региональных органов правительства на бирманском языке и представлено в сети и в виде копий на бумаге.

Боб Секута подвел итоги дискуссии, подчеркнув сильную приверженность инициативе, продемонстрированную правительством, и важное привлечение компаний. Было предложено, чтобы Правление рассмотрело выезд за пределы столицы во время встречи в Мьянме для иллюстрации важности ИПДО для всей страны.

Правление единодушно решило, что Мьянма должна быть признана страной-кандидатом и что в письмо-уведомление правительства должны быть включены слова поощрения по поводу прогресса во внедрении и озабоченности по поводу обеспечения благоприятной обстановки. Решение Правления представлено в Приложении А.

Действия

- Поручить Председателю направить письмо правительству Мьянмы с сообщением о решении Правления.

27-6 Отчет Комитета по Санкционированию

Элоди Грант-Гуди проинформировал Правление, что со времени Осло Комитет провел четыре совещания. Хотя совещания фокусировались на рассмотрении Секретариатом Гвинеи и ДРК, Комитет также рассмотрел окончательный отчет о санкционировании Тринидада и Тобаго. Заглядывая вперед, Комитет также рассмотрит ситуацию в Чаде, Афганистане и Индонезии, прежде чем перейти к первому санкционированию согласно Стандарту.

27-6-А Рассмотрение Секретариатом: Гвинея

Элоди представил Секретариату отчет о рассмотрении Гвинеи. Страна стала кандидатом в 2007 году и подала заявку о добровольном приостановлении статуса на период 2009-2011 гг. После санкционирования в 2012 году Правление согласовало семь исправительных мероприятий. В декабре 2013 года Гвинея опубликовала отчеты, охватывающие данные за 2011-2012 гг. Рассмотрение Секретариатом основывалось на этих отчетах. По оценке Секретариата, исправительные мероприятия были выполнены. Правление не имело вопросов или предметов озабоченности и согласилось с рекомендацией Комитета о признании Гвинеи соответствующей ИПДО. Решение Правления представлено в Приложении А.

27-6-В Рассмотрение Секретариатом: ДРК

Элоди представил рассмотрение Секретариатом ДРК. Страна стала кандидатом инициативы в 2007 году и опубликовала свой первый отчет в 2010 году. Первое санкционирование в 2011 году повело к некоторым исправительным мероприятиям. Отчеты за 2008 и 2009 гг. были опубликованы в феврале 2012 года, а отчет за 2010 год был опубликован в декабре 2012 года. ДРК прошла второе санкционирование в 2013 году, которое привело к новым исправительным мерам и приостановлению статуса Правлением. ДРК опубликовала свой первый отчет за 2011 год в декабре 2013 года и дополнительный отчет - в апреле 2014 года. Рассмотрение Секретариатом основывалось на этих отчетах. По оценке Секретариата, все исправительные действия были выполнены. Комитет по Санкционированию подробно обсудил оценку Секретариатом и рекомендовал признать ДРК соответствующей инициативе.

Были подняты вопросы о надежности данных, представленных в соглашении Sicomines. Сэм Бартлетт описал соглашение Sicomines, которое представляет собой сложную и необычную сделку с привлечением бартерного соглашения, согласно которому консорциум китайских компаний получил права на разработку минеральных ресурсов (меди и кобальта) в ДРК в обмен на предоставление инфраструктурных проектов (автодороги, школы и госпиталь) вместо уплаты налогов и роялти. МГЗС в подробностях обсудила соглашение по Sicomines в соответствии с требованием 9f в Правилах ИПДО 2011. Секретариат рассмотрел информацию, представленную в отчетах, и процесс гарантии качества, согласованный МГЗС для обеспечения надежности данных. По мнению Секретариата, меры, предпринятые ДРК, являются удовлетворительными.

Брендан предложил, чтобы письмо с изложением решения Правления включало предостережение правительству против неправильного управления природными ресурсами и призыв к улучшению управления, в частности, государственной компанией Gecamines. Он отметил, что Gecamines является в значительной степени непрозрачной организацией и не имеет аудированных финансовых отчетов. Он напомнил всем, что, согласно сообщениям в международных СМИ, Gecamines, предположительно, участвовала в продаже активов горной добычи по ценам ниже рыночных. Секретариат отметил, что дополнительная работа, проведенная МГЗС, включала большую работу по рассмотрению надежности данных, как указано в отчете о Рассмотрении Секретариатом.

Дебра предостерегла против требования к таким странам, как ДРК и Мьянма, совершить прогресс по таким вопросам, как прозрачность контрактов и бенефициарное право, которые не составляют требования ИПДО.

Йонас отметил желательность включить в письмо поощрительные слова, но предостерег против основанных на определенных условиях решений Правления.

На основе оценки Секретариата, рекомендации Комитета и обсуждения в Правлении Правление отменило приостановление статуса ДРК как страны, соответствующей ИПДО. Решение Правления представлено в Приложении А.

Действия

- Поручить Председателю направить письма правительствам ДРК и Гвинеи с сообщением о решениях Правления.

27-7 Отчет Финансового Комитета

Дэвид Даймонд доложил о работе Финансового Комитета со времени заседания в Осло.

Финансовый Комитет заключил в Осло, что необходимо лучше планировать расходы и что Финансовый Комитет продолжит тщательно контролировать развитие ситуации с бюджетом и расходами. В рамках этих действий 7-9 мая Данкан Робертсон, Директор ICMM, Управление администрации и операций, был откомандирован в Секретариат Советом ICMM для проведения анализа внутренних финансовых и административных систем ИПДО и представления рекомендаций по их усилению. Данкан рекомендовал использовать другой формат отчетности, который сделает отчетность более ясной и облегчит прогнозирование, а также нанять Финансового Менеджера для дальнейшего развития финансовых систем. Дэвид поблагодарил Данкана за его помощь и Секретариат за принятие этого процесса.

Касательно ежеквартальных финансовых отчетов и бюджетных прогнозов, Комитет отметил, что Секретариат движется к перерасходу на US\$0,3 млн. в 2014 году. Это связано главным образом с затратами на заработную плату, которые возрастут в 2014 году по причине найма

нового персонала. Финансовый Комитет отметил, что эти затраты, как ожидалось, должны были быть покрыты из доходов, которые ожидаются более высокими, чем бюджетные прогнозы.

Финансовый Комитет, хотя и будучи удовлетворен объяснением этого перерасхода, рекомендовал, чтобы Правление поручило Секретариату представить пересмотренный расчетный бюджет согласно финансовым отчетам за 1-й и 2-й кварталы во второй половине августа на утверждение Правлением. Йонас сообщил Правлению, что Секретариат приветствовал это решение.

Действия

- Поручить Секретариату представить пересмотренный расчетный бюджет во второй половине августа для утверждения Правлением.
- Поручить Секретариату продолжить его действия по найму Финансового Менеджера.

27-8 Отчет Комитета по Руководству

Алан МакЛин начал с представления своих мыслей о важности обеспечения кворума в Комитете. Клер указала, что может потребоваться политика, при которой члены комитетов будут терять свои позиции в комитетах после трех отсутствий на заседаниях.

Алан сообщил, что Комитет рассматривает введение новых требований для поддерживающих компаний. Они должны балансировать необходимость защиты репутации ИПДО с важностью сохранения открытости и всеохватывающего характера.

Затем Алан представил несколько рассмотрений, проводимых на тот момент, начиная с эксперимента по управлению, который должен был помочь в управлении и совместной работе персонала в команде перед лицом изменяющихся требований. Касательно совместного анализа технической помощи фонда MDTF-ИПДО, Алан отметил необходимость для консультантов принимать во внимание изменения, которые могут возникнуть в результате дискуссий Правления по совершенствованию санкционирования. Касательно Анализа руководства, Комитет отметил существование многочисленных инструментов руководства (таких как проекты руководств для электоратов, проекты руководств и устава Правления) и будет работать над их объединением в более постоянный набор руководящих документов. И наконец, Комитет обсудил возможность проведения самооценки эффективности работы Правления.

Комитет также обсудил возможность представления заседаний Правления в реальном виде - предложение, которое было выдвинуто в Осло для повышения прозрачности и снижения затрат. Ряд членов Правления высказали сомнения об этом, опасаясь, что их заявления будут записаны и представлены в таком виде, который никогда не имелся в виду. Комитет признал, что решение было принято, и просил Секретариат представить варианты вокруг существующей технологии. Затем Комитет представит рекомендацию Правлению либо по утверждению решения, либо по отказу от него.

Комитет приветствовал выпуск Кодекса поведения и призвал всех к его использованию и активному пропагандированию. После этого Алан сообщил Правлению последнюю информацию о ситуации в Йемене, где отсутствие финансирования заставило МГЗС брать ссуды у компаний. В настоящее время ИПДО Йемена стало известно о существовании руководства для этой цели и о необходимости принимать любые такие решения строго в рамках МГЗС.

Члены Комитета также выразили сомнения относительно решения посвятить ДРК свое

обсуждение по странам в день перед принятием важного решения, касающегося страны. Комитет рекомендовал, чтобы "глубокое проникновение" в страну такого типа не должно проводиться менее чем за шесть месяцев до важного решения, которое должно приниматься по присвоению кандидатского статуса или признанию соответствия инициативе.

И наконец, Алан сообщил Правлению о проведении организацией MSI Integrity – независимым исследовательским центром, возникшим на базе Гарвардской школы права – независимого анализа функционирования групп МГЗС, в частности по отношению к процессам выборов и участия гражданского общества. Были проведены визиты в пять стран, телефонные интервью еще с 15-ю странами, и была собрана и подвергнута оценке для этого исследования документация из всех внедряющих стран. Анализ находится на стадии подготовки проекта документа, который будет представлен Правлению.

Маринке согласилась поделиться с Правлением кодексом практики/Меморандумом о договоренности, которые относятся к электорату гражданского общества.

Действия

- Поручить Комитету по Руководству рассмотреть возможность рекомендации политики по присутствиям на заседаниях Комитета.
- Поручить Комитету по Руководству представить предложение по анализу руководства Правлением.
- Поручить Секретариату представить варианты реального протоколирования заседаний Правления.
- Поручить PWYP представить Правлению кодекс практики/Меморандумом о договоренности для электората гражданского общества.

27-9 Прочие вопросы

Информация об отчете о фискальной политике и об обязательном аудите распределения доходов в Нигерии

Фейт Нвадиши проинформировала Правление об отчете о фискальной политике и обязательном аудите распределения доходов в Нигерии, который помогает гражданам страны понять, как нигерийские власти тратили доходы от нефти и газа в период с 2007 по 2011 год.

Доклад Комитета по Быстрому Реагированию по Азербайджану

Йонас рассказал Правлению о дискуссиях в Комитете по Быстрому Реагированию на совещании, собранном для обсуждения ситуации с положением гражданского общества в Азербайджане. Дискуссия последовала после сообщений, в которых выражалась озабоченность по поводу помех в участии гражданского общества в работе ИПДО. Некоторые члены Комитета предложили, что первым шагом должно быть направление письма Председателя в правительство Азербайджана. Другие считали, что одно письмо не разрешит ситуацию, и предложили посетить страну для сбора дополнительной информации.

Перед тем, как предоставить слово представителю Азербайджана, Клер Шорт попросила Губада Ибадоглы пояснить, является ли он членом оппозиционной партии в Азербайджане, каковой факт Губад подтвердил.

Губад Ибадоглы пояснил, что несмотря на позитивные изменения в МГЗС, более широкое участие в инициативе гражданского общества остается проблематичным. Он рассказал о

случаях преследования членов общественных организаций со стороны государственных министерств, таких как обыски на дому и в офисах многих НПО; проверки Министерством юстиции регистрации грантов, замораживание банковских счетов НПО и отдельных лидеров НПО, протоколов заседаний и других документов НПО; введение законодательства по НПО в части доступа к финансированию и помещений для проведения совещаний; и выступления правительства в СМИ, направленные на дискредитацию НПО и их работы. Шахмар Мовсумов подчеркнул, что правительство создало все необходимые условия для полного и активного участия азербайджанского гражданского общества в ИПДО. Он также просил, чтобы в ближайшее время было принято некоторое решение, которое положит конец этой ситуации.

Губад и Шахмар заявили отвод от своего участия в дискуссии Правления.

Правление обсудило ряд возможных путей для решения этих вопросов, отметив при этом, что предыдущее письмо правительству Азербайджана осталось без ответа. Члены Правления обсудили важность того, чтобы любой визит членов Правления, его Председателя или представителей не рассматривался в политическом контексте, а имел место с обеспечением достаточного доступа к информации и получения точной картины ситуации на месте. Даниэль Кауфманн отметил, что это касается не просто сбора фактов о ситуации в Азербайджане, но и более широкого вопроса о том, какого сорта благоприятная обстановка является приемлемой в контексте ИПДО.

Правление решило направить в Азербайджан делегацию из членов Секретариата и, возможно, представителя третьей стороны. Председатель предложила членам Правления представить их мнения по предлагаемому визиту.

Действия

- Поручить Секретариату посетить Азербайджан для сбора мнений заинтересованных сторон, возможно, при участии независимой третьей стороны.

Даты заседаний Правления

Йонас предложил, чтобы первое заседание в 2015 году было проведено в Северной Европе в феврале со следующим заседанием примерно в июне, потенциально в Браззавиле и Киншасе. Эти предложения будут утверждены посредством циркуляра Правления.

Выражение благодарности

Правление и его Председатель выразили искреннюю благодарность Оливье Бове и Илко де Груту за их преданность своей работе и активный вклад в дело ИПДО.

Список участников

Председатель Правления

Достопочтенная Клер ШОПТ

Внедряющие страны

Mr Abdoul Aziz ASKIA, Permanent Secretary, Niger

Alt: **Mr Didier Vincent Kokou AGBEMADON**, Togo

Mr Florent Michel OKOKO, Chairman of the Исполнительный Комитет, Republic of Congo

Alt: **Mr Jeremy Mack DUMBA**, National Coordinator, Democratic Republic of Congo

Mr Fernando Torres CASTILLO, National Coordinator, Peru

Mr Shahmar MOVSUMOV, Executive Director, State Oil Fund, Azerbaijan

Поддерживающие страны

Mr Mark PEARSON, Director General, External Relations, Science and Policy Integration, Natural Resources Canada, Canada

Alt: **Mr Robert CEKUTA**, Principal Deputy Assistant Secretary, State Dept., USA

Mr Pekka HUKKA, Ambassador, Ministry of Foreign Affairs, Finland

Mr Olivier BOVET, Senior Programme Manager Trade Promotion, State Secretariat for Economic Affairs, (SECO), Switzerland

Общественные организации

Mr Gubad BAYRAMOV, Senior Researcher, Economic Research Center, Azerbaijan

Alt: **Ms Natalia YANTSEN**, Director, PA "Tax Standards Formation", member of the NSG Kazakhstan from dialogue platform of NGOs and NGO Coalition "Oil revenues - under the control of society", Kazakhstan

Ms Faith NWADISHI, Executive Director, Koyenum Immalah Foundation/National Coordinator Publish What You Pay, Nigeria

Alt: **Mr Brendan O'DONNELL**, Oil Campaign Leader, Global Witness

Mr Ali IDRISSE, Coordinateur National du ROTAB PCQVP, Niger

Alt: **Mr Jean Claude KATENDE**, Président National de l'ASADHO, Association Africaine de Défense des Droits de l'Homme, coordinateur PCQVP, Democratic Republic of Congo

Mr Daniel KAUFMANN, President, Natural Resource Governance Institute (NRGI)

Alt: **Mr Fabby TUMIWA**, Executive Director, Institute for Essential Services Reform (IESR), Indonesia

Ms Marinke van RIET, International Director, Publish What You Pay (PWYP)

Alt: **Mr Matthew BLISS**, Director Extractives Unit, Cordaid

Компании, включая инвесторов

Mr Jean-François LASSALLE, Directeur Affaires publiques, Total, France

Alt: **Ms Carine Smith IHENACHO**, Vice President Legal, Statoil

Mr Stuart BROOKS, Manager, International Relations, Chevron

Alt: **Mr Guillermo GARCIA**, Head of Revenue Transparency, ExxonMobil

Mr Ian WOOD, VP Sustainable Development, BHP Billiton
 Alt. to: **Mr Jim MILLER**, Vice President, Environmental Affairs, Freeport-McMoRan, Copper&Gold Inc.

Ms Debra VALENTINE, Group Executive, Legal & External Affairs, Rio Tinto

Mr Alan McLEAN, Executive Vice President, Tax and Corporate Structure, Royal Dutch Shell
 Alt: **Ms Elodie GRANT GOODEY**, Head of Societal Issues and Relationships, BP

Mr David DIAMOND, Director Global Co-Head of ESG, Allianz Global Investors
 Alt: **Mr Manuel ADAMINI**, Head of ESG-research, SNS Asset Management

Секретарь Правления

Г-н Йонас МОБЕРГ, Глава Секретариата ИПДО, Осло

Наблюдатели

Ms Kelly Suzanne ALDERSON, Communications Officer, World Bank

Mr Javier AGUILAR, Senior Operations Officer, World Bank

Mr Alejandro AMERENA, Director General International Affairs, Secretary of Energy, Mexico

Mrs Karen APARICIO, National Coordinator EITI Steering Committee, Colombia

Mr Jon ATKINSON, Extractives adviser, Growth and Resilience Department, Policy Division, Department for International Development (DFID), UK

Mr Wong AUNG, Shwe Gas Movement, Myanmar

Mr Andrew BAUER, Economic Analyst, Natural Resource Governance Institute (NRGI)

Mr Joseph BOBIA, National Coordinator RRN, Member of the EITI-DRC Executive Committee, DRC

Mr Eduardo BOHORQUEZ, Executive Director, Transparencia Mexicana, Mexico

Mr H. Nicolas BULUKUNGU, Member of Parliament, Chair of the EITI-Parliamentarian Committee, DRC

Ms Bronwyn BURFITT, Assistant Director, Resources & Energy Section, Department of Foreign Affairs & Trade, Australia

Mr Francesco CANINO, Primer Secretario, Embassy of Italy, Mexico

Ms Diana CORBIN, Operations Officer, Donor Relations EITI, World Bank

Mr Hervé CRONEL, Conseiller spécial, Chargé de l'Economie et du Développement durable, International Organisation of the Francophonie

Mr Cesar DIAZ, Vice-Minister of Mines, Ministry of Mines and Energy, Colombia

Mr Arne DISCH, Managing Partner, Scanteam Mr. Fredrik Eriksson, Partner, Scanteam

Ms Ingrid DANA, Senior Advisor, Ministry of Foreign Affairs, Norway

Mrs Aroa DE LA FUENTE, Extractive Programme, FUNDAR, Mexico

Mr Paulo De SA, Manager, Oil, Gas and Mining Policy Division, World Bank

Mr Fredrik ERIKSSON, Partner, Scanteam

Ms Amelia EVANS, Executive Director, Institute for Multi-Stakeholder Initiative Integrity, US

Ms Kerstin FAEHRMANN, Head of Division, Energy, Infrastructure, Raw Materials, Federal Ministry for Economic Cooperation and Development (BMZ), Germany

Mr Farid FARZALIYEV, State Oil Fund, Azerbaijan

Ms Marti FLACKS, Deputy Director, Bureau of Energy Resources, Office of Energy Programs (ENR/EGA/EP), Department of State, USA

Ms Claudia FORERO, Programme Officer, Extractives, Cordaid

Mr Jorge GARDUÑO, Advisers Coordinator, Sub-secretary of Hydrocarbons, Secretary of Energy, Mexico

Mr Dylan GELARD, Democratic Governance Division, Ministry of Foreign Affairs, France

Ms Ana Carolina GONZÁLEZ, Cordinadora Investigación Recursos Minero-Energéticos, Columbia

Mr Win HTEIN, Director General, Ministry of Mines, Myanmar

Mr Jurriaan J. JONGSMA, Legal Counsel, Shell

Mr Albert Muyeba KABUYA, Programme Coordinator (CENADEP) & EITI MSG Member, DRC

Ms Asmara KLEIN, EITI Programme Coordinator, Publish What You Pay (PWYP), international secretariat

Ms ГП Nandar LINN, Research Associate, Center for Economic and Social Development (MDRI-CESD), Myanmar

Ms Lena LINK, Advisor, Sector Programme 'Good Financial Governance', GIZ, Germany

Mrs Abayuwe LISKA, Vice Minister of Budget, Member of the EITI-DRC Executive Committee, the DRC

Mr Carlos LOPEZ-CONTRERAS, Chair, EITI National Committee, Honduras

Mr Roger MARCHAND, Asesor Financiero, Extractives, Cordaid

Ms Marcy McCULLAUGH, Advisor Global Issues & Policy, Chevron

Mr Ricardo MONDRAGON, Director of Petroleum Resources, Secretary of Energy, Mexico

Ms Maria Inmaculada MONTERO LUQUE, Policy Officer, European Commission, Belgium

Mr Peter OGBOBINE, Director Legal and Secretariat Services, EITI, Nigeria

Mr Zaw OO, EITI National Coordinator, Myanmar

Mrs Alejandra RASCON, Programme Coordinator, Transparencia Mexicana, Mexico

Mrs Melanie RICHARDS, Head, EITI Secretariat, Trinidad and Tobago

Ms Eida Guterres da SILVA, EITI National Coordinator, Timor Leste

Ms Umeha de SILVA, Policy Analyst, Natural Resource Governance, Thematic and Sectoral Policy, International Development, Canada

Ms Veronica A. SLAJER, President, North Star Group

Ms Kristina SVENSSON, Senior Operations Officer, World Bank

Mr Colin TINTO, Campaigner, Global Witness

Mr Simon TUMAWAKU, Chair of the Chamber of Mines, Member of the EITI-DRC Executive Committee, DRC

Hon Celestin VUNABANDI, Minister of Planning, Chair of the EITI-DRC Executive Committee, DRC

Mr Thomas WISE, Manager Global Issues & Policy, Chevron

Ms Erica WESTENBERG, EITI Policy Officer, Natural Resource Governance Institute (NRGI)

Mr Kazutaka YOSHIDA, Researcher, Embassy of Japan, Mexico

Ms. Tirado Morttiz Carla ZELTZIN, Secretary of Minister, Embassy of Japan, Mexico

Международный Секретариат ИПДО

Mr Bady BALDE, Country Manager

Mr Sam BARTLETT, Regional Director

Ms Leah KROGSUND, Finance & Administrative Manager

Mr Francisco PARIS, Regional Director

Mr Eddie RICH, Deputy Head of Secretariat

Ms Dyveke ROGAN, Regional Director

Mr Pablo VALVERDE, Country Manager

Приложение А: Решения Правления по кандидатскому статусу и соответствию инициативе

Решение Правления ИПДО по ДРК

Правление ИПДО признает Демократическую Республику Конго (ДРК) страной, соответствующей ИПДО, и приостановление ее статуса отменяется с 2 июля 2014 г. Изучив выводы рассмотрения Международным Секретариатом, Правление решило, что ДРК провела исправительные мероприятия, необходимые для выполнения требований, изложенных в Правилах ИПДО. Правление высоко оценило работу, проведенную МГЗС для рассмотрения соглашения Sicomines в соответствии с требованием 9f. Правление призвало МГЗС обеспечить, чтобы это соглашение учитывалось в предстоящих Отчетах ИПДО в соответствии с требованием 4.1.d Стандарта ИПДО. В соответствии с процедурами перехода на Стандарт ДРК поощряется к тому, чтобы перейти на Стандарт ИПДО как можно быстрее, с обновлением своего рабочего плана ИПДО для включения необходимых действий и для выдерживания приведенных ниже сроков. В соответствии со Стандартом ИПДО:

- ДРК должна пройти повторное санкционирование в пределах 3-летнего срока, т.е. санкционирование начнется 2 июля 2017 г. или раньше по требованию многосторонней группы заинтересованных сторон. Санкционирование будет проводиться в соответствии со Стандартом ИПДО.
- Заинтересованные стороны в процессе могут запросить проведение нового санкционирования в любое время в течение этого периода, если они сочтут, что процесс требует пересмотра. В случае обоснованных сомнений, что страна была признана соответствующей ИПДО, но затем внедрение ИПДО в ней опустилось ниже стандартов, требуемых для соответствия, Правление оставляет за собой право потребовать от страны проведение нового санкционирования или предстать перед возможностью быть выведенной из списка участников ИПДО.
- В соответствии со Стандартом ИПДО ожидается, что ДРК будет выпускать Отчеты ИПДО ежегодно. Отчеты ИПДО должны охватывать данные, не более старые, чем данные за предпоследний полный отчетный период. ДРК должна выпустить Отчет ИПДО за 2012 год до 31 декабря 2014 года в соответствии со Стандартом ИПДО.
- В соответствии с Требованием 7.2 ДРК должна публиковать годовой отчет о проведенной работе за предшествующий год с описанием прогресса во внедрении ИПДО. Годовой отчет о проведенной работе за 2014 год должен быть опубликован до 1 июля 2015 г.

Правление поздравляет правительство ДРК с его твердой приверженностью и лидерством в процессе внедрения ИПДО. Правление также поздравляет многостороннюю группу заинтересованных сторон ДРК с ее работой в способствовании информированным дебатам по вопросам управления богатыми природными ресурсами страны.

Решение Правления ИПДО по Гвинее

Правление ИПДО признает Гвинею страной, соответствующей ИПДО, с 2 июля 2014 г. В соответствии со Стандартом ИПДО:

- Гвинея должна пройти повторное санкционирование в пределах 3-летнего срока, т.е. санкционирование начнется 2 июля 2017 г. или раньше по требованию Руководящего Комитета ИПДО. Санкционирование будет проводиться в соответствии со Стандартом ИПДО.
- Заинтересованные стороны в процессе могут запросить проведение нового санкционирования в любое время в течение этого периода, если они сочтут, что процесс требует пересмотра. В случае обоснованных сомнений, что страна была признана соответствующей ИПДО, но затем внедрение ИПДО в ней опустилось ниже стандартов, требуемых для соответствия, Правление оставляет за собой право потребовать от страны проведение нового санкционирования или предстать перед возможностью быть выведенной из списка участников ИПДО.
- В соответствии со Стандартом ИПДО ожидается, что Гвинея будет выпускать Отчеты ИПДО ежегодно. Отчеты ИПДО должны охватывать данные, не более старые, чем данные за предпоследний полный отчетный период. Гвинея должна выпустить Отчет ИПДО за 2013 год до 31 декабря 2015 года в соответствии со Стандартом ИПДО.
- В соответствии с требованием 7.2 Гвинея должна публиковать годовой отчет о проведенной работе за предшествующий год с описанием прогресса во внедрении ИПДО. Годовой отчет о проведенной работе за 2013 год должен быть опубликован до 1 июля 2014 г.

Правление поздравляет правительство Гвинеи с его твердой приверженностью и лидерством в процессе ИПДО. Правление также поздравляет Руководящий комитет ИПДО Гвинеи с результатами его работы и эффективным лидерством во внедрении ИПДО.

Правление отмечает действия Руководящего Комитета по разработке нового рабочего плана в соответствии с требованием 1.4 Стандарта ИПДО, излагающим цели внедрения ИПДО на основе Принципов ИПДО и национальных приоритетов в добывающем секторе. В рамках этой работы Правление поощряет Руководящий Комитет к обеспечению своего текущего состава таким, чтобы он был способен выполнить цели рабочего плана, и чтобы национальный секретариат ИПДО имел необходимые людские ресурсы для поддержки работы Руководящего Комитета.

Решение Правления ИПДО по Мьянме

Правление ИПДО признает Мьянму в качестве страны-кандидата ИПДО с 2 июля 2014 г. В соответствии со Стандартом ИПДО Мьянма должна опубликовать свой первый Отчет ИПДО в пределах 18 месяцев с даты ее признания страной-кандидатом, т.е. до 2 января 2016 г. Если Отчет ИПДО не будет опубликован к этому сроку, статус Мьянмы будет приостановлен. Санкционирование соответствия инициативе начнется в пределах срока два с половиной года после получения кандидатского статуса, т.е. до 2 января 2017 г. В соответствии с требованием 1.6с, МГЗС ИПДО Мьянмы должна опубликовать годовой отчет о проведенной работе за 2014 год до 1 июля 2015 г.

Правление поздравляет правительство и многостороннюю группу заинтересованных сторон ИПДО Мьянмы с этим важным событием и высоко оценивает приверженность инициативе,

продемонстрированную всеми заинтересованными сторонами во время подготовки кандидатской заявки. Правление отмечает планы по переводу Координационного офиса ИПДО Мьянмы в Министерство финансов и поощряет правительство к достижению быстрого перехода на Стандарт для сохранения безостановочного прогресса. В своем письме правительству Председатель выразит одобрение предпринятых до этого правительством мер по работе с гражданским обществом и подчеркнет важность демонстрации дальнейшего прогресса по обеспечению благоприятной обстановки, особенно на местном уровне.