

Протокол

Содержание

Содержание.....	2
29-0 Приветствие Председателя и принятие повестки дня	3
29-1 Выездной семинар Правления ИПДО.....	3
29-2 Отчет Главы Секретариата	6
29-3 Отчет Комитета по Внедрению.....	10
29-4 Отчет Многостороннего Трастового Фонда (МТФ) Всемирного Банка.....	13
29-5 Отчет Комитета по Санкционированию	15
29-6 Отчет Комитета по Распространению Инициативы и Кандидатскому Статусу	20
29-7 Отчет Комитета по Руководству	21
29-8 Отчет Финансового Комитета	22
29-9 Отчет Аудиторского Комитета	23
29-10 Заседания Правления в 2015 году и Международная Конференция.....	24
Прочие вопросы.....	24
29-11 Отчет Комитета по Номинациям.....	25
Список участников	27
Приложение А: Решения Правления по статусу стран и запросам о продлении сроков.....	32
Решение Правления по Азербайджану	32
Решение Правления по Афганистану.....	34
Решение Правления по Либерии	34
Решение Правления по Таджикистану	35

ПРОТОКОЛ 29-го ЗАСЕДАНИЯ ПРАВЛЕНИЯ ИПДО

Браззавиль, 14-15 апреля 2015 г.

29-0 Приветствие Председателя и принятие повестки дня

Председатель открыла заседание, приветствовав членов Правления в Браззавиле, и поблагодарила Мишеля Ококо от имени Правления. Председатель отметила извинения членов Правления Пекка Хукка и Дэвида Даймонда, а также замещающих лиц Сета Теркпера, Алана Найта, Фаббо Тумива, Карин Смит Ихеначо и Яна Вуда о невозможности присутствовать на заседании. В качестве эксперимента Доминик Эмери и Даниэль Кауфманн принимали участие в заседании по Скайпу.

Маринке ван Риет спросила, будет ли принимающей стране, как обычно, предложено прокомментировать внедрение инициативы в Республике Конго. Мишель Ококо отметил, что заседание круглого стола по ИПДО был запланирован на следующий день и что оно будет открытым для наблюдателей. Повестка дня была принята. Председатель предложила наблюдателям выйти из комнаты, чтобы провести параллельное обсуждение документа Правления *29-1 ИПДО через 3-5 лет: вопросы для рассмотрения.*

29-1 Выездной семинар Правления ИПДО

Председатель поблагодарила Секретариат за подготовку документа и напомнила членам Правления, что цель обсуждения заключалась в изучении проблем и возможностей, вытекающих из внедрения Стандарта.

Йонас Мoberг представил документ, отметив необходимость сделать ИПДО более полезной, с большим фокусом на использовании ИПДО в качестве платформы для перемен. Он отметил, что, хотя Стандарт допускает адаптированное внедрение, он не предназначался для интегрирования ИПДО в государственные системы. Он напомнил членам Правления о примерах Ганы, Нигерии и Филиппин, где группы многосторонних заинтересованных сторон смогли выйти за рамки технических требований и сосредоточиться на том, как ИПДО может быть полезна для более широких реформ. Поощрение более широкого использования ИПДО в качестве инструмента поддержки реформ не обязательно требует добавления требований к Стандарту. Скорее, это требует изменения в понимании причин для внедрения ИПДО. Йонас отметил, что часто Отчеты ИПДО содержат слишком много рекомендаций о том, как улучшить шаблоны отчетности, вместо анализа того, как улучшить управление в секторе.

По вопросу Санкционирования Йонас отметил, что разнообразие размеров и структур добывающего сектора во внедряющих странах указывает на необходимость более специфичного процесса оценки. Он отметил, что Санкционирование в его нынешнем виде склонно наказывать страны за актуальность и амбициозность их процесса, потому что страны не оцениваются за действия, выходящие за рамки работы по выполнению минимальных требований. Йонас также отметил, что «бинарная» природа ИПДО, которая классифицирует страны как соответствующие требованиям ИПДО или как страны-кандидаты ИПДО, может вводить в заблуждение, например, предполагая, что работа страны, соответствующей требованиям, уже закончена.

По вопросам управления и поддержки внедрения поощряется принятие Правлением более всеобъемлющего подхода к стратегическому процессу, и в особенности, была отмечена важность усиления голоса самих внедряющих стран.

Дивеке отметила, что три приложения к документу о стратегии были предназначены для того, чтобы помочь членам Правления обсудить три основные темы: 1) усиление воздействия ИПДО, 2) корректировка и уточнения Стандарта и 3) совершенствование процедур по управлению и поддержке внедрения. Правление разделилось на дискуссионные группы.

После обеда заседание возобновилось с присутствием наблюдателей. Председатель попросила Фэйс Нвадиши отчитаться о дискуссиях Правления по стратегии, подчеркнув, что цель заключается в том, чтобы получить коллективное понимание проблем, связанных с внедрением Стандарта. Фэйс выразила одобрение документа Секретариата и подчеркнула необходимость определения приоритетности различных областей для обсуждения.

По вопросу повышения воздействия ИПДО Правление было обеспокоено соответствием между расходами на внедрение и воздействием Отчетов ИПДО на реальные потребности внедряющих стран. Правление признало важность интегрирования ИПДО в государственные системы и отметило необходимость экспериментальных проектов, и не только в Восточном Тиморе.

Правление предостерегло против внесения значительных изменений в Стандарт, но поощрило уточнение положений по мере необходимости, использование более ясных определений статуса стран и обеспечение большей гибкости в применении Стандарта, сосредоточив внимание на прогрессе стран в выполнении требований, отметив, что внесение изменений в процесс проведения Санкционирования будет означать значительные изменения Стандарта.

Правление обсудило совершенствование процедур и оказания поддержки, отметив необходимость решения проблем координации между спонсорами и многосторонними трастовыми фондами (МТФ). Правление также обсудило важность того, чтобы вопросы финансирования не были использованы для ограничения возможностей гражданского общества.

Председатель пригласила Зайнаб Ахмед представить результаты параллельного обсуждения наблюдателей.

По вопросу усиления воздействия инициативы наблюдатели подчеркнули важность повышения своевременности и качества отчетов в целях повышения их актуальности. Они подчеркнули необходимость более тесного взаимодействия с процессами реформ в странах и улучшения консультаций с лицами, принимающими решения. Они высказались в поддержку расширения институционализации ИПДО во внедряющих странах и призвали к повышению осведомленности об ИПДО за рамками многосторонних групп заинтересованных сторон с тем, чтобы ИПДО могла работать совместно с другими инициативами. Интегрирование и использование данных ИПДО вместе с данными из других источников должны использоваться для влияния на реформы.

По вопросу уточнения Стандарта наблюдатели не считают, что необходимо вносить радикальные изменения, но согласилась, что некоторые элементы могут быть улучшены. По вопросу Санкционирования наблюдатели предложили, чтобы Правление осуществляло свою оценку более справедливо и объективно. Они отметили необходимость дополнительных руководящих указаний по адаптированному внедрению как для многосторонних групп заинтересованных сторон, так и для оказания поддержки Правлению в проведении его оценки. Что касается ситуаций, в которых допустимо адаптированное внедрение, они приветствовали некоторую дополнительную гибкость в применении Стандарта и предложили рассматривать не одни только «исключительные обстоятельства», хотя при этом избегая чрезмерной гибкости и снижения строгости Стандарта. Наблюдатели отметили значительные различия между внедряющими странами и предложили, чтобы это принималось во внимание при проведении Санкционирования. Это может включать введение дополнительных этапов внедрения, так как терминов «соответствие ИПДО / кандидатский статус» могут быть слишком узкими, особенно в связи с трудностями поддержания высокого уровня мотивации в течение длительных периодов кандидатского статуса.

Наблюдатели приветствовали бы некоторые дополнительные положения в Стандарте, в том числе в отношении кустарной добычи. Они поощряют проведение дополнительных обсуждений о бенефициаром праве и сырьевой торговле, но подчеркнули, что внедряющие страны не должны нести ответственность за публикацию обязательств трейдеров, которые находятся за пределами их юрисдикции или контроля. Вместо этого должно поощряться представление рекомендаций для сектора на международном уровне и в разных юрисдикциях.

По вопросу управления и технической помощи наблюдатели одобрили проводимый анализ управления и подчеркнули необходимость соответствующего представительства с тем, чтобы отразить важную роль поддерживающих и внедряющих стран. Наблюдатели также просили внести больше ясности в ситуацию, когда происходит все большее совпадение их функций (по поддержке и

внедрению). Они подчеркнули необходимость географического распространения для улучшения представительства внедряющих стран.

Наблюдатели призвали Правление найти адекватные механизмы для получения комментариев с тем, чтобы улучшить связь и консультации между отдельными членами многосторонних групп заинтересованных сторон и их электоратами. Приветствовалось также улучшение связи между внедряющими странами и Исполнителями Санкционирования. Наблюдатели отметили сохраняющуюся необходимость оказания технической помощи и обсудили финансовые последствия интеграции.

Наблюдатели призвали Правление к поиску более эффективных систем краткосрочного финансирования внедряющих стран, например, через резервный фонда под управлением Международного Секретариата. Многосторонние группы заинтересованных сторон также следует поощрять к поиску и оказанию помощи в поиске дополнительных источников средств.

Председатель поблагодарила Зайнаб за комментарии и отметила высокое качество дискуссии.

Действия

Поручить Секретариату подразделить задачи на более мелкие и предложить дальнейшие шаги для решения выявленных в документе вопросов.

29-2 Отчет Главы Секретариата

Правление оценило работу профессора Мака Думба, Жан-Клода Катенде и остальных членов команды Демократической Республики Конго по организации экскурсии Правления в Лубумбаши накануне заседания. Председатель также отметила активность процесса, наблюдаемую в ДРК.

Йонас отметил, что обзор действий, принятых на предыдущем заседании Правления, можно найти в документе повестки дня, и приступил к обсуждению роста ИПДО. Он отметил, что рост организации означает более высокие ожидания от членов Правления как с точки зрения затрат времени, так и с точки зрения финансовых затрат, а также от Секретариата. Он добавил, что для того, чтобы оправдать растущие ожидания, ИПДО должна лучше описывать и документально отражать свое воздействие, в то же время признавая невозможность оценить, насколько хуже ситуация была бы без ИПДО. Он отметил, что предстоящий Отчет о работе за 2014 год, новости на веб-сайте ИПДО и обновленные ключевые показатели эффективности деятельности могут быть полезны для улучшения воздействия документа.

Йонас отметил, что к настоящему моменту 24 страны опубликовали отчеты согласно Стандарту и подчеркнул, что своевременные отчеты имеют потенциал воздействия только в тех случаях, если информация и данные в этих отчетах используются для обсуждения реформ. Он приветствовал тот

факт, что фокус обсуждения сместился в сторону практических и реальных вопросов, таких как бенефициарное право, кустарная и мелкомасштабная горная добыча, торговля сырьем и государственные нефтяные компании.

Правление было проинформировано, что Международный Секретариат в последние недели посетил Гондурас, Индонезию, Мьянму, Папуа-Новую Гвинею, Филиппины, Соломоновы острова, Мозамбик, Либерию, Сьерра-Леоне, Танзанию, Восточный Тимор и Замбию. Йонас использовал пример Афганистана, чтобы проиллюстрировать сложность оказания содействия внедряющим странам в применении Стандарта и организационную сложность программы Правления по оценке проблем во внедрении, с которыми сталкиваются такие страны, как Демократическая Республика Конго и Республика Конго.

В заключение Йонас отметил, что высокий моральный дух сотрудников Секретариата и поддержка заинтересованных сторон исходят из убеждения, что ИПДО приносит положительные изменения. Он отметил, что книга в соавторстве с Эдди Ричем по опыту эволюции ИПДО и ее урокам для других инициатив с многосторонним участием заинтересованных сторон будет опубликована в мае.

[29-2-A Отчет о ходе внедрения ИПДО \(IPR\) за январь-март 2015 г. и 29-2-B Отчет о распространении ИПДО \(OPR\) за январь-март 2015 г.](#)

Йонас отметил, что со времени последнего заседания Правления было получено два IPR. Он привлек внимание членов Правления к анализу в последнем IPR того, как некоторые страны используют ИПДО в качестве инструмента для поддержки реформ, и подчеркнул необходимость дальнейшего прогресса такого типа. IPR также включает раздел о торговле нефтью. Поддерживающие ИПДО компании по торговле нефтью и сырьем впервые присутствовали в качестве наблюдателей на заседании Правления и внесли вклад в углубление разговора. Йонас проинформировал Правление, что 25 участников от гражданского общества и секретариатов ИПДО из стран Евразии встретились на предыдущей неделе на семинаре, организованном Институтом управления природными ресурсами (NRGI), с тем, чтобы проанализировать Отчеты ИПДО. Национальные Секретариаты франкоязычных стран также встретились для оценки понимания выводов Отчетов ИПДО, и в 8-м разделе IPR намечены дальнейшие планы Секретариата по проведению обучения.

Правление было проинформировано, что ряд стран готовится к проведению Санкционирования осенью, и Восточный Тимор, Монголия, Нигерия и Филиппины планируют проведение или уже провели семинары по подготовке к Санкционированию. Йонас сообщил об озабоченности Секретариата тем, что несмотря на значительный прогресс, достигнутый в некоторых странах, существует вероятность того, что ни одна из них не будет соответствовать Стандарту в результате Санкционирования, и что статус вплоть до восьми стран потенциально может быть понижен со статуса соответствия требованиям ИПДО до статуса стран-кандидатов до следующей

Международной Конференции. По отчетам о работе отдельных стран Йонас отметил, что число стран, помеченных красным цветом, несколько снизилось. Восемь стран были помечены красным цветом в связи с политической нестабильностью, приостановлением статуса или в связи с тем, что они сталкиваются с серьезными проблемами перед предстоящим Санкционированием. Йонас в особенности отметил, что многие малые страны с небольшим добывающим сектором сталкиваются со значительными сложностями в процессе внедрения – такие как Афганистан, Гватемала, Гондурас, Таджикистан и Соломоновы острова. Статус некоторых стран, таких как Центральная Африканская Республика, был приостановлен в течение длительного времени без изменений, тогда как статус Йемена был недавно снова приостановлен в четвертый раз.

Председатель поблагодарила Йонаса и предложила представить комментарии по Отчету о ходе внедрения ИПДО о Отчету о распространении ИПДО.

Фэйс проинформировала Правление о том, что Нигерия недавно опубликовала свой Отчет ИПДО за 2013 г., и поставила под сомнение цветовое кодирование в IPR на основе того, были ли отчеты представлены в срок, вместо того, чтобы рассматривать процесс в целом. Она также поинтересовалась прогрессом Эфиопии в выполнении условий по отношению к гражданскому обществу на момент присвоения стране кандидатского статуса. Йонас признал недостатки IPR и выразил сожаление, что невозможно уделять должное внимание процессу во всех внедряющих странах. По Нигерии Йонас отметил, что Отчет был получен после того, как IPR был закончен. В Эфиопии прогресс был медленным из-за задержек в восстановлении группы заинтересованных сторон, в особенности в электорате гражданского общества.

Мишель Ококо поблагодарил Секретариат за включение в IPR раздела с фокусом на работе в Республике Конго по повышению прозрачности в продаже нефти государственной нефтяной компанией Société Nationale des Petroles du Congo (SNPC). Он признал важность повышения прозрачности во взаимосвязях между SNPC и ее дочерней компанией CORAF. Он также упомянул новый предлагаемый закон о прозрачности. Используя в качестве основы для комментариев коммюнике, опубликованное коалицией «Публикуй Что Платишь» в Браззавиле, Конго, за неделю до заседания Правления, Али Идрисса призвал к продолжению процесса по развитию закона Республики Конго о прозрачности, к устранению исключения морских налогов с тем, чтобы повысить государственные доходы, к выполнению рекомендаций Отчетов ИПДО и к осуществлению мер по улучшению прозрачности и управлению бюджетным процессом. Али также подчеркнул непрозрачность некоторых государственных горнодобывающих компаний в Демократической Республике Конго, особенно компании Gécamines, вопреки усилиям ИПДО в стране. Он призвал предпринять дополнительные усилия в этих областях, особенно подчеркнув необходимость отразить ИПДО и требования прозрачности в нефтегазовом и горнодобывающем законодательстве.

Шахмар Мовсумов проинформировал Правление о продолжающемся конфликте с **Арменией** по Нагорно-Карабахскому региону. Он просил, чтобы эти вопросы были учтены в будущей деятельности по распространению инициативы. Йонас обязался информировать Правление обо всех событиях.

Губад Ибадоглу отметил, что, в недавнем пресс-релизе организация Оксфам уделила внимание тому факту, что канадская компания Tahoe Resources совершила нападения на местные общины в районе ее шахты в **Гватемале** 5 апреля, убив одного активиста. Он просил, чтобы Международный Секретариат запросил информацию по этому вопросу.

Маринке ван Рьет проинформировала Правление о том, что после получения письма от гражданского общества Мьянмы представители электората гражданского общества в Правлении ИПДО послали письмо поддержки в связи с событием перестрелки на шахте Letpadaung в Мьянме в конце 2014 г. Письмо Правления ИПДО, адресованное ОО, включает четыре рекомендации, из которых Маринке подчеркнула следующие: 1) анализ законов и действий, влияющих на гражданское общество в вопросе шахты Letpadaung с точки зрения Стандарта и протокола об участии гражданского общества; и 2) просьба о рассмотрении и устранении МГЗС правовых и других препятствий, которые ограничивают деятельность гражданского общества по ИПДО. Маринке спросила, почему первое письмо (от местных групп гражданского общества) не было отражено в IPR. Йонас напомнил Правлению, что письмо было упомянуто в предыдущем IPR за октябрь-декабрь 2014 г. Он отметил, что МГЗС подробно обсудила вопрос шахты Letpadaung на своих заседаниях в январе и феврале. МГЗС решила организовать встречу между представителями гражданского общества и Комитетом по управлению шахты Letpadaung, но что встреча была отложена до начала мая. МГЗС также согласилась провести семинар в конце мая с целью пересмотра целей для внедрения ИПДО.

Абдул Азиз Аския напомнил Правлению о трудностях, с которыми сталкивается **Центральная Африканская Республика**, и призвал Секретариат продолжать контакты со страной с тем, чтобы найти способы реанимации процесса. Йонас напомнил Правлению, что статус страны был приостановлен в течение длительного времени, и попросил Правление рассмотреть возможность вывода страны из списка участников инициативы, так как сложно представить изменение обстановки для возможности внедрения ИПДО в ближайшее время. Если ЦАР будет выведена из списка участников инициативы, она будет поощряться к подаче заявки на повторное включение, как только это будет реально возможно.

Мария Инмакулада Монтеро-Луке подчеркнула **взаимосвязь между Отчетом о распространении ИПДО и Стратегией распространения ИПДО**, отметив, что ряд стран были включены в OPR несмотря на то, что в них отсутствует значительная заинтересованность правительства.

Йонас предложил, что в будущем письма, полученные Правлением, должны упоминаться в циркулярах и загружаться на внутренний веб-сайт.

Действия

Поручить Секретариату информировать в циркуляре Правления о получаемой Правлением корреспонденции и загружать документы на внутренний веб-сайт.

29-3 Отчет Комитета по Внедрению

Фэйс Нвадиши подвела итоги работы Комитета по Внедрению, которая была сосредоточена на доработке Технического задания для Исполнителей Санкционирования на и пересмотренном протоколе об участии гражданского общества. Оба документа вступили в силу 1 января 2015 г. и были апробированы в ходе Санкционирования Азербайджана. Комитет прослеживает прогресс и проблемы внедрения в двух Отчетах о ходе внедрения за октябрь-декабрь 2014 г. и январь-март 2015 г. Фэйс напомнила Правлению, что ключевым элементом работы Комитета была оценка запросов о продлении срока отчетности стран, которые не уложились в установленные сроки, и ряд рекомендаций был представлен Правлению в феврале 2015 г. Рекомендация по продлению срока отчетности Афганистана будет представлена в циркуляре Правления в ближайшее время. Комитет по Внедрению также рассмотрел качество и своевременность первой партии Отчетов ИПДО, выпущенных в соответствии со Стандартом ИПДО с тем, чтобы лучше понять области, в которых внедряющим странам необходимы дополнительные указания, а также слабые стороны Стандарта, которые, вероятно, необходимо рассматривать в рамках широкого стратегического обсуждения.

29-3-А Последняя информация об экспериментальном проекте по бенефициарному праву

Фэйс представила работу Комитета по экспериментальному проекту по бенефициарному праву, отметив, что большинство из принимающих в нем участие стран завершили подготовительную работу и начали раскрывать информацию о бенефициарах. Она сообщила, что Демократическая Республика Конго, Нигерия, Нигер и Того уже опубликовали свои результаты, в то время как Буркина-Фасо, Либерия и Замбия должны опубликовать свои результаты к июню 2015 г. Фэйс отметила, что хотя первые результаты проекта показали, что возможно получать от компаний данные по бенефициарному праву в рамках процесса отчетности ИПДО, существуют значительные проблемы, связанные с согласованием определения бенефициарного права и политически значимых лиц, надежностью данных и отражением изменений в структуре бенефициарного права на протяжении времени. В краткосрочной перспективе существующее руководство по бенефициарному праву должно быть обновлено для устранения этих проблем. Правление было проинформировано, что оценка результатов экспериментального проекта начнется в июле, и Комитет по Внедрению представит Правлению свое предложение на октябрьском заседании в Швейцарии.

Дивеке Роган проинформировала Правление о семинаре, организованном Министерством Великобритании по Международному Развитию (DFID) и консультативной группой ИПДО по

бенефициарному праву в Лондоне в середине марта, во время которого страны смогли обменяться опытом проведения экспериментального проекта. Как было ясно из их опыта, раскрытие бенефициарного права по-прежнему является проблематичным даже при том, что начинается публикация ограниченных результатов. Стюарт Брукс и Алан МакЛин отметили, что трудности в ходе реализации экспериментального проекта подтверждают правильность решения отложить принятие требования по раскрытию бенефициарного права. Стюарт отметил, что по результатам проведенной к настоящему моменту работы не представляется возможным ввести это требование к 2016 г.

Маринке ван Риет отметила глобальный импульс в вопросе раскрытия бенефициарного права и приветствовала лидерство Правления в нем, как было отражено организацией G20, Мо Ибрагимом и другими. Она считает, что четкие инструкции и дополнительная поддержка будут по-прежнему необходимы для решения трех оставшихся проблем: 1) отказ компаний представлять информацию, когда она запрашивается на добровольной основе, тем самым вызывая необходимость сделать такую информацию обязательной с января 2016 г. в соответствии с решением Правления в 2013 г., 2) неясные шаблоны отчетности, 3) присутствие четкого определения бенефициарного права в шаблонах, в отличие от определений правовой собственности или акционеров. Губад Ибадоглу поддержал заявления Маринке о том, что основной проблемой экспериментального проекта был тот факт, что компании не раскрывали информацию по бенефициарному праву, и отметил озабоченность в связи с задержкой публикации информации о бенефициарном праве в некоторых странах, в результате чего существуют трудности с оценкой результатов экспериментального проекта. Он также рекомендовал придерживаться низких порогов существенности, указывать имена и должности соответствующих лиц в шаблоне и отчете и включить в шаблоны сертификацию подлинности информации компаний. Он поддержал политическую приверженность внедряющих стран раскрытию данных по бенефициарному праву, начиная с 2016 г.

Лорел Грин подтвердил поддержку экспериментального проекта горнодобывающим электоратом и предложил, чтобы раскрытие информации было постепенным, прежде чем оно станет требованием. Мануэль Адамини поделился с Правлением перспективой инвесторов в вопросе о бенефициарном праве, отметив трудности, с которыми сталкиваются инвесторы при проведении адекватной проверки в соответствии с иногда неясными требованиями; при этом он сильно поддержал непрерывный прогресс по вопросу раскрытия бенефициарного права.

Абдул Азиз Аския поделился опытом в Нигере, подчеркнув пользу раскрытия бенефициарного права для того, чтобы лицензии присуждались только компаниям с соответствующей технической и финансовой компетенцией. Али Идрисса отметил, что подозревались связи между политическими организациями и компаниями, и что в продаже лицензий через посредников использовалась как метод отплаты определенным лицам. Он призвал правительство разрешить более широкий охват экспериментального проекта с потенциальным включением субподрядчиков, при этом обеспечив

его завершение, и призвал Международный Секретариат настаивать на представлении конкретных результатов, которые могут быть представлены другим сторонам. Фэйс предложила рассматривать дискуссии вокруг бенефициарного права в свете обсуждений по интеграции с международным инициативам. Профессор Думба отметил, что Демократическая Республика Конго находится на передовой линии экспериментального проекта по двум причинам: 1) отсутствие закона, определяющего бенефициарное право, что позволяет им самим сформулировать его определение, и 2) обязательство заинтересованных сторон предоставлять необходимую информацию. Он приветствовал рекомендацию Секретариата по расширению сферы охвата экспериментального проекта и по понижению порога существенности бенефициарного права в будущей отчетности.

Дивеке отметила, что качество и презентация информации, раскрываемой в рамках экспериментального проекта, остаются проблематичными. Местное гражданское общество играет важную роль в обеспечении того, чтобы поступающие отчеты предоставляли информацию, которая делает раскрытие бенефициарного права полезным, в том числе сведения о личности бенефициаров. Она отметила, что разработанный консультативной группой и Секретариатом шаблон хороший, но проблема заключалась в том, что страны его не использовали для того, чтобы предоставлять собранные данные. Почти все страны опубликовали некоторую информацию о юридическом праве, что остается важным, хотя и отличается от бенефициарного права. Секретариат предложил, чтобы Комитет по Внедрению теперь перешел к разработке условий оценки экспериментального проекта и представил отчет Правлению в Берне, включая рекомендации по всем изменениям в тексте Стандарта. Если Правление решит провести третье совещание в декабре 2015 г., прогресс стран, которые задержались с отчетностью по бенефициарному праву, может быть принят во внимание при оценке экспериментального проекта.

Действия

Поручить Комитету по Внедрению наблюдать за оценкой экспериментального проекта и представить отчет на заседании Правления в Берне.

29-3-B Запрос о продлении сроков отчетности и Санкционирования: Либерия

Правление согласился продлить срок отчетности Либерии на шесть месяцев (т.е. до 31 декабря 2015 г.) и продлить срок Санкционирования (с началом Санкционирования 1 января 2016 г.).

От имени Комитета по Внедрению Фэйс проинформировала Правление о том, что Либерия запросила продление срока отчетности и Санкционирования в связи с последствиями кризиса Эбола. Комитет по Внедрению рассмотрел запрос о продлении в соответствии со Стандартом ИПДО и пришел к выводу, что Либерия имеет право на продление сроков.

Перед тем, как сообщить о необходимости своего отсутствия в дальнейших обсуждениях, сенатор

Финдли напомнил о трудностях Либерии в результате кризиса Эбола, который особенно сильно повлиял на горнодобывающие работы в стране. Джим Миллер поднял административный вопрос, отметив, что Комитет по Санкционированию не имел возможность рассмотреть запрос о продлении срока Санкционирования. Дивеке отметила, что запросы о продлении срока Санкционирования подпадают под компетенцию Комитета по Внедрению. Председатель предложила, чтобы в будущем Комитет по Санкционированию информировался о запросах на продление срока Санкционирования.

Действия

Поручить Председателю направить письмо правительству Либерии с сообщением о решении Правления.

Обеспечить информирование Комитета по Санкционированию обо всех запросах о продлении сроков Санкционирования.

29-3-С Запрос о продлении срока отчетности: Таджикистан

Правление не удовлетворило запрос о продлении срока отчетности Таджикистана и приостановило статус Таджикистан с немедленным эффектом.

От имени Комитета по Внедрению Фэйс проинформировала Правление о том, что Таджикистан запросил продление срока (26 февраля 2015 г.) публикации Отчета ИПДО. Рассмотрев запрос о продлении срока, Комитет пришел к выводу, что Таджикистан не имеет права на продление, так как задержка не была вызвана исключительными обстоятельствами. Комитет рекомендовал, чтобы статус Таджикистана был приостановлен до тех пор, пока не будет опубликован отчет, что ожидается в августе 2015 г.

Марк Пиарсон запросил дополнительную информацию о рассмотрении «исключительных обстоятельств». Дивеке объяснила, что причины, которые были изложены в запросе на продление срока, были связаны с задержками в обеспечении финансирования и другими административными вопросами, находящимися под контролем правительства. Джим Миллер просил, чтобы решение Правления быть сформулировано в положительном тоне с тем, чтобы поощрять Таджикистан добиваться дальнейшего прогресса. Шахмар Мовсумов поинтересовался, могут ли страны с приостановленным статусом по-прежнему иметь право запрашивать финансирование МТФ, на что Паоло де Са дал положительный ответ.

Действия

Поручить Председателю направить письмо правительству Таджикистана с сообщением о решении Правления.

29-4 Отчет Многостороннего Трастового Фонда (МТФ) Всемирного Банка

Пауло де Са информировал Правление о прогрессе в переходе от МТФ ИПДО к МТФ Международной Программной Поддержки Добывающего Сектора (EGPS) – нового многостороннего трастового фонда, который будет осуществлять работу Банка по добывающему сектору. Существующий МТФ закрывается в декабре 2015 года, и все новые гранты будут выдаваться EGPS, как только он начнет функционировать. Пауло напомнил Правлению о том, что совместный обзор ИПДО и МТФ пришел к выводу, что МТФ ИПДО рассматривался как наиболее эффективный метод оказания поддержки ИПДО. Организации гражданского общества также смогли извлечь пользу из поддержки МТФ. Поддержка гражданского общества будет продолжаться в рамках нового EGPS, переход к которому, по объяснению Пауло, похож на переход от Правил ИПДО к Стандарту в том плане, что он выходит за рамки оказания помощи по выверке платежей для решения всех элементов в рамках Стандарта. Этот подход должен позволить Банку объединить техническую помощь по внедрению с помощью по совершенствованию систем на уровне, требуемом Стандартом. Всемирный Банк считает, что более всеохватывающий подход к поддержке сектора снизит транзакционные издержки, связанные с утверждением грантов, и сократит время на выдачу грантов. Пауло отметил, что в настоящее время 4-5 месяцев уходит на то, чтобы сделать грант эффективным и, как правило, еще больше времени в случае новых стран, так как правительства не могут решить, какая из их организаций должна управлять грантом. Способности организаций, управляющих средствами, также причиняют задержки. Полный цикл грантов EGPS будет составлять пять лет по сравнению с двумя годами МТФ ИПДО. Это должно уменьшить расходы и задержки. Введение оперативного портала должно также облегчить утверждение грантов. Было составлено Техническое задание для обеспечения поддержки независимыми сторонами организациям, нуждающимся в помощи, с фидуциарными требованиями Банка, таким как общественные организации. EGPS включает ключевые показатели эффективности деятельности для отслеживания скорости выплат, и они будут доступны для Правления.

Клер поблагодарила Пауло за придание важности ускорению выплат и улучшению поддержки гражданского общества. Она запросила дополнительную информацию о преимуществах перехода к EGPS. Пауло отметил, что ранее поддержка, оказываемая Банком добывающей промышленности, была описана в целом ряде документов. Реорганизация должна облегчить рационализацию. Документ о реструктуризации будет предоставлен членам Правления по запросу.

Мануэль попросил представить письменное краткое изложение для использования в будущем. Али отметил, что гражданскому обществу было трудно выполнять предъявляемые Банком требования условности. Фэйс отметила поддержку МТФ гражданского общества в Нигерии и спросила, будет ли Банк иметь дело непосредственно с национальным гражданским обществом или будет продолжать пользоваться услугами международных посредников. Она также запросила дополнительную информацию о переходе от МТФ к EGPS.

Пауло отметил, что в рамках МТФ было невозможно предоставлять средства непосредственно

организациям гражданского общества на национальном уровне. В EGPS есть механизм, который позволяет странам выбирать выдачу грантов на местном уровне. В этом процессе проблематичным будет размер грантов. В тех случаях, когда страны решат не пользоваться этой возможностью или когда гражданское общество не в состоянии управлять крупными грантами, Банк будет продолжать использовать консультантов. По вопросу перехода от МТФ к EGPS Пауло отметил, что не все 72 миллиона долларов США МТФ будут использованы до декабря 2015 г., и что спонсоры смогут перевести неиспользованные суммы в EGPS. EGPS станет эффективным, как только будут получены первые взносы от спонсоров.

Действия

Будущие документы Правления должны включать документ от Всемирного Банка.

29-5 Отчет Комитета по Санкционированию

29-5-А Санкционирование: Азербайджан

Марк Пиарсон отметил, что в Мьянме Правление приняло решение о раннем Санкционировании **Азербайджана**, и напомнил Правлению, что это было первое Санкционирование ИПДО в рамках Стандарта ИПДО. Санкционирование следовало условиям шаблона Технического задания, которое Правление согласовало в конце декабря. Исполнитель Санкционирования было привлечен Международным Секретариатом для проведения консультаций с МГЗС Азербайджана, и работа началась 1 января. Окончательный отчет о Санкционировании был получен 6 марта. Члены Комитета по Санкционированию встретились в Париже 18 марта, где они были получили информацию от Исполнителем Санкционирования и провели подробный анализ отчета и вариантов решений.

Марк отметил, что в то время как были некоторые опасения по поводу полноты отчета Исполнителя Санкционирования, все члены Комитета согласились, что имелось достаточно фактов для того, чтобы сделать вывод, что не был достигнут прогресс по трем исправительным мерам, запрошенным Правлением в Мьянме, и что требования по гражданскому обществу были «не выполнены, с достижением ограниченного прогресса». Члены Комитета также согласились, что при отсутствии утвержденного Отчета ИПДО за 2013 г. не было возможности оценить соответствие требованиям 2, 3, 4 и 5. Комитет провел несколько встреч для обсуждения последствий этих выводов и пока не достиг консенсуса. В то время, как несколько членов Комитета были удовлетворены тем, что Азербайджан в целом совершил значимый прогресс по внедрению инициативы и что его статус должен быть понижен со статуса соответствия требованиям ИПДО до статуса страны-кандидата, некоторые участники настаивали, что имел место лишь ограниченный прогресс с Санкционированием и что статус Азербайджана должен быть понижен и приостановлен, или что страна должна быть выведена из списка участников инициативы. Марк отметил, что Коалиция НПО Азербайджана выпустила

заявление, призывающее Правление отложить решение до тех пор, пока не будет опубликован Отчет ИПДО за 2013 г.

Председатель пригласила Шахмара выступить перед Правлением. Шахмар утверждал, что Санкционирование на основе предварительного отчета было недостаточным для того, чтобы вынести решение о соответствии процессу, и вместо этого его выводы следует рассматривать как список рекомендаций для улучшения окончательного отчета. Он отметил, что основным вопросом является роль гражданского общества в процессе, и сообщил Правлению, что в последнее время был достигнут прогресс в этой области: НПО в составе коалиции начали получать гранты, и ряд мероприятий, ранее запрещенных, теперь проводятся. Шахмар отметил, что в Азербайджане существует широкая поддержка ИПДО, и напомнил Правлению, что Коалиция НПО Азербайджана выпустила заявление, призывающее Правление отложить принятие решения. Он также отметил, что Отчет ИПДО за 2013 г. будет завершен в течение месяца.

Председатель пригласила Губада выступить перед Правлением. Губад поблагодарил Правление и отметил трудности по принятию решения по этому вопросу. Он напомнил Правлению, что после решения Правления об исправительных мерах в Мьянме правительство ввело новые меры, которые эффективно прекратили финансовые отношения между местными организациями гражданского общества и международными спонсорами. Он отметил, что стало невозможно организовывать мероприятия в Азербайджане. Он отметил, что Государственный Совет недавно предложил ограниченное финансирование НПО на общую сумму 16 500 долларов США, около трети того, что требуется. В заключение Губад отметил, что он находится под расследованием вместе с другими членами коалиции и что некоторые из них были высланы из страны. По его мнению, ситуация не улучшилась. Губад попросил Правление принять решение, и отметил, что решение Правления будет уважаться.

Председатель поблагодарила Шахмара и Губада и попросила их, а также других представителей Азербайджана, выйти из комнаты.

Джим Миллер спросил, как долго займет оценка Секретариатом окончательного Отчета ИПДО. Сэм Бартлетт объяснил, что МГЗС сначала нужно время, чтобы завершить отчет. Она затем может запросить Рассмотрение Секретариатом отчета, которое, как правило, может быть проведено за 6-8 недель (включая рассмотрение Комитетом по Санкционированию). Однако, варианты 1 и 2 в документе Комитета по Санкционированию предлагают обновление Секретариатом оценки отчета Исполнителя Санкционирования во время Рассмотрения Секретариатом исправительных мер, относящихся к требованиям 1, 6 и 7. При недостатках в Отчете ИПДО исправительные меры, относящиеся к Отчету ИПДО, будут определены после завершения Рассмотрения Секретариатом.

Секретариат проинформировал Правление о последних событиях. Как отметил Губад, Коалиции

гражданского общества было предоставлено 16 500 долларов США Государственным Советом для финансирования НПО, и что по информации, полученной от Координатора Коалиции, 19 других организаций, которые являются членами коалиции, получили индивидуальные гранты. Некоторые сочли это финансирование результатом недавних выборов члена Государственного Совета по поддержке НПО в качестве Координатора Коалиции. Выборы, а также распределение грантов подняли некоторые вопросы оперативной и политической независимости коалиции. Сообщается, что предпринимаются новые усилия по размораживанию банковских счетов членов коалиции и ослаблению ограничений на поездки, с которыми сталкиваются некоторые члены, но пока нет каких-либо конкретных доказательств прогресса в этом отношении. Вместе с Секретариатом ИПДО Азербайджана и при поддержке Всемирного Банка Коалиция смогла организовать первое за долгое время региональное мероприятие в одном из добывающих регионов Азербайджана, и другие такие мероприятия запланированы на ближайшие месяцы. Мероприятие произошло со сравнительно коротким сроком уведомления о его проведении и с ограниченным участием представителей коалиции.

Коалиция прислала Правлению письмо, выразив поддержку варианту по отсрочке принятия решения. Эта позиция отражает разочарование, выраженное членами коалиции по отношению к проведенному Санкционированию, и желание о принятии во внимание Исполнителем Санкционирования Отчета ИПДО. Это также отражало различные взгляды среди местных групп гражданского общества по желаемым результатам решения Правления. Некоторые члены коалиции поддержали отсрочку, другие - сохранение, понижение или приостановление статуса. Таким образом, отсрочка была позицией, с которой большинство членов коалиции могли согласиться. Некоторые представители азербайджанского гражданского общества также подписали письмо, которое было передано Правлению от имени 288 лиц в поддержку кампании Коалиции «Публикуй Что Платишь» с просьбой принятия Правлением решительных действий, что иллюстрирует различие во мнениях среди представителей азербайджанского гражданского общества.

Члены Правления выразили различные мнения о том, как рассматривать этот вопрос. Некоторые отметили, что завершение Отчета ожидается скоро, высказываясь в пользу отсрочки. Другие подчеркнули серьезность ситуации в отношении привлечения ОО и высказываясь в пользу понижения или приостановления участия или за вывод из списка участников инициативы.

Йонас подвел итог по ситуации и по обоснованию рекомендации Секретариата понизить статус Азербайджана. Он отметил четкие выводы Санкционирования и общее согласие между Отчетом по Санкционированию, оценкой Секретариата и Комитета по Санкционированию о том, что Азербайджан не прошел Санкционирование по ряду аспектов. Он призвал Правление рассмотреть, какими должны быть последствия признания несоответствия Азербайджана требованиям ИПДО, отметив, что неспособность Правления вынести решение приведет к вопросам о смысле процесса

Санкционирования. Он также отметил, что Секретариат не может понять, какое отличие принесет новый отчет, учитывая, что в процессе Санкционирования было установлено, что Азербайджан не отвечает требованиям по вопросам участия гражданского общества, что не имеет отношение к отчету. Правление могло бы наложить полные исправительные меры, подлежащие оценке во время Рассмотрения Секретариатом после того, как отчет будет опубликован и проанализирован. Йонас также напомнил Правлению, что МГЗС Азербайджана может в любое время запросить Рассмотрение Секретариатом исправительных мер. В заключение Йонас напомнил членам Правления, что его решение в Мьянме было основано на предположении, что Отчет будет опубликован в конце 2014 г. Этого не произошло, и хотя МГЗС недавно согласилась на публикацию в мае 2015 г., сроком публикации отчета остается 31 декабря 2015 г.

Председатель проинформировала членов Правления, что будет проведено голосование, если не будет достигнут консенсус. Некоторые члены Правления сказали, что хотя было бы разумно отложить решение до тех пор, пока не будет закончен Отчет ИПДО, они готовы принять понижение статуса ради достижения консенсуса. Другие повторили, что статус Азербайджана должен быть понижен и приостановлен. Представители гражданского общества утверждают, что гражданское общество в Азербайджане не пользуется основными свободами и возможностями, которые требуются ИПДО, что не было достигнуто значимого прогресса и что имеет место явное нарушение Принципов ИПДО; что исправительные меры, согласованные Правлением ИПДО в Мьянме, не были выполнены; и что, следовательно, Азербайджан должен быть выведен из списка участников инициативы в соответствии с положением Стандарта о «явном нарушении», или его статус должен быть приостановлен, и что такие действия пошлют четкий сигнал другим внедряющим странам о том, что нарушение принципов ИПДО не будет проходить без последствий. Если Правление не сможет согласиться на чем-либо, помимо понижения статуса, гражданское общество будет готово это принять, при условии последовательного проведения решительных исправительных мер, включая решение вопроса об отсутствии доступа гражданского общества к финансированию иностранных спонсоров и проблеме координации сети гражданского общества представителями властей.

Йонас отметил, что в Мьянме Правление уже приняло решение об исправительных мерах, которые могут быть добавлены к исправительным мерам, которые были предложены Комитетом по Санкционированию, наряду с дополнительной информацией о независимости членов ОО МГЗС. Было решено, что любые поправки к исправительным мерам, предложенным Комитетом по Санкционированию, должны быть распространены среди членов Правления для согласования в протоколе Правления. Представители гражданского общества утверждали, что, поскольку исправительные меры, принятые в Мьянме, не имели никакого эффекта, Правление должно согласиться на более конкретные исправительные меры с конкретными санкциями за их несоблюдение. Йонас напомнил Правлению, что оно провело ряд Санкционирований на протяжении

многих лет, которые включали исправительные меры, и что санкции за их невыполнение четко изложены в Стандарте.

Председатель отметила, что, похоже, сеть консенсус в пользу понижения статуса с сильными исправительными мерами на основе тех, которые были приняты в Мьянме. Если Азербайджан не сможет доказать, что они были выполнены в течение 12 месяцев, Правление рассмотрит выведение Азербайджана из списка участников инициативы или приостановлении его статуса в соответствии со Стандартом. Азербайджанских участников пригласили обратно в комнату заседания, и им было сообщено решение Правления. Шахмар выразил разочарование и сказал, что он не знает, какие последствия это будет иметь для процесса в Азербайджане. Губад подтвердил, что гражданское общество будет уважать любое решение, принятое Правлением.

Действия

Поручить Секретариату распространить исправительные меры с поправками в рамках протокола (прилагается).

Поручить Председателю направить письмо правительству Азербайджана с сообщением о решении Правления.

29-5-B Рассмотрение Секретариатом: Афганистан

Марк Пирсон представил документ от имени Комитета по Санкционированию. Он отметил, что Афганистан был последней страной, рассматриваемой в соответствии с Правилами ИПДО. Рассмотрение Секретариатом оценило исправительные меры Афганистана в отношении Требований 9, 11, 12, 13, 14, 15 и 17. Рассмотрение Секретариатом пришло к выводу, что несмотря на некоторый хороший прогресс, исправительные меры все еще не осуществлены. Комитет по Санкционированию не достиг консенсуса по рекомендации Правлению, и вместо этого изложил два варианта. Согласно первому варианту статус Афганистана будет приостановлен, и Правление примет решение о новых исправительных мерах в соответствии с Правилами ИПДО. Соответствие инициативе будет проверено посредством Рассмотрения Секретариатом через 12 месяцев. Согласно второму варианту ИПДО внесет изменения в процедуры перехода на Стандарт и Афганистан немедленно перейдет к Стандарту. Соответствие Стандарту будет проверено посредством Санкционирования через 18 месяцев.

Председатель проинформировала Правление о том, что она встретила с президентом Гани в декабре, и что он выразил сильную поддержку ИПДО. Все члены Правления выразили понимание сложной ситуации в Афганистане и признательность за обновленную политическую поддержку, показанную правительством. Ряд членов Правления высказались в пользу второго варианта, отметив преимущества для Афганистана дополнительных шести месяцев (помимо 12 месяцев, предоставленных в связи с приостановлением статуса) для устранения прошлых недостатков и

утверждая, что просить страну выпускать дорогой отчет в соответствии с правилами, которые больше не применяются, не соответствует целям ИПДО. Гражданское общество признает желание правительства улучшить ситуацию и выразило поддержку действий Правительства Афганистана и членов МГЗС, но предостерегло Правление против обесценивания Стандарта путем отмены правил, когда есть четкие аргументы в пользу приостановления статуса. Хотя гражданское общество готово согласиться на второй вариант во имя консенсуса, оно также отметило, что Афганистан выйдет за рамки максимального кандидатского срока, и отметило обеспокоенность тем, что переход к Стандарту в настоящее время не приведет страну к достижению успеха через 18 месяцев. Секретариат отметил, что имеется прецедент перехода страны непосредственно к Стандарту, также с превышением максимального кандидатского периода, и что Афганистан в настоящее время уже готовит свой отчет в соответствии со Стандартом при обширной помощи от поддерживающих сторон.

Председатель отметила, что существует общий консенсус в пользу варианта 2, с переходом Афганистана к Стандарту.

Действия

Поручить Председателю направить письмо правительству Афганистана с сообщением о решении Правления.

29-6 Отчет Комитета по Распространению Инициативы и Кандидатскому Статусу

От имени Комитета по Распространению Инициативы и Кандидатскому Статусу Маринке ван Риет представила Стратегию ИПДО по Распространению инициативы на 2015 г. Комитет рекомендовал Правлению принять стратегию, отметив, что это обновление стратегии 2014 года, которая в существенной мере основана на предыдущих версиях стратегии распространения инициативы. Маринке напомнила Правлению о важности установления контактов с другими богатыми природными ресурсами странами, которые еще не обязались внедрять ИПДО, а также с потенциальными поддерживающими странами, компаниями, инвесторами и организациями гражданского общества. Она подчеркнула важность 7-й Международной Конференции ИПДО как центра для деятельности по распространению инициативы, особенно в странах, находящихся непосредственно в регионе. В заключение Маринке отметила, что стратегия отражает значительно изменившуюся обстановку для ИПДО по причине снижения цен на сырьевые продукты.

Некоторые члены Правления предложили, что стратегия по распространению ИПДО должна учитывать растущий размер организации и лучше взвешивать затраты на распространение против ожидаемых преимуществ внедрения в определенных странах. Они запросили более аргументированную оценку того, к каким странам следует делать подход. Йонас пояснил, что

стратегия предоставляет собой инструмент сортировки при рассмотрении действий по распространению. Председатель просила Комитет по Распространению Инициативы переработать документ с тем, чтобы включить больше информации о финансовых последствиях такой стратегии для Секретариата, уделив больше внимания ключевым приоритетным странам.

Действия

Поручить Секретариату переработать стратегию по распространению ИПДО с дополнительным анализом затрат и преимуществ и большим вниманием на ключевых приоритетных странах.

29-7 Отчет Комитета по Руководству

Алан МакЛин проинформировал Правление о том, что Комитет по Руководству провел ряд встреч со времени последнего заседания Правления. Прогресс достигнут по руководствам для электоратов, но потребуется дополнительная работа различных электоратов для завершения этих руководств.

29-7-А Консолидация обследования деятельности Правления

Алан поблагодарил Секретариат за содействие в проведении обследования, которое, по его мнению, явилось положительным опытом для всех вовлеченных в работу сторон благодаря их общей готовности к участию. Он отметил полезные комментарии принявших участие и сообщил Правлению, что по ним будут осуществлены действия, включая анализ управления. Комитет рекомендовал Правлению ежегодное проведение такого обследования. Брендан похвалил инициативу и отметил, в особенности, проблему непосещения заседаний членами комитетов. Он подчеркнул, что члены Правления должны быть в курсе того, какая нагрузка ожидается от участия в различных комитетах, и должны выполнять свои обязательства по участию в качестве членов комитетов. Он также подчеркнул необходимость повышения ясности по взаимосвязи между Председателем и Правлением, а также между Председателем и Секретариатом в целях уточнения линий подотчетности. Необходимость участия членов комитетов в заседаниях комитетов была поддержана рядом членов Правления. Маринке подчеркнула важность соблюдения членами Правления Кодекса поведения и предложила ввести активное ежегодное подтверждение Кодекса. Алан сообщил Правлению, что результаты этого обследования будут информировать работу Комитета по анализу управления, так как Правление также проводит обсуждение анализа стратегии.

Действия

Поручить Комитету по Руководству включить результаты обследования в Техническое задание для анализа управления.

29-7-В Техническое задание для анализа управления

Алан отметил, что некоторые члены Комитета представили дальнейшие предложения к

Техническому заданию для анализа управления. Он предположил, чтобы несколько пересмотренное Техническое задание было представлено Правлению на утверждение посредством циркуляра Правления. Стюарт поддержал привлечение внешнего консультанта, но предупредил об опасности привлечения кого-то без истинного знания вопросов ИПДО. Алан отметил, что Комитет по Руководству будет контролировать процесс рассмотрения и будет гарантировать, что консультант сосредоточится на задаче. Члены Правления согласились с рекомендациями Комитета.

Действия

Начать работу по выявлению подходящего консультанта.

Поручить Секретариату распространить обновленное Техническое задание на утверждение Правлением посредством циркуляра.

29-7-С Политика ИПДО по выплате суточных

Алан напомнил Правлению об анализе управления МГЗС, который был проведен компанией MSI Integrity и который включал рекомендацию по пересмотру ИПДО политики по выплате суточных. Он обратил внимание Правления на рекомендации Секретариата в отношении регулярного мониторинга политики по выплате суточных внедряющими странами и возможность внесения ссылки на политику по выплате суточных в Стандарт. Йонас отметил, что эта проблема существует в течение долгого времени, и призвал к действиям со стороны Правления. Али заявил, что страны должны четко определить свою политику по выплате суточных и их не скрывать, но отметил, что необходима более тщательная проверка всей деятельности представителей в национальных МГЗС. Брендан и Губад отметили, что отчет MSI Integrity включает ряд других рекомендаций, в том числе отчетность национальных секретариатов перед национальными МГЗС и участие правительства в выборе представителей ОО, и запросили более комплексный подход к рекомендациям отчета. Они также рекомендовали провести на следующем заседании Правления в Берне рассмотрение прогресса, достигнутого на уровне стран по осуществлению рекомендаций MSI Integrity. Аския заявил, что этот вопрос относится к суверенитету стран и находится за пределами ответственности ИПДО. Председатель отметила, что была достигнута договоренность о необходимости прозрачности в политике по выплате суточных.

Действия

Поручить Секретариату осуществить рекомендации по суточным.

29-8 Отчет Финансового Комитета

При отсутствии Дэвида Даймонда попросили Наталью Янцен представить итоги работы Финансового Комитета и документ Правления 29-8 *Годовой финансовый отчет ИПДО за 2014 г. и прогноз на 1-й квартал 2015 г.*

Наталья Янцен проинформировала Правление о том, что в 2014 году Международное Управление ИПДО достигло ожидаемых результатов, близко к нулевому балансу, с доходами и расходами в размере 5 млн. долларов США. Это было немного больше, чем бюджетная сумма 4,6 млн. долларов США. Наталья объяснила, что перерасход сопровождался увеличением доходов из-за растущей базы финансирования, и что отклонения по расходам были в основном из-за более высоких, чем ожидалось, расходов на коммуникации и заседания Правления. Комитет пришел к выводу, что эти финансовые счета соответствуют данным аудиторской проверки, и рекомендовал их утвердить.

Что касается бюджета на 2015 год, Финансовый Комитет анализирует достаточность резерва в сумме 0,5 млн. долларов США в связи с увеличением численности персонала Секретариата ИПДО и связанных с этим обязательствами. Комитет также отметил, что офисный переезд (в пределах Осло) скорее всего произойдет в конце 2015 года и отметил, что Всемирная Конференция не будет иметь финансовых последствий в 2015 году, так как все расходы, понесенные в этом году, будут перенесены на 2016 год в соответствии с учетом методом начисления. Наталья также отметила, что, несмотря на сложные экономические условия, в которых находится электорат компаний, Секретариат не ожидает снижения взносов от нефтяных, газовых и горнодобывающих компаний за 2015 год.

Правление было проинформировано об изменениях в формате отчетности за 2015 год, который должен быть в соответствие с принятой практикой бухгалтерского учета. Новый формат отчетности за 2015 год будет показывать расходы по функциям и типам, показывая время персонала, посвященное каждой функции. Кроме того, каждый квартальный отчет будет включать баланс и сводку о движении денежной наличности. Это обеспечит улучшение финансового контроля и точности прогнозирования.

Председатель поблагодарила Наталью и похвалила Секретариат за его усилия по выполнению рекомендаций коллегиального рассмотрения Международным Советом по Горному Делу и Металлам (ICMM). Джим сообщил Правлению о продолжении диалога с Международным Советом по Горному Делу и Металлам по вопросам уровней финансирования в 2016 и 2017 гг.

Действия

Правление утвердило финансовые отчеты.

29-9 Отчет Аудиторского Комитета

В отсутствие Доминика Эмери, Губад представил отчет Аудиторского Комитета.

Губад проинформировал Правление о том, что Комитет рассмотрел годовую отчетность за 2014 год и Письмо по результатам аудиторской проверки от Аудиторов. Комитет провел встречу 20 марта и

пришел к выводу, что не было никаких возражений или вопросов по финансовым счетам или в адрес Аудиторов. Комитет отметил, что аудиторский отчет подготовлен, следуя закону и процедурам аудита Норвегии, и что не было выявлено вопросов, которые могли бы вызвать озабоченность Правления. Губад передал пожелание Секретариата по открытому диалогу и рекомендациям для улучшения финансовых процедур и процедур Международного Секретариата. От имени комитета Губад рекомендовал Правлению утвердить аудированные финансовые отчеты за 2014 год для подписания Председателем. Правление утвердило.

Действия

Просить Председателя подписать аудированные финансовые отчеты за 2014 год.

29-10 Заседания Правления в 2015 году и Международная Конференция

Эдди рекомендовал Правлению согласиться на предлагаемые даты 23 и 24 февраля 2015 года для проведения Международной Конференции. Он отметил, что количество вопросов в документе Правления по Международной Конференции прояснится по ходу обсуждений с правительством Перу. Йонас сообщил Правлению, что новый Министр горнодобывающей промышленности и энергетики, Роза Мария Ортис, прислала письмо с подтверждением твердой приверженности к организации конференции в феврале. Алан предложил Правлению рассмотреть отсрочку, чтобы дать возможность проведения всестороннего обсуждения по стратегии. Было признано, что это будет трудно из-за президентских выборов в Перу, запланированных на апрель 2016 года. Джим отметил, что Рабочая группа по Конференции создана, и подчеркнул готовность горнодобывающего электората помочь по мере необходимости в горнодобывающей стране, какой является Перу.

Действия

Поручить Секретариату сообщить правительству Перу решение Правления утвердить даты.

Прочие вопросы

Председатель предложила перенести отчет Комитета по Номинациям на конец заседания. В связи с ожидаемым объемом работы в преддверии Международной Конференции в 2016 г., Правление обсудило проведение еще одного заседания Правления в декабре 2015 года, продление дат проведения заседания Правления, запланированного на 21 и 22 октября в Берне, или проведение гибридного заседания с использованием оборудования видеоконференций Всемирного Банка. Можно также рассмотреть вариант совместных очных заседаний Комитетов. Члены Правления отметили, что расширенное заседание Правления не будет столь полезным, так как целью дополнительного заседания будет дать возможность Правлению достигнуть прогресса по ряду вопросов в период с октября по декабрь 2015 г. От имени правительства Азербайджана Шахмар

предложила Правлению провести декабрьское заседание Правления в Баку. Губад поддержал это предложение, отметив, что это даст Правлению возможность встретиться с местными заинтересованными сторонами. Брендан отметил, что представители ОО должны обсудить это предложение со своим электоратом, учитывая обстоятельства, которые привели к решению Правления о понижении статуса Азербайджана.

Йонас отметил, что будет ряд вопросов, связанных с конференцией, которые необходимо будет обсудить после Берна, что не в последнюю очередь касается номинаций. Возможные даты для проведения дополнительного заседания Правления - 8-10 декабря. Он предложил, чтобы Секретариат сделал предложение посредством циркуляра Правления для решения приблизительно в течение следующего месяца. На настоящий момент членам Правления было предложено принять к сведению предлагаемые сроки.

Действия

Поручить Секретариату выдвинуть предложение посредством Циркуляра Правления.

29-11 Отчет Комитета по Номинациям

Председатель покинула заседание. Стюарт представил комитет и представил проект Технического задания Комитета по Номинациям и описание должности Председателя Правления. Он информировал Правление о том, что Комитет порекомендует график деятельности, варианты поиска возможных кандидатур на должность Председателя Правления, описание роли Председателя Правления, обратится с Призывом Номинаций Кандидатов ко всем членам Правления ИПДО для распространения среди их контактов, пригласит всех заинтересованных сторон ИПДО представить имена возможных кандидатов для рассмотрения, даст рекомендации для какой-либо общественной рекламы на должность по мере необходимости, рассмотрит потенциальных кандидатов, проведет собеседования с финалистами и сделает Правлению рекомендации по кандидату (кандидатам), идеально на заседании Правления в октябре 2015 г.

Комитет рекомендовал не использовать агентства по поиску кандидатур, отчасти из-за финансовых соображений, и Стюарт попросил членов Правления активно использовать свои контакты для подхода к возможным кандидатам. Алан отметил, что техническое задание должны отражать результаты опроса в отношении взаимодействия между Председателем и Секретариатом. Вопрос о вознаграждении был также поднят, и в целом было решено, что необходима гибкость в этом вопросе. Йонас напомнил членам Правления, что отношения между Председателем и Секретариатом были четко определены в Уставе.

Правление согласилось утвердить техническое задание Комитета и описание должности Председателя Правления.

Список участников

Chair

The Rt. Hon. Clare SHORT

Countries

Implementing Countries

Mr Abdoul Aziz ASKIA, Permanent Secretary, Niger

Alt: **Mr Didier Vincent Kokou AGBEMADON**, Togo

Mr Florent Michel OKOKO, Chairman of the Executive Committee, Republic of Congo

Alt: **Mr Jeremy Mack DUMBA**, National Coordinator, Democratic Republic of Congo

Mr Gbehzohngar M FINDLEY, MSG Member, Former President Pro Tempore of the Liberian Senate, Liberia

Alt: **Mr Seth TERKPER**, Minister of Finance, Ghana

Mr Shahmar MOVSUMOV, Executive Director, State Oil Fund, Azerbaijan

Supporting Countries

Mr Mark PEARSON, Director General, External Relations, Science and Policy Integration, Natural Resources Canada, Canada

Alt: **Ms Mary WARLICK**, Principal Deputy Assistant Secretary of State, Bureau of Energy Resources, State Department, USA

Alt: **Mr Nico VAN DIJCK**, Advisor, Office of Economic Interests, Directorate-General for Bilateral Affairs, Ministry of Foreign Affairs, Belgium

Ms Maria Inmaculada MONTERO-LUQUE, Policy Officer, European Commission, Belgium

Alt: **Ms Marine de Carne DE TRÉCESSON**, Ambassador, Corporate Social Responsibility, Ministry of Foreign Affairs, France

Civil Society Organisations

Mr Gubad IBADOGLU, Senior Researcher, Economic Research Center, Azerbaijan

Alt: **Ms Natalia YANTSEN**, Director, PA "Tax Standards Formation", member of the NSG Kazakhstan from dialogue platform of NGOs and NGO Coalition "Oil revenues - under the control of society", Kazakhstan

Ms Faith NWADISHI, Executive Director, Koyenum Immalah Foundation/National Coordinator Publish What You Pay, Nigeria

Alt: **Mr Brendan O'DONNELL**, Oil Campaign Leader, Global Witness

Mr Ali IDRISSE, Coordinateur National du ROTAB PCQVP, Niger

Alt: **Mr Jean Claude KATENDE**, Président National de l'ASADHO, Association Africaine de Défense des Droits de l'Homme, coordinateur PCQVP, Democratic Republic of Congo

Ms Marinke van RIET, International Director, Publish What You Pay (PWYP)

Alt: **Mr Matthew BLISS**, Director Extractives, Cordaid, the Netherlands

Companies including investors

Mr Jean-François LASSALLE, Directeur Affaires Publiques, Total, France

Mr Stuart BROOKS, Manager, International Relations, Chevron

Alt: **Mr Guillermo GARCIA**, Head of Revenue Transparency, ExxonMobil

Mr Jim MILLER, Vice President, Environmental Affairs, Freeport-McMoRan, Copper&Gold

Ms Laurel GREEN, Chief Adviser Policy, External Affairs, Rio Tinto

Mr Alan McLEAN, Executive Vice President, Tax and Corporate Structure, Royal Dutch Shell

Alt: **Mr Dominic EMERY**, Vice-President, Long-Term Planning, BP

Alt: **Mr Manuel ADAMINI**, Special Advisor Responsible Investment, ACTIAM, Netherlands

Remote Participants

Mr Dominic EMERY, Vice-President, Long-Term Planning, BP

Mr Daniel KAUFMANN, President, Natural Resource Governance Institute (NRGI) - TBC

Board Secretary

Mr Jonas MOBERG, Head of EITI Secretariat, Oslo

Observers

Ms Zainab AHMED, Executive Secretary, EITI Nigeria (NEITI)

Mr Pascal ANDRIAMANAMBINA, DRC Manager, Natural Resource Governance Institute (NRGI)

Mr Luke BALLENY, EITI Co-ordinator, President's Office, International Council on Mining and Metals (ICMM), UK

Mr Kassongo BIN NASSOR, Director, Public Relations, Freeport McMoRan/Tenke Fungurume, Democratic Republic of Congo (DRC)

Ms Jessica COLLINGWOOD, Policy Officer, Resources and Energy Section, Economic Engagement Branch, Trade and Economic Diplomacy Division, Department of Foreign Affairs and Trade, Australia

Ms Diana CORBIN, Senior Operations Officer (Donor Relations), Energy and Extractives Global Practice, World Bank

Ms Saskia DE LANG, Ambassadeur de l'Union Européenne, Republique du Congo

Mr Paulo DE SA, Practice Manager, Energy and Extractives Global Practice, World Bank

Mr Stephen B DORBOR, Deputy Minister for Planning, Research & Human Resource Development / Proxy-Chairperson LEITI Multi-Stakeholders Steering Group, Liberia

Ms Amelia EVANS, Co-Founder and Researcher, Institute for Multi-Stakeholder Initiative Integrity, New Zealand

Ms Nima FALLAH, Energy and Extractive Industries Unit, World Bank

Ms Siri FARSTAD, Manager Corporate Sustainability, Statoil, Norway

Mr Farid FARZALIYEV, National Coordinator, EITI Azerbaijan

Mr Emmanuel FREUDENTHAL, Campaigner, Global Witness, Democratic Republic of Congo

Mr Nicholas GARRETT, Director, RCS Global

Mr Henri GEBAUER, Advisor to the International Conference on the Great Lakes Region (ICGLR), Burundi

Mr Dylan GÉLARD, Policy officer, Extractive Industries Transparency, Ministry of Foreign Affairs and International Development, France

Mr Greg GOULD, Director, Office of Natural Resources Revenue, U.S. Department of the Interior

Mr Andrew GOWERS, Head of Corporate Affairs, Trafigura PTE, Geneva

Mr Nils Hedberg GRIMLUND, Desk Officer, Ministry for Foreign Affairs for International Trade Policy, Sweden

Mr Torge HAMKENS, Adviser, Global Development Raw Materials Initiative, Deutsche Gesellschaft für

Internationale Zusammenarbeit (GIZ), Germany

Ms Helga HELLAND, Senior Adviser, Department for Economic Relations and Development, Ministry of Foreign Affairs, Norway

Mr Jurriaan J. JONGSMA, Legal Counsel, Shell

Mr Thierry KABAMBA, Head, ITIE Katanga, Democratic Republic of Congo

Mr Dona KAMPATA, CTCPM Coordinator, Ministry of Mines, Democratic Republic of Congo

Mr Korna D KARMO, Head, EITI Liberia

Ms Asmara KLEIN, EITI Programme Coordinator, Publish What You Pay (PWYP), UK

Mr Marcel KOMBO-KISI, Head ENI, Republic of Congo

Ms Marien LOEMBET, NOJC Coordinator, Chevron, Republic of Congo

Ms Marie LINTZER, Governance Officer, Natural Resource Governance Institute (NRGI)

Mr Nicolas MAISTRE, Operations Officer Mining, Energy & Extractives, World Bank Group, Cameroon

Ms Ekaterina MIKHAYLOVA, Lead Strategy Officer, Energy & Extractives Global Practice, World Bank

Mr Traore MODIBO, Chief Natural Resource Management Officer, Africa Natural Resource Centre, Ivory Coast

Ms Katia MOUNTHAULT-TATU, Public and Government Affairs Manager, EITI Congo Executive Committee, Chevron, Republic of Congo

Mr Paul MUSSENDEN, Deputy Assistant Secretary, Natural Resources Revenue Management Policy, Management and Budget, Department of the Interior, US

Ms Evangelia MYERS, Conseillère en industries extractives, Coopération Britannique (DFID), Republique du Congo

Mr James NICHOLSON, Deputy Head, Corporate Affairs, Trafigura PTE, Geneva

Ms Methode NKOUA, Community projects Coordinator, Chevron, Republic of Congo

Ms Haley RICE, Transparency and Governance Officer, State Department, USA

Mr Andrew SCHLOEFFEL, Senior Mining Specialist, Energy and Extractives, World Bank

Ms Umesha de SILVA, Policy Analyst, Natural Resource Governance, Thematic and Sectoral Policy,

International Development, Canada

Mr Matteo SIRTORI, Head of Section, L'Ambassade de l'Union Européenne, Republique du Congo

Mr Kazuya TAKAHASHI, 3rd Secretary, Embassy of Japan, Democratic Republic of Congo

Ms Evelyne TSAGUE, Africa Deputy Director, Natural Resource Governance Institute (NRGI)

Mr Colin TINTO, Campaigner, Global Witness

Ms Erica WESTENBERG, Senior Governance Officer, Natural Resource Governance Institute (NRGI)

Mr Jim WISNER, Managing Director, Chevron, Republic of Congo

EITI International Secretariat

Mr Bady BALDE, Regional Director

Mr Sam BARTLETT, Technical Director

Mr Wouter BIESTERBOS, Regional Director

Ms Leah KROGSUND, Administrative Manager

Mr Eddie RICH, Deputy Head of Secretariat

Ms Dyveke ROGAN, Regional Director

Mr Pablo VALVERDE, Country Manager

Приложение А: Решения Правления по статусу стран и запросам о продлении сроков

Решение Правления по Азербайджану

Оценив окончательный Отчет о Санкционировании Азербайджана, датированный 6 марта 2015 г., Правление считает, что Азербайджан не достиг соответствия Стандарту ИПДО, но совершил значимый прогресс во внедрении ИПДО. Правление согласилось с Исполнителем Санкционирования в том, что не все требования были выполнены, и согласовало исправительные меры, касающиеся Требований 1.3.b-e (участие гражданского общества), 1.4 (рабочий план), 6.1 (общественные дебаты) и 7.2 (воздействие инициативы). В особенности Правление выразило озабоченность тем, что не было достигнуто прогресса по трем запрошенным исправительным мерам, относящимся к участию гражданского общества. Правление заключило, что в отсутствие утвержденного Отчета ИПДО за 2013 г. было невозможно оценить соответствие требованиям 2, 3, 4 и 5.

В соответствии с Требованием 1.6.b Стандарта ИПДО Правление признает Азербайджан страной-кандидатом инициативы и поручает Международному Секретариату провести Рассмотрение Секретариатом с оценкой выполнения вышеприведенных предписанных исправительных мер и оставшихся невыполненными требований в пределах срока 12 месяцев (т.е. до 15 апреля 2016 г.) Недостижение соответствия Требованиям ИПДО и невыполнение исправительных мер к этому сроку приведет к приостановлению статуса или к выводу страны из списка участников инициативы в соответствии со Стандартом ИПДО. Рассмотрение Секретариата должно также обновить оценку Исполнителем Санкционирования предварительного Отчета ИПДО за 2013 г. для того, чтобы позволить Правлению оценить исполнение требований 2, 3, 4, и 5.

Правление установило следующие исправительные меры, которые должны быть выполнены для того, чтобы Азербайджан достиг соответствия Требованиям ИПДО:

- 1. В соответствии с Требованием 1.3. b-e и протоколом об участии гражданского общества в ИПДО правительство и МГЗС должны обеспечить, чтобы представители гражданского общества, которые существенным образом вовлечены в процесс ИПДО, могли:
 - a. участвовать в публичных дебатах, связанных с процессом ИПДО, и высказывать свое мнение о процессе ИПДО без ограничений, принуждения или репрессий;*
 - b. свободно действовать в отношении процесса ИПДО. Это должно включать обеспечение принципа, согласно которому члены гражданского общества МГЗС являются функционально и с точки зрения политики независимыми от правительства и компаний. В соответствии с ТЗ для Исполнителей Санкционирования, при проведении Рассмотрения Секретариатом, вероятно, следует рассматривать свидетельства всех дебатов в электорате гражданского общества или согласованной политики электората, связанной с обеспечением функциональной и политической независимости от членов парламента от правящей партии, других политических партий, связанных с правительством, или от добывающих компаний; доказательства того, что**

любой потенциальный конфликт интересов или вопросов, затрагивающих независимость членов гражданского общества в МГЭС, прозрачно раскрывается; и что сведения уставов, целей, рабочих программ и источников финансирования членов от гражданского общества в МГЭС, прозрачно раскрываются. Правительство и МГЭС должны также принять меры для обеспечения того, чтобы представители гражданского общества, которые существенным образом вовлечены в процесс ИПДО, могли свободно получать доступ и использовать средства для осуществления своей деятельности, включая деятельность Коалиции ИПДО. В частности, правительство должно гарантировать, что Коалиция ИПДО и ее члены и сотрудники могут получать доступ к своим банковским счетам и осуществлять регистрацию новых грантов для целей деятельности, связанной с процессом ИПДО и управлением природными ресурсами, и должно избегать каких-либо дополнительных ограничений на деятельность НПО по управлению природными ресурсами.

- с. общаться и сотрудничать друг с другом в вопросах процесса ИПДО;*
 - д. полноправно, активно и эффективно участвовать в разработке, внедрении, контроле и оценке процесса ИПДО. Правительство и многосторонняя группа заинтересованных сторон должны предпринять шаги, чтобы гарантировать, что представители гражданского общества, которые существенным образом вовлечены в процесс ИПДО, в состоянии организовать обучение, встречи и мероприятия, связанные с процессом ИПДО и управлением природными ресурсами.*
 - е. свободно высказываться по вопросам прозрачности и управления природными ресурсами и обеспечивать возможность вклада ИПДО в общественные дискуссии. Правительство и многосторонняя группа заинтересованных сторон должны предпринять шаги, чтобы гарантировать, что представители гражданского общества, которые существенным образом вовлечены в процесс ИПДО, могут свободно высказываться по вопросам процесса ИПДО и высказывать мнение по управлению природными ресурсами без страха или угрозы репрессий и преследования представителей гражданского общества, которые существенным образом вовлечены в процесс ИПДО. В особенности, правительство должно гарантировать, что Коалиция может свободно получать доступ к возможности участия в общественных мероприятиях, связанных с ИПДО, способствовать проведению кампании по повышению осведомленности общественности и дискуссий, связанных с процессом ИПДО и управлением природными ресурсами.*
- 2. МГЭС должна согласовать рабочий план с полной сметой затрат, который излагает цели для реализации, связанные с национальными приоритетами для добывающего сектора (Требование 1.4.a).*
 - 3. В соответствии с Требованием 6.1 МГЭС должна обеспечить, чтобы Отчет ИПДО за 2013 год способствовал общественным дебатам.*

4. *В соответствии с Требованием 7.2.а будущие годовые отчеты о проведенной работе должны включать оценку прогресса в достижении целей, изложенных в рабочем плане, включая воздействие инициативы и результаты поставленных целей.*

Правление также поручило Международному Секретариату обновить оценку исполнителем санкционирования предварительного Отчета ИПДО за 2013 год, с тем чтобы Правление оценило выполнение требований 2, 3, 4 и 5.

Решение Правления по Афганистану

Правление ИПДО решило, что Афганистан совершил значимый прогресс по достижению соответствия Правилам ИПДО 2011г., однако Требования 9, 11, 12, 13, 14, 15 и 17 остаются невыполненными.

Правление выразило озабоченность задержками в достижении всеобъемлющей отчетности ИПДО и рассматривает приостановление статуса Афганистан в соответствии с согласованными переходными процедурами. Отмечая, однако, что это означает установление дополнительных исправительных мер в соответствии с замененными Правилами ИПДО, Правление согласилось внести изменения в переходные положения с тем, чтобы Афганистан смог ускорить переход к внедрению ИПДО по Стандарту ИПДО.

Правление отметило, что в результате этого решения все 48 внедряющих стран завершили переход к Стандарту ИПДО, и что закончились Санкционирования и Рассмотрения Секретариатом по Правилам ИПДО.

Соблюдение Афганистаном Стандарта ИПДО будет проверено в ходе Санкционирования, которое должно начаться не позднее, чем 15 октября 2016 г. Афганистан останется страной-кандидатом в течение этого периода. Основываясь на выводах Санкционирования, Правление пересмотрит статус Афганистана в соответствии с Требованием 1.6b.

Принимая это решение, Правление ИПДО отметило сложные обстоятельства, стоящие перед Афганистаном, и признало возобновленную приверженность ИПДО, выраженную правительством Афганистана. Правление ИПДО также отметило прогресс в снижении количества несоответствий в данных и в улучшении внутреннего функционирования многосторонней группы заинтересованных сторон. Правление ИПДО призвало Афганистан развивать эти достижения, а также призвало правительство и многостороннюю группу заинтересованных сторон к достижению соответствия со Стандартом ИПДО в наиболее короткие возможные сроки.

Решение Правления по Либерии

Либерия имеет право на продление срока отчетности и начала Санкционирования. Срок отчетности продлен до 31 декабря 2015 г. Срок Санкционирования продлен, и Санкционирование начнется 1 января 2016 г. Если задержанный Отчет ИПДО за 2012/13 гг. не будет опубликован до 31 декабря 2015 г., статус Либерии будет приостановлен. Приостановление статуса не будет отменено до тех пор, пока не будет выполнено требование 2 (т.е. публикация Отчета ИПДО за 2013/14 гг. до 30 июня 2016 г.) Если приостановление будет действовать более одного года, Правление ИПДО выведет Либерию из списка участников инициативы.

Решение Правления по Таджикистану

Таджикистан не подпадает под право продления срока, и его статус был приостановлен с 15 апреля 2015 г.. В соответствии со Стандартом ИПДО приостановление статуса будет отменено, если Правление ИПДО признает, что просроченный Отчет ИПДО опубликован в пределах шести месяцев с установленного срока (т.е. до 26 августа 2015 г.) Если задержанный Отчет ИПДО не будет опубликован до 26 августа 2015 года, приостановление статуса останется в силе до тех пор, пока Правление ИПДО не признает, что страна выполнила требование 2 (т.е. опубликовала Отчет ИПДО с охватом данных, не более давних, чем данные предпоследнего отчетного периода - например, Отчет ИПДО за 2013 год должен быть опубликован до конца 2015 года). Если приостановление будет действовать более одного года, Правление ИПДО выведет Таджикистан из списка участников инициативы.