

Validasi Indonesia
Respons terhadap Umpan Balik MSG
Validator Independen CowaterSogema
22 Juli 2019

Validator ingin mengucapkan terima kasih kepada MSG atas umpan baliknya yang sangat berguna. Hal selanjutnya adalah tanggapan Validator terhadap umpan balik dari MSG.

Persyaratan 1.1: Keterlibatan Pemerintah

Semua poin yang diangkat oleh pengawasan MSG dipertimbangkan dalam penilaian awal. Masalahnya adalah kualitas dan tingkat keterlibatan konstituen. Penilaiannya tetap sama.

Persyaratan 1.2: Keterlibatan Industri

Validator sangat berterima kasih atas komentar MSG dan komitmen yang dinyatakan untuk memperkuat partisipasi industri. Namun begitu, tidak ada bukti tambahan yang diberikan untuk menjustifikasi perubahan penilaian dalam draf laporan.

Persyaratan 1.3: Keterlibatan Masyarakat Sipil

Validator mencatat komentar MSG, akan tetapi tidak ada bukti tambahan yang disediakan sebagai landasan yang kuat untuk mengangkat penilaian dalam draf laporan.

Persyaratan 1.4: Tata Kelola MSG

Validator sangat berterima kasih atas komentar MSG menyangkut kewenangan yang dilimpahkan. Namun begitu, masalah substantif mengenai minimnya keterkaitan antara laporan EITI sebagai sarana untuk memfasilitasi reformasi masih ada, begitu pula dengan konsultasi dalam industri yang masih kurang, serta ketiga grup konstituen yang menjalin hubungan dengan masyarakat luas. Oleh karena itu penilaian atas draf laporan masih berlaku.

Persyaratan 1.5: Rencana Kerja

Melalui umpan baliknya, MSG tidak memberikan poin substantif apa pun untuk mengubah penilaian awal.

Persyaratan 2.2: Alokasi Lisensi

Validator sangat berterima kasih atas komentar yang diberikan oleh MSG dan kaitan yang disediakan mengenai pemberian/transfer lisensi untuk periode pelaporan yang diperlukan. Namun begitu, tidak ada deskripsi mengenai prosedur pemberian, termasuk kriteria teknis dan keuangan spesifik yang dinilai, serta tidak ada sorotan mengenai penyimpangan praktik yang berarti untuk tahun bersangkutan. Oleh karena itu penilaian atas draf laporan masih berlaku.

Persyaratan 2.3: Registrasi Lisensi

Validator memeriksa portal peta kembali, dan tampak masih ada isu yang sama: tanggal pengajuan tidak tersedia untuk setiap bidang lisensi, serta hak partisipasi mitra. Oleh karena itu penilaian atas draf laporan masih berlaku.

Persyaratan 2.4: Pengungkapan Kontrak

Validator mencatat komentar MSG dan menerima komentar terbaru dari Inspektur Jenderal untuk mengupayakan kebijakan pengungkapan kontrak. Penilaiannya tetap sama.

Persyaratan 2.6: Partisipasi Negara

Validator mencatat komentar dari MSG bahwa informasi yang diperlukan berdasarkan rekomendasi nyatanya dicantumkan di dalam laporan keuangan tahunan yang sudah diaudit dari BUMN bersangkutan. Namun begitu, persyaratan pengungkapan terperinci pada 2.6 tidak ditemukan di dalam laporan tahunan yang dirujuk dalam komentar MSG. Untuk alasan ini, penilaiannya tetap sama.

Persyaratan 3.2: Data Produksi

Tautan yang diberikan hanya memiliki data produksi untuk timah, nikel, emas, perak dan tembaga. Berdasarkan data yang tidak lengkap ini, penilaiannya tetap sama.

Persyaratan 3.3: Data Ekspor

Tidak diketahui dengan jelas apakah data untuk “mineral lainnya yang diekspor” tersedia melalui badan statistik. Berdasarkan data yang tidak lengkap ini, penilaiannya tetap sama.

Persyaratan 4.1: Pengungkapan menyeluruh atas pajak dan pendapatan

Validator mencatat respons dari MSG tentang pengungkapan menyeluruh atas pajak dan pendapatan serta kesediaannya untuk menerapkan rekomendasi dalam rencana kerjanya mendatang.

Faktor utama yang menimbulkan persoalan terkait sifat komprehensif mencakup non-disagregasi pendapatan dari pajak dan nonpajak oleh perusahaan dan sektor, kurangnya disagregasi 3 aliran pendapatan, tidak adanya justifikasi atas pengecualian aliran pendapatan tertentu atau pilihan aliran pendapatan material, tidak menyebutkan 10 perusahaan tambang yang melaporkan material yang tidak patuh, tidak mencakup semua industri ekstraktif yang aktif, tidak adanya rekonsiliasi pembayaran pajak oleh 20 perusahaan kepada Pemerintah dan perhatian pemangku kepentingan pada isu di atas dan lainnya

Penilaian awal atas kemajuan yang tidak memadai ditetapkan untuk persyaratan ini karena poin di atas yang berdampak pada sifat komprehensif pengungkapan pajak dan pendapatan. Penyediaan daftar perusahaan minyak dan gas tidak menyelesaikan persoalan ini dan penilaian awal atas kemajuan yang tidak memadai dipertahankan.

Persyaratan 4.2: Pendapatan dengan barang senilai

Respons dari MSG mengakui bahwa disagregasi pendapatan oleh pembeli tidak tersedia. Di samping itu tidak ada pelaporan volume yang dikumpulkan dan dijual atas pendapatan dengan barang senilai di sektor minyak dan gas.

Mengingat hal tersebut, tidak ada perubahan penilaian atas kemajuan yang berarti.

Persyaratan 4.7: Tingkat disagregasi

Nilai agregat pendapatan dari pajak dan nonpajak dalam basis tahunan tidak dipilah-pilah oleh perusahaan atau sektor, informasi mengenai pembayaran kepada pemerintah dipilah-pilah oleh perusahaan, bukan oleh aliran pendapatan, tidak semua aliran pendapatan direkonsiliasikan.

Terkait dengan hal itu, temuan dalam penilaian Awal dipertahankan.

Persyaratan 4.9: Kualitas Data

Penilaian awal atas kemajuan yang tidak memadai dilakukan untuk ketentuan ini, yang utamanya untuk alasan berikut ini:

MSG menyetujui TOR untuk IA tetapi TOR ini menyimpang dari TOR untuk IA, Tidak ada bukti bahwa MSG mempertimbangkan opsi agar aliran pendapatan dicantumkan dalam TOR, notula MSG tidak mencatat apakah templat pelaporan disetujui, templat pelaporan tidak mencatat landasan akuntansi, laporan EITI tidak mengonfirmasikan apakah laporan keuangan semua perusahaan material telah diaudit, tidak ada informasi mengenai jumlah perusahaan yang melapor dan entitas pemerintah yang memberikan jaminan kualitas yang diminta, serta tidak ada penilaian materialitas, delapan dari 85 perusahaan tambang yang melapor dan lima dari 64 perusahaan minyak dan gas yang melapor tidak mematuhi jaminan kualitas yang telah disepakati, tidak ada penilaian IA yang jelas mengenai sifat komprehensif dan keandalan data keuangan yang direkonsiliasikan.

Respons MSG tidak memberikan informasi tambahan yang relevan untuk menjustifikasi peninjauan atas penilaian awal terhadap kemajuan yang tidak memadai berdasarkan penilaian ini.

Persyaratan 5.2: Transfer Sub-nasional

Validator telah mencatat poin-poin dari MSG bahwa EITI hendaknya terus mengadakan lokakarya dan melakukan perhitungan bagi hasil dan faktor-faktor pemotongan yang bersesuaian dengan berbagai pemangku kepentingan, termasuk pemerintah sub-nasional.

Terkait dengan hal di atas, penilaian awal atas kemajuan yang tidak memadai dipertahankan.

Persyaratan 6.1: Pengeluaran Sosial

MSG telah memberikan penjelasan untuk ketentuan ini, tetapi sayangnya hal itu tidak mengatasi persoalan yang mendorong diadakannya penilaian awal atas kemajuan yang tidak memadai.

Utamanya isu-isu yang mencakup pengungkapan pengeluaran sosial cenderung tidak memilah-milah antara pengeluaran sosial sukarela dan pengeluaran sosial wajib, ataupun berdasarkan proyek atau antara pengeluaran sosial tunai dan pengeluaran sosial barang senilai. Identitas penerima bukan pemerintah juga tidak diungkap secara konsisten.

Pada perusahaan tambang minyak dan gas, data mengenai pengeluaran sosial disajikan tanpa pemisahan yang jelas antara pengeluaran sosial wajib dan yang sukarela, antara yang diberikan secara tunai dan barang senilai, dan juga tidak menyoroti identitas penerima bukan pemerintah.

Templat pelaporan material yang dilaporkan perusahaan hanya meminta untuk menyatakan pengeluaran sosial agregat tanpa informasi yang disebutkan di atas. Terdapat ketidakpastian mengenai alasan rendahnya jumlah perusahaan (11) yang melaporkan pembayaran tersebut.

Dengan mempertimbangkan poin-poin di atas serta respons MSG, penilaian awal atas kemajuan yang tidak memadai dipertahankan.

Persyaratan 6.2: Pengeluaran kuasifiskal BUMN

Berdasarkan persyaratan ini, Validator diharapkan untuk mendokumentasikan proses pelaporan dan pengungkapan pengeluaran kuasifiskal BUMN.

Laporan EITI tidak memberikan rujukan apa pun ke pengeluaran kuasifiskal, laporan ini mengategorikan pengeluaran sebagai pengeluaran sosial alih-alih pengeluaran Kuasifiskal, tidak ada kejelasan apakah daftar pengeluaran yang disediakan sudah mencakup semua aktivitas Pertamina yang dapat dianggap sebagai kuasifiskal, tidak ada bukti bahwa MSG mempertimbangkan keberadaan pengeluaran kuasifiskal secara mendalam.

Poin-poin di atas menentukan penilaian awal sebagai kemajuan yang tidak memadai berdasarkan ketentuan ini dan dipertahankan pada tingkat itu setelah mempertimbangkan respons dari MSG.

Persyaratan 7.1: Perdebatan publik

Komentar dari MSG dicatat dan berita pembentukan EITI subnasional disambut baik. Namun begitu, tidak ada bukti baru yang disediakan MSG untuk menjustifikasi dilakukannya pertimbangan ulang atas penilaian untuk persyaratan tersebut.

Persyaratan 7.3: Ketidaksesuaian/Rekomendasi dari laporan EITI

Komentar MSG mengenai peraturan kepemilikan manfaat dan Rencana Aksi Antikorupsi Nasional telah dicatat dan Validator merasa berbesar hati oleh kabar bahwa MSG akan lebih berupaya untuk memperkuat hasil dan dampak dari penerapan EITI. Namun begitu, tidak ada bukti baru yang diberikan untuk menyesuaikan penilaian atas persyaratan tersebut.

Persyaratan 7.4: Meninjau hasil dan dampak dari penerapan EITI

Validator menyambut baik kabar bahwa laporan kemajuan tahunan akan lebih bersifat inklusif. Namun begitu, tidak ada pembaruan terhadap penilaian tersebut mengingat temuan utama dalam laporan kemajuan awal bahwa laporan kemajuan tahunan saat ini tidak meninjau hasil dan dampak EITI terhadap tata kelola sumber daya alam.

