

**Комментарии Независимого Администратора по проведению сверки данных и подготовке
Отчета ИПДО КР за 2013-2014 гг. к Отчёту Международного Секретариата ИПДО о
первоначальном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами в КР**

В связи с принятием Наблюдательным Советом ИПДО КР решения открыть Отчёт Международного Секретариата ИПДО о первоначальном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами в КР (далее «Валидационный Отчет») для комментирования заинтересованным сторонам Секретариат ИПДО в КР обратился к Независимому Администратору (НА) Отчета ИПДО КР за 2013-2014 гг. (далее «Отчет ИПДО») для предоставления комментариев.

Независимый Администратор, не являясь организацией, которая может оспаривать решения валидатора, и которая должна поддерживать свою независимость, не делает никаких попыток оспаривания или согласия/несогласия с оценками, приведенными в Валидационном Отчете. Однако в ответ на просьбу со стороны Секретариата ИПДО в КР предоставляет свои соображения в отношении замечаний, изложенных в Валидационном Отчете. Изложенные ниже соображения не должны трактоваться как рекомендации, требования, согласие или несогласие с оценками, изложенными в Валидационном Отчете.

1. Замечания к требованию 2.2.

В самих замечаниях указано, что *«Нет возможности установить, имели ли место отклонения от нормативно-правовой базы, диктующей прямые переговоры по этим лицензиям»*. Также указано, что *«Отчет ИПДО не подтверждает, что все проводившиеся в 2014 году аукционы и прямые переговоры были проведены в соответствии с применимым нормативно-правовым режимом и стандартными техническими и финансовыми критериями»*.

Независимый Администратор не мог бы подтвердить указанное выше, не проводя соответствующий аудит всех выданных в 2014 году лицензий. Однако такой аудит не предусматривался Техническим Заданием для Независимого Администратора.

2. Замечания к требованию 2.4.

Указано, что *«Отчет ИПДО 2013-14 не описывает политику правительства или проводимые реформы в связи с прозрачностью контрактов»*. Также указано, что *«... политика правительства не объясняется полностью...»*.

К сожалению, сложно понять чего именно не хватает в Отчете ИПДО по мнению составителей Валидационного Отчета. Вся информация, доступная публично к моменту окончания подготовки Отчета ИПДО, была в нем изложена.

3. Замечания к требованию 2.6.

Указано следующее: *«Отчет ИПДО 2013-2014 не раскрывает правила и практику, определяющие финансовые отношения между государством и компаниями, в которых государство имеет долю участия.»*, *«Компания имеет 6 дочерних компаний на своем веб-сайте⁸⁹, однако информация об уровне собственности отсутствует.»*, *«Доля правительства в остальных 10 ГП/ОАО не раскрывается, и неясно, имеют ли эти компании какие-либо дочерние компании, которые работают в горном секторе, или имеют собственность в проектах горной добычи.»*

Необходимо отметить, что информация о крупнейшем и важнейшем государственном предприятии, Кыргызалтын, приведена в Отчете ИПДО. Включая информацию о структуре владения предприятием и выплате дивидендов.

Что касается информации о долях собственности в шести дочерних компаниях и прочего, то на момент подготовки Отчета ИПДО такую информацию не удалось найти в официальных источниках. При этом по состоянию на январь 2017 г. на сайте компании Кыргызалтын опубликован годовой отчет за 2014 год, в котором указаны доли владения в таких совместных предприятиях, как: «Центерра Голд Инк», «Талас Голд Майнинг Компани», «Алтын-Тор Голд», ЗАО «Джеруй Алтын» и «Алтынкен». Правда, опубликован лишь незаконченный документ в формате MS Word, в котором нет подписей и печати, а также приведен лишь текст аудиторского заключения. Соответственно, доверять такому документу не представляется возможным. Необходимо, чтобы Кыргызалтын опубликовала сканы оригиналов официального отчета и аудиторского заключения к нему.

Таким образом, в следующем отчетном периоде, скорее всего, искомую информацию удастся опубликовать в Отчете ИПДО. Как минимум, НА должен будет сделать официальный запрос в Кыргызалтын о предоставлении соответствующих официальных отчетов.

К замечанию *«Отчет ИПДО 2013-2014 не включает сведений по займам или гарантиям от правительства/ГП компаниям, работающим в стране.»* следует отметить следующее: в Техническом Задании для Независимого Администратора на 2013-2014 гг. такого задания не было. Если подобное задание будет включено в следующее Техническое Задание, то важно будет заранее обязать государственные органы предоставлять такую информацию в ответ на соответствующие запросы от НА. Иначе в следующем Отчете ИПДО эту информацию опять будет проблематично раскрыть.

4. Замечания к требованию 3.3.

Указано, что *«Отчет ИПДО 2013-14 содержит ограниченную статистику по экспорту».*

Необходимо учесть, что в публичном доступе большего объема данных, чем приведено в Отчете ИПДО, на момент публикации Отчета ИПДО не было. Об этом прямо сказано на стр. 61 Отчета ИПДО. При этом НА подавал отдельные запросы в Минфин и Статком для предоставления такой информации. Однако в связи с нехваткой времени были получены только общие данные об экспорте всей отрасли, без деталей.

Важно не просто, чтобы НС обеспечил раскрытие более полных данных по экспорту в следующем Отчете ИПДО. Но представляется разумным, чтобы еще до начала тендера по выбору НА государственные органы (Таможенная служба или Госстат) были предупреждены о предоставлении НА детальных данных об экспорте добывающей отрасли в ответ на его запрос.

5. Замечания к требованию 4.1.

Указано, что *«Отчет ИПДО 2013-14 не представляет объяснения того, почему эти компании не отчитались, и не приводит действий, предпринятых Наблюдательным Советом для решения этого вопроса.»*

НА не смог бы предоставить эти объяснения, т.к. их просто не было. Ведь НА не имеет права придумывать подобные объяснения от имени других заинтересованных сторон.

При этом в валидационном отчете ранее сказано, что «89 компаний подали свои данные за 2014 г.» и указано, что «... в нее, тем не менее, входят все крупные налогоплательщики в Кыргызской Республике».

6. Замечания к требованию 4.3

В шаблонах для сбора данных не было вопроса о бартерных сделках компаний. В публичном

доступе НА тоже такой информации не встретил, равно как и в годовых отчетах крупнейших добывающих компаний. Поэтому представляется, что перед подготовкой следующего отчета ИПДО КР можно было бы дополнить шаблоны соответствующим вопросом к компаниям.

7. Замечания к требованию 4.4

В Техническом Задании для НА действительно не было задания показывать доходы от транспортировки. При этом однако НА все равно сделал запрос в Госстат и запрашивал у них соответствующие данные. Но, к сожалению, соответствующие данные не предоставили, возможно, из-за нехватки времени на подготовку Отчета ИПДО (следует помнить, что на его подготовку у НА был всего 1 месяц).

8. Замечания к требованию 4.5

Ответ от компании Кыргызнефтегаз НА не смог привести в Отчете ИПДО, т.к. такой ответ не был предоставлен НА этой компанией. Таким образом, сумма расхождения просто осталась необъясненной.

Вопрос о каких-либо других транзакциях между ГП и правительством, кроме дивидендов, не предусмотрен шаблоном для сбора данных. Поэтому представляется, что перед подготовкой следующего отчета ИПДО КР можно было бы дополнить шаблоны соответствующим вопросом к государственным компаниям.

9. Замечания к требованию 4.6

На стр. 97 Отчета ИПДО четко указано: *«Доходы, поступившие на единый казначейский счет, распределяются в ИСУК между бюджетами разных уровней в соответствии с налоговым и бюджетным законодательством КР по нормативам отчислений (в процентах), установленными на соответствующий финансовый год, а в части, касающейся местных налогов и сборов, - нормативными правовыми актами органов местного самоуправления о местных бюджетах на соответствующий финансовый год. Распределение доходов между бюджетами разных уровней производится по установленным нормативам отчислений в целом по сумме поступившего дохода (элементу классификации доходов)»*. Более подробно все описано в разделах 6.5.2, 6.5.3 Отчета ИПДО.

При этом в разделе 6.5.5 Отчета ИПДО дано объяснение в блоке «Основные направления использования спецсредств бюджетными учреждениями, полученными от предприятий добывающей отрасли». Другой информации у НА не было и найти ее не удалось.

10. Замечания к требованию 4.7

В блоке «Документирование прогресса», возможно, присутствует ошибка в датах публикации отчетов.

11. Замечания к требованию 4.9

Указано, что *«Независимый Администратор не комментирует, сколько компаний или органов правительства следовали этой процедуре, и в отчете также не подтверждается, сколько компаний, органов правительства и ГП проводили аудит финансовых отчетов в 2014 году.»*.

В Отчете ИПДО в разделе 3.3 «Процедура сверки данных о платежах» четко описано каким именно образом НА подтверждал достоверность предоставленных данных. Однако в разделе 8.2 «Подтверждение достоверности информации о платежах государству» НА привел четкие рекомендации касательно того, каким образом в будущем лучше обеспечивать достоверность данных.

Соответственно, НА не мог прокомментировать то, сколько именно компаний или органов правительства следовали процедуре аудита, т.к. у НА не было такой информации. При этом каждый предоставленный компанией или органом правительства отчет был проанализирован на предмет наличия подписи старшего должностного лица и печати организации. Если бы были

отклонения от этого, то НА указали бы это в Отчете ИПДО.

Также указано, что *«...и Независимый Администратор не был вовлечен в обсуждение процедур заверения достоверности данных в соответствии с требованием 5.2(с).»*.

НА обсуждал с Секретариатом ИПДО в КР этот вопрос. Было выражено мнение НА о процедуре сбора данных и подтверждения достоверности (оно изложено и в Начальном отчете НА, и в Отчете ИПДО). Также НА давал рекомендации на этот счет (они изложены в Отчете ИПДО).

12. Замечания к требованию 6.1

На стр. 143 Отчета ИПДО сказано: *«Основную часть разницы между данными госорганов и плательщиков составляет разница по платежу «Поддержка социальной инфраструктуры» (индикатор отчетности ИПДО №32) - 280 980 тыс. сомов. Большую часть проектов, по которым осуществляются платежи в рамках индикатора 32, компании проводят самостоятельно, без участия госорганов, и подтвердить эти платежи в рамках сверки с данными от госорганов не представляется возможным.»*

Соответственно, НА и не мог дать больше информации по данному вопросу.