

Комментарии представителей Наблюдательного совета по реализации ИПДО в КР к Отчёту Международного Секретариата ИПДО о первоначальном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами в КР

По п.4.3.: Сделки по бартеру и инфраструктуре: Мнения заинтересованных сторон:

Представитель компаний в НС ИПДО А.Рогальский сообщает о недопонимании его слов касательно сделок в натуральной форме. А.Рогальский действительно упомянул случай 2005-2007 г. «Программы инвестиций в обмен на ресурсы» по месторождению Иштамберды, который явился единичным негативным опытом КР в части бартера и в последствии компания отказалась от реализации данной программы. Соответственно, Закон КР «О разделе продукции» никогда не включал Положение о бартере, что подтверждает также представитель ГКПЭН. Также сообщается, что КР не имеет сделок по бартеру в горнодобывающей отрасли. В этой связи, не считаем, что данное требование Стандарта ИПДО актуально для КР.

По п.4.4. Доходы от транспортировки

Представители НС ИПДО от правительства (Нац.стат.ком и Гос. налоговая служба) сообщают, что не имеют информации о доходах от транспортировки и поскольку КР не является транзитной страной для перевозки газа или нефти, предполагают, что таких доходов нет.

Представитель частного сектора в НС ИПДО А.Рогальский сообщил о Постановлении Правительства 2016 г. об особом режиме от доходов от транспортировки газа, однако он также отметил, что упоминаемый в валидационном отчёте договор о транзите газа из КНР через КР находится возможно будет действителен в будущем, но на данный момент не был принят и пока не реализуется. Представители компаний подтвердили, что не считают транспортные расходы существенными.

Также есть вероятность обсуждения данного вопроса НС ИПДО в ходе обсуждения существенности платежей.

По п.3.3. Данные по экспорту

Представитель Национального статистического комитета при Правительстве КР сообщила о том, что информация по стоимости экспорта (в том числе за 2013-14 гг.) доступна в разделе «Внешнеэкономическая деятельность» по видам продукции в нескольких видах статистической отчётности (<http://stat.kg/ru/statistics/vneshneekonomicheskaya-deyatelnost/>). Отмечаем, что информация о стоимости экспорта золота, угля, нефти, драгоценных металлов, минеральных продуктов, драгоценных и полудрагоценных камней, строительных материалов, кроме др. веществ общедоступна по данной ссылке.

Отмечаем, что золото занимает около 70% доли от экспорта КР и отчёты крупных золотобывающих компаний «Кумтор голд компани» Kyrgyzaltyn, KAZ minerals и др. с объёмами реализованной продукции в кг, слитках доступны на сайтах компаний.

Признавая недостаток информации об экспорте в отчёте ИПДО, но учитывая общераспространённость такого рода статистических данных в КР, считаем прогресс КР по данному пункту «значительным».

По п.4.6.: Субнациональные прямые платежи

Независимый администратор указывает на принадлежность Платежей за удержание лицензии местным органам власти на стр.67. Платежи за удержание лицензий и Отчисления на развитие и содержание инфраструктуры местного значения подвергались сверке данных.

Кроме этих платежей, местные власти получают плату за аренду земель, налог на недвижимость, (которые не были НС ИПДО существенными) и долю НДС (учувствует в сверке). В связи с тем, что отчёт и/или НС ИПДО рассмотрел все указанные виды платежей, считаем прогресс КР в части исполнения данного пункта соответствующим стандарту.

По п.4.9 Качество данных iii заверение достоверности данных и надёжности данных-

Информация может не соответствовать действительности, т.к. во время заседания 16.12.2015 Независимый Администратор в ходе презентации Промежуточного отчёта упоминал процедуры сбора информации, в том числе их надёжность. Как представляется, НС ИПДО с понимаем подходил к процедуре и вопросов/комментариев не имел.

По п.5.2: Субнациональные переводы средств: Мнения заинтересованных сторон

В Отчёте конкретно излагается формула формирования платежей (стр.112-114). Поскольку в 2013-2014 гг. не было переводов средств местным органам власти посредством Фондов развития регионов, информации по переводам из бюджета нет. Соответственно, КР полностью соответствует требованию 5.2. Стандарта ИПДО.

По п.6.1: Расходы на социальные нужды

Независимый администратор запрашивал сведения о социальных/дополнительных выплатах компаний. Поскольку данный вид платежей в 2013-2014 гг. являлся добровольным, только данные самих компаний могли бы способствовать исполнению данного требования стандарта. С учётом имеющегося в отчёте информации о крупнейших социальных выплатах компанией «Кумтор голд компани», считаем прогресс КР соответствующим требованию Стандарта ИПДО по данному требованию стандарта.

По п.2.2. Предоставление лицензий: Документирование процесса

Как отмечается, по 14 лицензиям был проведён аукцион и протокол аукционов доступен на сайте Госгеолагентства. Процедуры аукциона регламентированы в Положении о порядке и условиях проведения аукциона на право пользования недрами, утверждённого Постановлением Правительства КР N 834 от 14 декабря 2012 года «Об утверждении нормативных правовых актов в сфере недропользования». Представитель Госгеолагентства уверяет о соблюдении всех предписанных законом процедур во время проведения аукционов. Не видим оснований считать прогресс КР в части лицензирования не соответствующим требованиям Стандарта ИПДО.

Кроме того сообщаем, что перед проведением аукционов проводились информационные встречи с представителями местного населения областей и само посещение аукциона было открыто для всех заинтересованных лиц, о чём также могут свидетельствовать сообщения в СМИ.

По п.2.3 Реестры лицензий: документирование процесса:

Мы считаем, КР достигла цели требования Стандарта ИПДО и координаты лицензионных участков не представляют интереса при наличии Интерактивной карты лицензионных площадей КР. Как нам представляется, цифровые географические показатели сами по себе

не информативны без наложения на карту. Интерактивная карта лицензионных площадей автоматически синхронизирована с ИС «Недра», где содержится информация о координатах площадей, и своевременность информации не должна вызывать вопросов. В связи с чем, считаем КР достигла соответствия по указанному требованию.

Комментарии Секретариата ИПДО в КР к Отчёту Международного Секретариата ИПДО о первоначальном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами в КР

По п.2.4 Управление и функционирование МГЗС: Номинация представителей:

- от гражданского общества: информация об исключении ФЕЦА из второго повторного отбора членов НС ИПДО не соответствует действительности. ФЕЦА знали о повторном отборе членов от гражданского общества в НС ИПДО посредством участия в рассылках для гражданских организаций. ФЕЦА не прислали заявку на участие во втором круге объявлений, в связи с чем их кандидатура не рассматривалась.

- от компаний: процедуры отбора от компаний не было, т.к. было получено 2 заявки: от МДС (5 кандидатур) и Кыргызской Горной Ассоциации (1 кандидатура). Заявленный представитель от МДС, Айчолпон Жорупбекова, сняла свою кандидатуру, в связи с чем все заявленные кандидаты были приняты в состав НС без дополнительной процедуры отбора.

- Рекомендации Институционального отчёта касательно привлечения СМИ и академии были рассмотрены: представители СМИ были приглашены к участию в отборе через рассылку Пресс-релиза. Об этом свидетельствует факт того, что представитель печатного издания «Кыргыз Туусу» наблюдал за первым отбором членов от гражданского общества. По сообщению пресс-секретаря Госгеолагентства в ходе сбора заявок, пресс релиз не вызвал интереса у СМИ и не был опубликован среди СМИ.

- Представители академии также были включены в электронную рассылку. В результате в первом отборе от гражданского общества приняла участие Др.Доолоткелдиева, независимый исследователь.

- Настоятельно рекомендуем провести консультации с представителями ГО, осуществлявшими отбор.

По п.2.5 Рабочий план: 8 Международное сотрудничество по вопросам ИПДО:

- Цели рабочего плана имеют очевидную связь с национальными приоритетами. Все мероприятия рабочего плана действуют в поддержку планов Правительства по улучшению управления природными ресурсами, прозрачности и подотчётности Правительства и привлечению инвестиций.

По п.2.3 Реестры лицензий: документирование процесса:

- Координаты лицензионных участков не представляют интереса при наличии Интерактивной карты лицензионных площадей КР. Как нам представляется, цифровые географические показатели сами по себе не информативны без наложения на карту. Интерактивная карта лицензионных площадей автоматически синхронизирована с ИС «Недра», где содержится информация о координатах площадей, и своевременность информации не должна вызывать вопросов. В связи с чем, считаем КР достигла соответствия по указанному требованию.

Также стоит принять во внимание, что целостность границ – предмет постоянных и порой агрессивных международных споров, в том числе в странах Центральной Азии. В этой связи, раскрытие координат приграничных участков может быть чувствительным для Правительства КР, желающего сохранять стабильные дружественные отношения с соседними странами.

- Рады сообщить, что info.geology.kg с начала декабря содержит информацию о дате принятия заявок на получение лицензии.