



**Комментарии Национального
Совета Заинтересованных Сторон
к проекту оценки Международного
Секретариата ИПДО касательно
валидации**

Казахстан, январь 2020 г.

Комментарии Национального Совета Заинтересованных Сторон (НСЗС) к проекту оценки Международного Секретариата ИПДО касательно валидации

Комментарии НСЗС подготовлены с целью согласования объективности предварительной оценки Международного Секретариата ИПДО в отношении второй валидации в Казахстане, в ходе которой были даны 10 корректирующих мер для достижения удовлетворительной оценки.

Предварительная оценка Международного Секретариата заключается в том, что Казахстан полностью выполнил три из десяти корректирующих мер и добился удовлетворительного прогресса в выполнении соответствующих требований, а также добился значимого прогресса с заметными улучшениями по выполнению остальных семи корректирующих мер. Было отмечено, что имел место регресс в отношении Требования 2.2 по выдаче лицензий.

№№	Оценка Международного Секретариата ИПДО	Комментарий НСЗС
1	<p><i>требование 1.4</i> - Руководство НСЗС. Казахстан частично выполнил корректирующую меру по Надзору МГЗС и добился значимого прогресса с заметными улучшениями по Требованию 1.4.</p> <p>В результате уменьшения донорской поддержки с 2018 года усугубились финансовые затруднения, ограничивающие участие гражданского общества в процессе внедрения ИПДО. Это усугубилось появлением разделений в группе заинтересованных сторон, в результате чего вместо равномерного распределения рабочей нагрузки ИПДО среди НПО вся работа легла на плечи нескольких людей. Таким образом, при выполнении требований открытого приглашения к участию в процессе ИПДО и независимого выдвижения кандидатов не была достигнута более широкая цель обеспечения разнообразного и представительского участия гражданского общества.</p>	<p>Члены Диалоговой Площадки ГО ИПДО РК, в целом согласны с оценкой Международного секретариата ИПДО касательно участия гражданского общества (требование 1.4). Признавая проблемы, обозначенные международным секретариатом, в то же время считаем важным отметить следующее:</p> <p>1. Разработать новую процедуру выборов членов НСЗС от гражданского общества, которая устроит все заинтересованные НПО, практически невозможно, так как любые консультации игнорируются или бойкотируются отдельными НПО, критикующими ДП. ДП как таковая возникла как механизм, который разрабатывался всеми сторонами — активными участниками ИПДО от ГО- для их участия и который был поддержан и одобрен всеми участниками. Однако как только в НСЗС не были избраны конкретные лица, такая процедура сразу перестала их устраивать. Возникшее требование закрепления за их коалициями мест в НСЗС, на наш взгляд, может ущемить интересы любых других коалиций, которые могут потребовать такого же положения).</p>

		<p>2. Вовлечь независимые НПО/экспертов для разработки какой-то новой процедуры и организации и проведения выборов практически невозможно, так как это требует дополнительных средств и для разработки процедуры, и для проведения процедуры выборов с широким вовлечением участников.</p> <p>3. Алматинские НПО находятся точно в таком же положении, как и любые НПО в Казахстане (за исключением НПО из Нур-Султана): для участия в НСЗС им необходимо учитывать затраты на проезд. Что касается финансирования, то алматинские НПО находятся в невыгодном продолжении по сравнению с НПО их других регионов, так как при грантовых конкурсах отдается предпочтение НПО из регионов (например, тот же фонд Сорос Казахстан в условиях конкурсов нередко указывает, что НПО из Алматы не могут участвовать).</p> <p>4. принимаем активные действия по вовлечению новых НПО, в частности экологических, а также НПО из регионов, что подтверждается количеством новых лиц, участвовавших <i>в выборах в НСЗС</i></p> <p>5. ввиду отсутствия финансирования, а также снижение интереса к участию в поддержке реализации ИПДО в Казахстане донорских международных организаций, будет проработан вопрос практики применения онлайн заседаний, в том числе в г. Алматы</p>
2	<p><i>требование 2.3</i> - Реестр лицензий. Казахстан выполнил корректирующую меру по Реестру лицензий и добился удовлетворительного прогресса по Требованию 2.3.</p>	<p>удовлетворительно</p>

3	<p><i>требование 2.6</i> – Государственное управление. Казахстан частично выполнил корректирующую меру по Государственному участию и добился значимого прогресса с заметными улучшениями по Требованию 2.6.</p> <p>В соответствии с Требованием 2.6 Казахстан должен обеспечить обнародование исчерпывающего перечня участников в акционерном капитале каждой существенной ГП, равно как и условия, связанные с долей участия государства и ГП в каждой из данных компаний. Казахстан должен обеспечить отражение Отчетом ИПДО финансовых отношений за отчетный период между ГП и государством, в том числе денежные переводы между ГП и государством, нераспределенные доходы, повторное инвестирование и финансирование третьими сторонами.</p>	<p>В Дополнительном отчете к 13-му Национальному отчету за 2017г. (стр.12 – 22) полностью приведена информация по всем Национальным компаниям с их структурами и долевым участием в дочерних компаниях со ссылками на их годовые и финансовые отчеты, опубликованные на официальных сайтах в открытом доступе.</p> <p>Ни одна из сторон не считает представленную информацию недостаточной. Каких либо запросов по дополнительному раскрытию информации не поступало.</p> <p>Считаем выполнение этого требование удовлетворительным.</p>
4	<p><i>требование 3.2</i> – Данные о добыче. Казахстан частично выполнил корректирующую меру по Данным о добыче и добился значимого прогресса с заметными улучшениями по Требованию 3.2.</p>	<p>В Дополнительном отчете (стр.61-63) приведены ссылки на сайт Комитета по статистике, где можно ознакомиться со стоимостью единицы продукции с указанием скриншотов, как правильно выбирать источник информации. Данные по объемам добычи приведены в Приложении 6 (ключевые регионы, где концентрируется добыча основных приоритетных полезных ископаемых).</p> <p>Считаем выполнение этого требование удовлетворительным.</p>
5	<p><i>требование 4.3</i> – Бартерные и инфраструктурные соглашения. Казахстан частично выполнил корректирующую меру по Бартерным и инфраструктурным соглашениям и добился значимого прогресса с заметными улучшениями по Требованию 4.3.</p> <p>Дополнительный отчет 2017 года приводит объемы, обусловленные своповым соглашением по природному газу 2017 года. При этом он не указывает</p>	<p>В Дополнительном Отчете (стр.23-26) максимально раскрыты условия операций СВОП в 2017 г. , указаны объемы, «свопируемые» цены, условия, маршруты, схемы, даны ссылки на сайты, где в открытом доступе приведены финансовые и производственные показатели по дочерним компаниям.</p> <p>Считаем выполнение этого требование удовлетворительным.</p>

	<p>объемы поставок сырой нефти и сжиженного природного газа, совершенных в 2017 году в качестве компенсирующей выплаты по двум заключенным АО НК «КазМунайГаз» соглашениям о предварительном финансировании. Согласно Требованию 4.3 Казахстан должен обеспечить обнародование транзакций по существенным бартерным соглашениям, таким как соглашения о предварительном финансировании (предполагающим предоставление кредитов в обмен на будущие поставки ископаемых ресурсов).</p>	
6	<p><i>требование 4.4</i> – Транспортные доходы. Казахстан частично выполнил корректирующую меру по Транспортным доходам и добился значимого прогресса с заметными улучшениями по Требованию 4.4. Отчет ИПДО 2017 года описывает систему трубопроводной и ж/д транспортировки сырой нефти, природного газа и ископаемых ресурсов, приводя только дезагрегированные по маршрутам данные об объемах и доходах от транспортировки сырой нефти и природного газа(трубопровод) и опуская данные о ж/д транспортировке ископаемых ресурсов. Дополнение к Отчету 2017 года прямо сообщает о трудностях взаимодействия с государственным ж/д оператором АО «НК «Казахстан Темир жолы», подчеркивая его сопротивление по вопросу раскрытия доходов от ж/д транспортировки ископаемых ресурсов, связанное с соблюдением конфиденциальности коммерческой информации. В соответствии с Требованием 4.4 Казахстан должен обеспечить общедоступность доходов, получаемых ГП от транспортировки ископаемых ресурсов, с дезагрегацией по компаниям в случае существенности.</p>	<p>Касательно транспортировки, прозрачности доходов от транспортировки нефти – <i>ссылки на официальные сайты КазТрансойл, КазТрансгаз и КТЖ. В 13-ом Национальном отчете по ИПДО за 2017 г., стр. 137-145 и в приложении 7 к Отчету. Приведена максимальная информация согласно требованию 4.4.</i></p> <p><i>Считаем на данном этапе исчерпывающее представление информации. Более углубленное, детальное требование 4.4. предусмотрено в будущем с проработкой более широкого охвата.</i></p>
7	<p><i>требование 4.9</i> – Качество и достоверность данных.</p>	<p>удовлетворительно</p>

	Казахстан выполнил корректирующую меру по Качеству и достоверности данных и добился удовлетворительного прогресса по Требованию 4.9.	
8	<p><i>требование 6.1</i> – Социальные расходы. Казахстан частично выполнил корректирующую меру по Социальным расходам и добился значимого прогресса с заметными улучшениями по Требованию 6.1.</p> <p>Отчет ИПДО 2017 года упоминает выверку данных по обязательным социальным расходам согласно бюджетному коду КБК 206114 и одностороннее раскрытие других социальных расходов. Представленные данные по обязательным социальным расходам согласно бюджетному коду КБК 206114 расходятся с данными в разных приложениях Отчета ИПДО 2017 года, не проводят различия между наличными социальными расходами и социальными затратами в натуральной форме, и не идентифицируют неправительственных бенефициаров. В соответствии с Требованием 6.1 Казахстан должен обеспечить четкое разделение между обязательными и добровольными социальными расходами, а также исчерпывающее раскрытие обязательных социальных расходов в случае их существенности, указание метода выплаты наличными или в натуральной форме, характера и предполагаемой стоимости транзакций в натуральной форме, и идентичности любого неправительственного бенефициара.</p>	<p>Казахстан стал одной из первых стран-участниц ИПДО, который осуществил сверку данных по социальным инвестициям между данными компаний и акиматами. Разница выявлена в приложениях и даны объяснения. Работа продолжается на предмет четкого разделения между добровольными и обязательными платежами. При этом, надо отметить, что добровольные платежи, не согласованные с акиматами являются спонсорской помощью и в отчеты ЛКУ не включаются.</p> <p>Обязательные платежи предусмотрены Рабочими программами компаний. По обязательным социальным расходам ведется мониторинг компетентными органами и принимаются меры в случае не выполнения (штраф в размере 1 % от суммы не выполненных обязательств). Обязательными являются только платежи на КБК 206114, социальная поддержка в натуральном выражении являются добровольной.</p> <p>Учитывая, что проведена большая работа, засчитать данное требование удовлетворительной.</p>
9	<p><i>требование 6.2</i> – Квазифискальные затраты. Казахстан частично выполнил корректирующую меру по Квазифискальным затратам и добился значимого прогресса по Требованию 6.2.</p> <p>Отчет ИПДО 2017 года приводит перечень квазифискальных затрат ГП, хотя он также включает оговорки НА по поводу классификации определенных затрат как квазифискальных. При наличии</p>	<p>форма отчета по квазифискальным расходам введена в систему ЕГСУ и по ней доступна информация в режиме онлайн.</p> <p>Казахстан проведет полный анализ всех расходов добывающих ГП (и их дочерних предприятий), которые могут считаться квазифискальными по определению МВФ.</p>

	свидетельств о предпринятых НСЗС усилиях с целью получения отчетности по квазифискальным затратам необходимо проведение дальнейшей работы для обеспечения общедоступности полного перечня четко классифицированных квазифискальных затрат, включающего затраты (например, субсидии), не относящиеся к социальному развитию и местной инфраструктуре.	
10	<i>требование 7.4</i> - Результаты и воздействие процесса внедрения. Казахстан выполнил корректирующую меру по результатам и воздействию процесса внедрения ИПДО и добился удовлетворительного прогресса по Требованию 7.4.	удовлетворительно

Оценка Требований, получивших удовлетворительную оценку 1-ой валидации

Предварительная оценка Международного Секретариата до получения комментариев от заинтересованных сторон заключается в том, что Казахстан добился значимого прогресса по Требованию 2.2.

Хотя Отчет ИПДО 2017 года и его Дополнение включают описание процесса присуждения и передачи лицензий недропользования, в том числе оценку технических и финансовых критериев, между двумя документами ИПДО существуют несоответствия в плане количества присужденных в 2017 году горнопромышленных и нефтегазовых лицензий. Хотя данный отчет и подтверждает факт присуждения на конкурсной основе нескольких лицензий на добычу в 2017 году и приводит критерии оценки предложений, ни данный отчет, ни его дополнение не содержат полный перечень участников конкурсных торгов 2017 года по каждой присужденной лицензии. Хотя данное дополнение упоминает об отсутствии нетривиальных отклонений от обязательных процедур присуждения и передачи лицензий недропользования в 2017 году, консультации с заинтересованными сторонами подтвердили, что при подготовке Отчета ИПДО 2017 года и его Дополнения НСЗС не обсуждал методологию или существование нетривиальных отклонений.

Комментарий. В Дополнительном отчете были уточнены данные по количеству контрактов и приведены их перечни. *Количество контрактов по горнорудному сектору (ТПИ) за 2017 год – 42 контракта, из них по протоколам прямых переговоров – 25 контрактов, по итогам конкурса – 15 контрактов, путем преобразования – 2 контракта. Количество переданных объектов: в 2017 году – 149.*

Количество контрактов по нефтегазовому сектору (УВС) за 2017 год – 13 контрактов, из них по протоколам прямых переговоров – 6 контрактов, по итогам конкурса – 7 контрактов, Количество переданных объектов: в 2017 году – 42.

Разница в данных по количеству заключенных контрактов на сайте и приведенных в отчете объясняется тем, что на сайте опубликован перечень согласно представленным отчетам ЛКУ (имеет место не представление компаниями отчетов

по разным причинам (расторжение, банкрот, не смогли заполнить в ЕГСУ по техническим причинам и т.п.), а мониторинг по заключенным контрактам ведется ежедневно.

В настоящее время на законодательном уровне предусмотрена публикация перечня лицензий на сайте МИИР РК.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ НСЗС. Ни одна из сторон НСЗС не отмечала о недостаточном проведении мероприятий и считает, что выполнение корректировочных действий, данных в ходе первой валидации заслуживает удовлетворительной оценки (обоснование в таблице выше). Был подготовлен Дополнительный Отчет к 13-му Национальному Отчету по ИПДО за 2017 г., в котором максимально отражены недостающие данные и даны разъяснения согласно вопросам и рекомендациям Международного Секретариата ИПДО и директора по валидации Алекса Горди в ходе визита в мае 2019 г. в Казахстан и встреч с заинтересованными государственными органами, национальными компаниями, членами НСЗС и НПО. Следует учесть, что по многим другим критериям Казахстан вышел за рамки требований ИПДО. В настоящее время ведется работа по интеграции данных ЕГСУ с Национальным Банком.

В будущем будут дополнительно прорабатываться более детальное и углубленное освещение требуемых информационных данных для Отчетов ИПДО.

Согласовано НСЗС

14 января 2020 г.