

**Инициатива прозрачности добывающих отраслей (ИПДО)**

**Процесс Валидации в Таджикистане**

**Отчет Международного Секретариата ИПДО о предварительном сборе данных и  
консультациях с заинтересованными сторонами**

**26 сентября 2016 года**

## Сокращения

БПС	Бенефициарное право собственности
ОГО	Организация гражданского общества
ИПДО	Инициатива прозрачности добывающих отраслей
GIZ	Германское агентство по сотрудничеству
НА	Независимый администратор
МЦНП	Международный Центр некоммерческого права
МДФ	Мульти-донорский трастовый фонд
МЭ	Министерство Энергетики
МФ	Министерство Финансов
МЮ	Министерство Юстиции
МГЗС	Многосторонняя группа
ИОО	Институт «Открытое общество»
СРП	Соглашение о разделе продукции
ПТПП	Публикуй то, что ты платишь
ГП	Государственное предприятие
ТС	Таджикские сомони
ТЗ	Техническое задание
ДСША	Доллар США
НДС	Налог на добавленную стоимость

## Содержание

Сокращения.....	2
Содержание.....	3
Сводная информация.....	4
Введение .....	9
Часть I – Надзор МГЗС .....	14
Часть II – Раскрытие ИПДО.....	43
Часть III – Результаты и влияние .....	Error! Bookmark not defined.
Приложения .....	Error! Bookmark not defined.
Приложение А - Перечень членов МГЗС и контактные данные.....	Error! Bookmark not defined.
Приложение В - Перечень консультируемых заинтересованных сторон.....	Error! Bookmark not defined.
Приложение С - Список справочных документов .....	Error! Bookmark not defined.

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

## Сводная информация

В августе 2012 года Правительство Таджикистана взяло на себя обязательства по выполнению ИПДО в соответствии с Распоряжением Президента №449 (2012 года) о Присоединении Таджикистана к ИПДО. В 2012 году был создан Совет ИПДО, а в феврале 2013 года страна была принята со статусом кандидата ИПДО. В апреле 2012 года Таджикистан был временно лишен своего статуса, поскольку ему не удалось выпустить свой первый отчет ИПДО в установленные сроки - 26 февраля 2015 года. В ноябре 2015 года, после публикации Отчета ИПДО 2014 года, стране был возвращен статус кандидата.

1 июня 2016 года Совет решил, что санкционирование (Валидация) Таджикистана по Стандарту 2016 года должна начаться 1 июля 2016 года. Данный отчет публикует выводы, предварительную оценку сбора данных Международным Секретариатом и соображения заинтересованных сторон. Международный Секретариат рассмотрел проведение Процедуры Валидации<sup>1</sup> и применил Руководство по Валидации<sup>2</sup> в ходе оценки достигнутых Таджикистаном результатов внедрения Стандарта ИПДО. Перед рассмотрением оценки и его качества Советом ИПДО Секретариат провел свою предварительную оценку, согласно которой требования 1.2, 1.3, 2.2, 2.3, 2.4, 2.6, 3.2, 3.3, 4.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.9, 5.2, 6.1, 6.2, 7.1 и 7.4 не были выполнены.

Наибольшая озабоченность связана с участием гражданского общества и компаний. Однако оценка демонстрирует, что с момента присоединения Таджикистана к ИПДО в стране появилось больше возможностей для участия гражданского общества, и приостановка данного процесса может отрицательно сказаться на ОГО. Также беспокойство вызывают такие требования отчетности, как прозрачность процесса выдачи лицензий и лицензионные реестры, участие государства в деятельности добывающих отраслей и ГП, данные о добыче и экспорте, вклады в натуральной форме, бартерные и инфраструктурные транзакции, и социальные выплаты. Ниже предложены корректирующие меры по каждому требованию.

## Общие заключения

Медленное начало процесса выполнения ИПДО в Таджикистане связано с ограниченным финансированием и отсутствием Национального Секретариата, необходимого для оказания повседневной поддержки процессу реализации ИПДО. Хотя обсуждения между правительством и Всемирным Банком по вопросу выдачи гранта МДФ начались еще в апреле 2013 года, грант был выделен только в январе 2015 года. Задержки в создании Национального Секретариата и решении других административных вопросов заметно удлиннили процесс заключения соглашения о выделении гранта. Было приложено недостаточно усилий для обеспечения альтернативного финансирования. Вдобавок, отсутствие руководства ИПДО в течении четырех месяцев после президентских выборов в ноябре 2013 года привело к замедлению процесса ИПДО, и снизило уровень активности Совета ИПДО. Несмотря на то, что Совет продолжал проводить встречи, и нанял консультанта для проведения предварительной оценки и подготовки первого Отчета ИПДО, нужная скорость выполнения ИПДО была достигнута только во 2-м квартале 2015 года. В результате задержек, случившихся на ранних этапах выполнения ИПДО, Таджикистану не удалось подготовить

<sup>1</sup> <https://eiti.org/document/validation-procedures>

<sup>2</sup> <https://eiti.org/document/validation-guide>

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами и опубликовать первый Отчет ИПДО к 26 февраля 2015 года<sup>3</sup>, что стало причиной приостановки его кандидатуры в апреле 2015 года. Статус кандидата был восстановлен в ноябре 2015 года.

С 2015 года к выполнению ИПДО прилагались относительно стабильные усилия. Приверженность правительства в лице ответственного за выполнение Министерства Финансов остается неизменной, что очень важно в контексте координации действий, которые предпринимаются разными министерствами с целью подготовки первого Отчета ИПДО. Растущая очевидность преимуществ реализации ИПДО, ставшая результатом публикации первого Отчета ИПДО, и улучшение осведомленности в отношении данного процесса приводят к тому, что другие ведомства правительства (в том числе Госгеолагентство, Госналогслужбу, Государственный комитет по инвестициям и управлению государственным имуществом, Министерство Юстиции, Министерство Энергетики и водных ресурсов, и Министерство промышленности и новых технологий) все больше вовлекаются в реализацию ИПДО. С самого начала гражданское общество заметно отстаивало процесс ИПДО и активно содействовало работе Совета ИПДО. Правительство и гражданское общество активно участвуют в налаживании системы связей, обмене опытом и консультациях с другими странами, выполняющими ИПДО в данном регионе, включая Азербайджан, Казахстан, Киргизскую Республику и Украину. В ноябре 2015 и июне 2016 года Совет ИПДО провел два региональных тренинга для многосторонних групп и Национальных Секретариатов из Казахстана и Киргизской Республики.

Несмотря на данные сильные стороны и постепенное созревание Совета ИПДО, в частности, стала возможна оптимизация в области взаимодействия с промышленностью. Все заинтересованные стороны выразили беспокойство по поводу ограниченного участия компаний в данном процессе, что отрицательно повлияло на качество и доступность данных, которые отражены в Отчете ИПДО 2014 года. Более того, Совет ИПДО серьезно опирается на Национальный Секретариат, ответственности которого включают не только координацию, но также составление основных документов и информационное взаимодействие. Хотя речь идет об обычных функциях секретариата, в начале 2016 года произошло заметное замедление деятельности Совета ИПДО, которое было вызвано окончанием финансирования Всемирным Банком работников Национального Секретариата. Необходимо обеспечить более устойчивое функционирование секретариата и правительство должно рассмотреть возможность финансирования некоторых его должностей.

Несмотря на относительно небольшое количество крупных добывающих компаний в Таджикистане, Совет ИПДО при составлении Отчета ИПДО 2014 года столкнулся с некоторым количеством трудностей. Основной трудностью при подготовке большинства отчетов ИПДО была низкая информированность о цели процесса ИПДО среди компаний и государственных ведомств, которые по началу отказывались сообщать данные независимому администратору. В результате, отчет содержит несколько разночтений, прояснить или разрешить которые независимый администратор был не в состоянии. Более того, Совет ИПДО был ограничен во времени, почему и было принято решение об отделении работы над контекстуальным отчетом от составления финансового отчета. Контекстуальная часть Отчета ИПДО была составлена рабочей группой, которая состояла из приглашенных экспертов и некоторых членов Совета. Хотя это и стало значительной помощью в наращивании потенциала и понимании процесса ИПДО добывающим сектором (а также позволило

---

<sup>3</sup> В соответствии с переходными мероприятиями Стандарта ИПДО 2013 для подготовки первого Отчета ИПДО Таджикистану было дано 2 года, а не 18 месяцев, как обусловлено Стандартом ИПДО.

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

Совету ИПДО почувствовать большую ответственность за подготовку Отчета ИПДО), это также привело к возникновению некоторых несоответствий и пробелов в данных.

Наряду с необходимостью оптимизации процедуры разглашения данных добывающей отрасли Отчет ИПДО 2014 года указал на некоторые возможности совершенствования нормативно-правового и административного управления сектором. Отчет подчеркивает наличие двусмысленности и потенциального конфликта интересов в практике выдачи лицензий и присуждения контрактов. Он также демонстрирует необходимость оптимизации и укрепления государственных систем сбора налогов и других выплат, которые связаны с добывающими отраслями. Радует то, что, обсудив эти результаты, Совет ИПДО выдвинул перечень рекомендаций по управлению природными ресурсами, которые были включены в законопроект «О Недропользовании», обсуждаемый Парламентом в настоящий момент. Выполнение ИПДО впервые заставило Госгеолагентство предоставить общественности доступ в режиме онлайн к реестру лицензий на проведение поисково-разведочных работ. В настоящий момент Совет ИПДО добивается аналогичного результата от двух других государственных организаций, которые выдают лицензии. Также Совет ИПДО стал участником пилотного проекта ИПДО по бенефициарному праву. Учитывая, что отчет включал в себя ограниченное количество незарегистрированных частных компаний, в настоящий момент ведется работа над тем, чтобы отчетность по бенефициарному праву стала обязательной нормой закона. Правительство и Совет ИПДО достойны одобрения за прилагаемые ими усилия и продолжение работы над реализацией реформ, которые рекомендованы процессом ИПДО для достижения национальных целей по увеличению уровня поступления в страну иностранных инвестиций, общественной осведомленности и участия общества в процессе принятия решений касательно добывающей отрасли.

Учитывая экономический спад, в стране все чаще звучат вопросы о развитии добывающей отрасли, иностранных инвестициях и доходах от промысла полезных ископаемых. Основным вкладом ИПДО в обсуждение данных вопросов главным образом является проведение в Душанбе мероприятий, в ходе которых сообщается информация. Гражданское общество играет важную роль в распространении результатов, содержащихся в отчетах ИПДО, в регионах страны, составлении материалов, которые более доступны и легче воспринимаются широкой общественностью, и налаживании сотрудничества со СМИ. Несколько заинтересованных сторон указали, что постепенно становятся более благоприятными медийная среда и свобода выражения мнений, хотя в этой области еще предстоит добиться существенных улучшений. ИПДО рассматривалась в качестве инструмента, с помощью которого гражданское общество смогло бы продвинуть общественные обсуждения по вопросам добывающих отраслей. В то же время, в результате консультаций заинтересованные стороны выявили в гражданском обществе относительно высокий уровень самоцензуры. Это вызывает вопросы о том, насколько ИПДО сможет обеспечить проведение открытых и свободных обсуждений по вопросу управления природными ресурсами.

Что касается будущего, заинтересованные стороны подчеркнули, что основная цель выполнения ИПДО в Таджикистане заключается в привлечении прямых иностранных инвестиций в добывающий сектор страны. При всех важных преимуществах ИПДО в стране отсутствуют свидетельства оказания инициативой крупного влияния на инвестиционный климат. Тем не менее, процесс ИПДО обозначил ряд вопросов управления добывающими отраслями, решение которых позволит создать более привлекательный инвестиционный климат. Консультации заинтересованных сторон выявили такие

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами препятствующие инвестициям проблемы, как использование громоздких и долгих избирательных процедур лицензирования, неясный фискальный режим, при котором, в частности, премиальная система считается непривлекательной, принадлежность компаний неизвестным лицам и отсутствие свежих геологических данных. Существуют широкие возможности для продолжения использования ИПДО в качестве движущей силы реализуемых реформ. Вдобавок, заинтересованные стороны указали, что ИПДО может и дальше использоваться в качестве фактора продвижения раскрытия информации об используемых практиках охраны окружающей среды, выплатах и факторах влияния на добычу ископаемых ресурсов, совершенствовании стандартов компаний и прозрачности расходов на социальные нужды, и потенциальном применении методологии ИПДО в гидроэнергетической отрасли, которая обладает потенциалом принесения правительству существенных доходов в будущем.

## Рекомендации

Международным Секретариатом были выдвинуты следующие общие рекомендации по совершенствованию процесса выполнения ИПДО в Таджикистане. Подробные рекомендации указаны в оценочных таблицах, находящихся в разных частях данного отчета.

1. Совет ИПДО должен рассмотреть возможность установления более тесной взаимосвязи между выполнением технических аспектов отчетности ИПДО и наиболее важными национальными целями реализации ИПДО на основе рабочего плана. Это необходимо для увеличения возможностей влияния ИПДО на практику привлечения инвестиций и участие общественности в процессе принятия решений по добывающим отраслям. Частью данной работы является то, что Совет ИПДО должен обратить особое внимание на выполнение мер, которые вытекают из рекомендаций по результатам отчета ИПДО и санкционированию (Валидации).
2. Правительство должно обеспечить полное, активное и эффективное вовлечение компаний в процесс ИПДО. Правительству рекомендовано начать информационно-разъяснительную работу в обществе и провести кампанию по повышению уровня осведомленности среди представителей отрасли.
3. Правительство должно позволить гражданскому обществу открыто высказываться по таким вопросам, как прозрачность и управление природными ресурсами, а также предоставить гражданскому обществу свободу действий и выражения мнений об ИПДО, исключив какие-либо ограничения, принуждения или репрессии.
4. Результаты предварительной оценки вызывают настороженность по поводу выдачи лицензий. Правительство должно повторно рассмотреть текущую политику в области выдачи лицензий и принять меры с тем, чтобы процесс лицензирования был прозрачным. От правительства требуется создание открытого и публичного реестра всех лицензий, разрешающих разведку и добычу ископаемых.
5. Правительству рекомендуется продолжить работу по внедрению в законодательство прозрачности бенефициарного права собственности. Принятие «дорожной карты» ИПДО по прозрачности бенефициарного права создает важную возможность составления плана по проведению правовых и институциональных реформ, реализация которых необходима для обеспечения прозрачности бенефициарного права до 2020 года.

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

6. Совет ИПДО должен обратить особое внимание на обеспечение прозрачности операций, которые проводятся государственными предприятиями (ГП). Это должно включить в себя выяснение финансовых отношений между государством и ГП, в том числе любые изменения собственности правительства в ГП или их дочерних предприятиях, произошедшие в течении отчетного года, а также предоставление исчерпывающих сведений о каких-либо займах или гарантиях по займам, предоставленных государством или ГП горнопромышленным, нефтяным или газовым компаниям. Совет ИПДО должен учесть использование в горнопромышленной отрасли субсидий и квази-фискальных расходов.
7. При подготовке следующего отчета ИПДО Совет ИПДО должен обеспечить раскрытие данных об объемах добычи, экспорта и стоимостных характеристиках, в соответствии со Стандартом ИПДО.
8. Правительству и Совету ИПДО рекомендовано продолжать обсуждение возможностей полного или частичного раскрытия данных о лицензионных и инвестиционных договорах, а также соглашениях о разделе продукции.
9. Правительство и Совет ИПДО должны установить факты существования каких-либо бартерных и инфраструктурных транзакций. Если таковые существуют и являются существенными, Совет ИПДО должен создать и реализовать соответствующий механизм раскрытия данных.
10. Правительство и Совет ИПДО должны выяснить какие мероприятия реализуются в области социального расходования, и насколько они обязательны с согласия правительства. По обязательным и важным мероприятиям Совет ИПДО должен создать и реализовать соответствующий механизм раскрытия данных.
11. Для увеличения вклада ИПДО в процесс общественных обсуждений Совет ИПДО должен активизировать свои связи и ускорить анализ данных.
12. Правительству и Совету ИПДО рекомендовано рассмотреть возможности усиления влияния ИПДО посредством сосредоточения на вопросах, выделенных заинтересованными сторонами в качестве актуальных для Таджикистана. Они могут включать в себя управление доходами, вопросы экологии, кустарную или незначительную разработку полезных ископаемых, анализ текущей политики по бонусам при подписании и применение методологии ИПДО в гидроэнергетической отрасли.

**Рис. 1 - оценочная карта**



## Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

EITI REQUIREMENTS		LEVEL OF PROGRESS				
		No	Inadequate	Meaningful	Satisfactory	Beyond
Categories	Requirements					
MSG oversight	Government engagement (#1.1)				Green	
	Industry engagement (#1.2)			Yellow		
	Civil society engagement (#1.3)			Yellow		
	MSG governance (#1.4)				Green	
	Workplan (#1.5)				Green	
Licenses and contracts	Legal framework (#2.1)				Green	
	License allocations (#2.2)		Orange			
	License register (#2.3)			Yellow		
	Policy on contract disclosure (#2.4)			Yellow		
	Beneficial ownership (#2.5)	Grey	Grey	Grey	Grey	Blue
	State participation (#2.6)		Orange			
Monitoring production	Exploration data (#3.1)				Green	
	Production data (#3.2)		Orange			
	Export data (#3.3)		Orange			
Revenue collection	Comprehensiveness (#4.1)			Yellow		
	In-kind revenues (#4.2)	Red				
	Barter agreements (#4.3)		Orange			
	Transportation revenues (#4.4)	Grey	Grey	Grey	Grey	Grey
	SOE transactions (#4.5)		Orange			
	Direct subnational payments (#4.6)	Grey	Grey	Grey	Grey	Grey
	Disaggregation (#4.7)				Green	
	Data timeliness (#4.8)				Green	
	Data quality (#4.9)			Yellow		
Revenue allocation	Distribution of revenues (#5.1)				Green	
	Subnational transfers (#5.2)	Grey	Grey	Grey	Grey	Grey
	Revenue management and expenditures (#5.3)	Grey	Grey	Grey	Grey	Grey
Socio-economic contribution	Mandatory social expenditures (#6.1.a)		Orange			
	Discretionary social expenditures (#6.1.b)	Grey	Grey	Grey	Grey	Grey
	SOE quasi-fiscal expenditures (#6.2)	Red				
	Economic contribution (#6.3)				Green	
Outcomes and impact	Public debate (#7.1)			Yellow		
	Data accessibility (#7.2)	Grey	Grey	Grey	Grey	Grey
	Follow up on recommendations (#7.3)				Green	Blue
	Outcomes and impact of implementation (#7.4)			Yellow		
<b>Overall assessment:</b>						

## Введение

### Краткое описание этапа присоединения

В июне 2011 года в Республике Таджикистан началась подготовка к присоединению к ИПДО. В августе

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

2011 года 21 организация гражданского общества проявила интерес к ИПДО и вопросам управления природными ресурсами, создав коалицию организаций гражданского общества под названием «Прозрачность для Развития». Для подготовки заявлений от кандидатов была создана рабочая группа, которая состояла из представителей компетентных министерств правительства, организаций гражданского общества и добывающих компаний. 31 августа 2012 года вышло Распоряжение Президента №449 о присоединении Таджикистана к ИПДО. На основе Резолюции был создан Многосторонний Совет ИПДО, и 26 февраля 2013 года Таджикистан был принят в качестве страны-кандидата ИПДО.

### Цели выполнения и общий ход реализации рабочего плана

Рабочий план содержит две цели выполнения ИПДО в 2016-2017 годах, которые связаны с национальными приоритетами:

1. Привлечение высококачественных инвестиций в добывающей отрасли посредством совершенствования законодательной базы с целью достижения устойчивого экономического развития и социального роста.
2. Повышение осведомленности о принимаемых в добывающей отрасли мерах посредством предоставления информации общественности и подключения общественности к процессу оптимизации отрасли.

Выполнение мероприятий текущего рабочего плана 2016 года проходит нормально. Что касается предыдущих рабочих планов, большая часть мероприятий рабочего плана 2015 года была выполнена. Учитывая, что большинство целей рабочего плана 2015 года касались таких технических аспектов процесса ИПДО, как отчетность, санкционирование (валидация) и распространение отчета, их большая часть была успешна достигнута. В связи с ограниченным финансированием реализация мероприятий рабочего плана 2015 года была немного задержана. Более того, в силу позднего выделения финансовых средств некоторые мероприятия были выполнены в очень сжатые сроки. Несколько задержек с выполнением рабочих планов 2013 и 2014 годов, в основном, стали результатом отсутствия финансирования. Это привело к срыву таких важных сроков, как, например, конечный срок публикации первого Отчета ИПДО к 26 августа 2014 года.

### История отчетности ИПДО

Первый Отчет ИПДО Таджикистана включил в себя данные 2014 года и был опубликован в ноябре 2015 года, т.е. почти через 2.5 года после получения страной статуса кандидата ИПДО. Главной причиной данной задержки стало отсутствие финансирования и Национального Секретариата. За эти задержки статус Таджикистана был приостановлен и восстановлен в 2015 году. Совет ИПДО начал новое предпроектное исследование и подготовку Отчета ИПДО 2015 года. Данный отчет будет опубликован в конце 2016 года.

### Краткое описание участия правительства, гражданского общества и отрасли

В настоящий момент Совет ИПДО функционирует в соответствии с Техническим заданием (ТЗ), которое было утверждено в августе 2012 года согласно Распоряжению Правительства №449 «О присоединении Республики Таджикистан к Инициативе прозрачности добывающих отраслей». В соответствии со Стандартом ИПДО 2016 года Совет ИПДО разработал и утвердил новое ТЗ, которое еще не вступило в силу, поскольку оно должно быть отражено распоряжением правительства для

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами замены ТЗ, обусловленного Распоряжением №449.

Члены Совета ИПДО проводят четыре-пять встреч в год. Протоколы этих встреч публикуются на [вебсайте](#) ИПДО Таджикистана (TJ-EITI). В Приложении А содержится перечень настоящих членов Совета. Совет ИПДО также учредил несколько временных рабочих групп, таких как рабочая группа по контекстуальной информации, рабочая группа по рекомендациям и подготовке к валидации. В настоящий момент Совет создает рабочую группу по бенефициарному праву собственности.

Как было упомянуто выше, в связи с недостатком финансирования выполнение ИПДО в Таджикистане началось медленно. В настоящий момент Всемирный Банк, ГОМС и ИОО Таджикистана финансируют мероприятия 2016 и 2017 года. Однако для обеспечения эффективности будущего выполнения ИПДО Совет ИПДО должен рассмотреть модель более устойчивого финансирования. С самого начала приверженность правительства и гражданского общества характеризовалась постоянством, поэтому заинтересованные стороны продолжали продвигать выполнение ИПДО даже в периоды слабого финансирования. Труднее всего было вовлечь отрасль в данный процесс, что и повлияло на качество и доступность данных для первого Отчета ИПДО.

#### Ключевые характеристики добывающей отрасли

Несмотря на сообщения о большом геологическом потенциале Таджикистана, добывающий сектор страны остается относительно неразвитым. Согласно Отчету ИПДО 2014 года более 600 месторождений было разведано и подготовлено к промышленной добыче. Однако интерес иностранных инвесторов к этим месторождениям оказался незначительным. Доля добывающей отрасли в ВВП страны относительно невелика и составляет 3.7% ВВП. Гидроэнергетический сектор - это еще одна отрасль, которая обладает перспективным потенциалом.

В Таджикистане применяется сложная и бюрократичная система лицензирования, которая распространено считается главным фактором, сдерживающим поступление инвестиций в страну. Правительственный комитет под руководством вице-премьер министра Таджикистана рассматривает все заявки на получение лицензий, и выдает лицензии в стране. ИПДО может внедрить важное изменение, при котором информация о лицензиях будет публиковаться с пояснениями о действующих процедурах, тем самым снижая уровень подозрений по поводу причин получения некоторыми компаниями определенных лицензий.

Таджикистан считается обладателем второго по величине в мире месторождения серебра под названием Конимансур<sup>4</sup>. Начавшиеся в 2009 году переговоры<sup>5</sup> по тендерному процессу безуспешно окончились в 2015,<sup>6</sup> когда все компании покинули данный процесс. Заявленной причиной стал слишком высокий бонус для подписывающей стороны. Работавшие в Таджикистане крупнейшие иностранные компании, «Тоталь» и КННК (Китайская национальная нефтяная корпорация) искали решения данного спора в арбитражном суде,<sup>7</sup> в то время как компания «Тетис Петролеум» пыталась решить противоречия касательно нефтегазового месторождения «Бохтар». Вдобавок к тому

<sup>4</sup> [Выявление горнопромышленного потенциала Таджикистана](#): Международная финансовая корпорация, Группа Всемирного Банка.

<sup>5</sup> [Специальная Государственная комиссия решит участь серебряного месторождения «Большой Конимансур»](#): Агентство «Регнум Ньюс».

<sup>6</sup> [Большой Конимансур. Затяжное «решение» или бестолковая «невеста»? «Медиа групп» Таджикистан.](#)

<sup>7</sup> [Total and CNPC seek arbitration in dispute with partner at Tajik oil and gas field](#). «БНИ Интеллиньос».

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами правительство назначило компании «Тоталь» крупный штраф за невыплату налогов при покупке «Тетис Петролеум». В результате, данные компании остановили свои операции и намерены покинуть страну. Спустя 6 лет разведочного бурения другой крупный иностранный инвестор «Газпром Интернешнл» сдал свои две лицензии на разведку нефти и газа<sup>8</sup> и заявил о финансовой непривлекательности месторождений из-за цен на сырье.

### Описание процесса валидации (цели, график проведения, ТЗ и т.д.)

На своей 33-й встрече в Осло Международное Правление ИПДО в 2016 году решило, что пятнадцать стран, в том числе Таджикистан, с 1 июля 2016 года приступят к санкционированию (валидации).

**1. Санкционирование** - это существенно важный этап процесса ИПДО. Считается, что все заинтересованные стороны в соответствии с положениями Стандарта ИПДО получают беспристрастную оценку соответствия требованиям выполнения ИПДО в любой стране. Вдобавок, отчет по санкционированию должен осветить влияние, оказываемое ИПДО в стране валидации, реализацию рекомендуемых Стандартом ИПДО мероприятий, извлеченные в ходе выполнения ИПДО уроки, а также какие-либо беспокойства заинтересованных сторон и рекомендации по реализации ИПДО в будущем.

**2. Процедура Валидации.** В феврале 2016 года Правление ИПДО утвердило пересмотренную систему валидации. Новая система включает в себя три этапа:

1. Сбор данных Международным Секретариатом
2. Проведение независимого контроля качества Независимым Валидатором, который напрямую подотчетен Правлению ИПДО.
3. Проверка Правления.

В мае 2016 года Правление согласовало [Руководство по Валидации](#), которое содержит подробные указания по оценке требований ИПДО и еще более подробные [Процедуры Валидации](#), включающие в себя стандартную процедуру сбора данных и проведения Международным Секретариатом ИПДО консультаций с заинтересованными сторонами, а также стандартное Техническое Задание для Валидатора. Здесь, как и прежде, присутствуют обширные возможности для участия заинтересованных сторон, как показано ниже.

Руководство по Валидации включает в себя положение о том, что: «Когда МГЗС желает, чтобы Валидатор обратил особое внимание на оценку некоторых целей или работ по рабочему плану МГЗС, они должны быть изложены здесь по запросу МГЗС». Совет ИПДО в Таджикистане не обращался с просьбой о проведении каких-либо мероприятий или постановке цели, на которые нужно было обратить особое внимание в процессе Валидации.

**3. Сбор данных Международным Секретариатом.** В соответствии с [Процедурами Валидации](#), Международный Секретариат выполнил работу в три этапа:

**1. Камеральная Проверка.** В период с 1 июля по 12 августа 2016 года Секретариат провел подробную камеральную проверку документации, которая относится к соответствию страны Стандарту ИПДО, в том числе, помимо прочего:

\* Рабочий план и другие плановые документы ИПДО, наподобие бюджетов, и планы обмена информации;

<sup>8</sup> [Russian state-controlled gas company leaves Tajikistan](#). «Медиа групп» Таджикистан.

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

- \* Техническое Задание Многосторонней группы заинтересованных сторон и протоколы встреч МГЗС;
- \* Отчеты ИПДО и дополнительная информация, например, сводные отчеты и предпроектные оценки;
- \* Материалы информационного обмена;
- \* Ежегодные отчеты о ходе выполнения работ; и
- \* Любая другая информация, которая актуальна для выполнения ИПДО и Валидации.

Данная работа включила в себя первые консультации с заинтересованными сторонами, которые могут подавать любую другую актуальную для них документацию. Согласно [Процедурам Валидации](#), Секретариат должен был учесть (и не учел) мероприятия, которые были реализованы после начала Валидации 1 июля 2016 года.

2. Визит в страну. Визит в страну состоялся с 15 по 19 августа 2016 года. Все встречи проходили в Душанбе. Секретариат провел встречи с Многосторонней группой заинтересованных сторон и ее членами, независимым Администратором и другими основными заинтересованными сторонами, в том числе с группами заинтересованных сторон, которые представлены в МГЗС, но непосредственно в ее работе не участвуют.

Помимо проведения встречи с МГЗС в формате группы, Секретариат провел индивидуальные или совместные встречи с представителями правительства, компаний и гражданского общества, в ходе которых велись соответствующие протоколы для обеспечения свободы выражения взглядов заинтересованными сторонами и надлежащего уважения к просьбам о конфиденциальности.

Члены Совета ИПДО Таджикистана подготовили перечень заинтересованных сторон для участия в консультациях. В него также внесли комментарии и предложения Национального и Международного Секретариатов. Международный Секретариат считает, что отчет включает в себя взгляды основных заинтересованных сторон, которые участвуют в процессе ИПДО.

**3. Отчетность о выполнении работы в сопоставлении с требованиями.** На основе проведенных консультаций Международный Секретариат подготовил данный отчет, который содержит предварительную оценку выполнения работы согласно требованиям Руководства по Валидации. Согласно [Процедурам Валидации](#) в данный отчет не войдет общая оценка соответствия. До проведения Независимым Валидатором контроля качества отчет будет представлен Многосторонней группе заинтересованных сторон, которая сможет сделать по нему свои комментарии.

Членами Международного Секретариата являются: Сэм Бартлетт, Дивеке Роген и Оляна Валигура.

**4. Независимая Валидация.** Согласно Стандарту ИПДО, Правление ИПДО должно назначить Валидатора<sup>9</sup>, который будет отчитываться перед Правлением посредством Валидационного Комитета. Валидатор оценит соответствие процедуры сбора Секретариатом предварительных данных Руководству по Валидации. Это включает в себя следующее: подробную камеральную проверку в части соответствующей документации по каждому требованию и первую оценку Секретариата по каждому требованию, а также внезапную выборочную проверку, основанную на оценке факторов риска, и дальнейшие консультации с заинтересованными сторонами. Правление может запросить проведения Валидатором внезапных проверок по конкретным требованиям. По мере необходимости Валидатор предложит поправки или комментарии к отчету Секретариата. Затем Валидатор должен подготовить короткое описание (Отчета по Валидации) для представления

<sup>9</sup> В момент написания процесс закупок осуществлялся по линии ОГО, см. <https://eiti.org/node/7118>

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

Правлению. Это должно включить в себя оценку Валидатором соответствия каждому положению в отдельности при исключении общей оценки соответствия. Многосторонняя группа заинтересованных сторон (МГЗС) получит возможность приложить к Отчету по Валидации свои комментарии.

**5. Рассмотрение и принятие решения Правлением.** Последним этапом данного процесса является рассмотрение Правлением ИПДО. Валидационный Комитет рассмотрит оценку Валидатора и все отзывы многосторонней группы заинтересованных сторон. Затем Валидационный Комитет составит для Правления ИПДО рекомендацию на предмет соответствия страны требованиям ИПДО. На основе положения 8.3.a.ii Стандарта ИПДО, Правление ИПДО примет окончательное решение о выполнении или невыполнении требований, а также об общем соответствии страны. Согласно требованию 8.8 предусмотрен процесс обжалования.

## Часть I - Надзор МГЗС

### 1. Надзорная деятельность МГЗС

#### 1.1 Обзор

Данный раздел посвящен надзору правительства за процессом ИПДО, участию заинтересованных сторон и атмосфере выполнения ИПДО в стране, управлению и функционированию многосторонней группы заинтересованных сторон (МГЗС), и рабочему плану ИПДО.

#### 1.2 Оценка

### Надзор правительства за процессом ИПДО (№1.1)

#### Документальное подтверждение прогресса

Впервые Правительство Республики Таджикистан в лице первого заместителя Премьер-министра Асадулло Гуломова и первого заместителя председателя Государственного комитета по инвестициям и управлению государственным имуществом Шухрата Рахматбоева выразили интерес к реализации ИПДО во время семинара на высшем уровне, который состоялся 11 июля 2011 года при поддержке Всемирного Банка<sup>10</sup>. Президент Эмомали Рахмон подтвердил приверженность страны выполнению ИПДО, подписав 31 августа 2012 года Распоряжения 449 о Присоединении Таджикистана к ИПДО (Дополнительный Отчет ИПДО 2014 года, стр. 4). С тех пор в стране прозвучало несколько публичных заявлений о поддержке правительством инициативы, в том числе при публикации в ноябре 2015 года Отчета ИПДО за 2014 год<sup>11</sup>.

За выполнение ИПДО в стране отвечает Министерство Финансов (МФ). С марта 2014 года Совет ИПДО и многосторонняя группа заинтересованных сторон работают под председательством заместителя Министра Финансов г-жи Мехринамо Джонмамадовой. С момента своего назначения г-жа Джонмамадова присутствовала на всех встречах Совета ИПДО. Для поддержки процесса выполнения

<sup>10</sup> [Заявление Таджикистана о получении статуса кандидата ИПДЛ](#), стр. 9.

<sup>11</sup> [Пресс-релиз по Национальной Конференции ИПДО 2015 года](#). Национальная страница ИПДО Таджикистана.



Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами ИПДО<sup>12</sup> в 2013 году Министерство Финансов создало Национальный Секретариат. Функции Национального Секретариата были установлены Распоряжением 449 (Распоряжение 449, часть I).

Другие государственные ведомства представлены в Совете ИПДО на уровне высшего руководства, в том числе Аппарат Президента, Министерство Юстиции, Министерство промышленности и новых технологий, Министерство экономического развития и торговли, Государственный комитет по инвестициям и управлению государственным имуществом и Госгеолагентство.

В основном, правительство последовательно участвовало в разработке, выполнении, мониторинге и оценке процесса ИПДО. Протокол заседаний Совета ИПДО демонстрирует, что представители правительства принимали участие в таких основных мероприятиях, как рассмотрение рабочих планов ИПДО и ежегодных отчетов о проведенных мероприятиях, форм отчетности ИПДО и Отчетов ИПДО (протоколы заседаний Совета ИПДО, 5 заседаний в 2015 году). Также протоколы заседаний Совета ИПДО подтверждают, что большинство представителей правительства обычно посещают заседания Совета. Представители правительства также участвовали в национальных и международных мероприятиях по наращиванию кадрового потенциала<sup>13</sup> и конференциях<sup>14</sup>.

Бывали периоды, когда правительство участвовало менее активно, в частности, непосредственно до и после выборов в ноябре 2013 года, которые привели почти к шестимесячной приостановке процесса выполнения. Также из-за нехватки финансирования и недостаточного участия правительства в финансовом обеспечении процесс выполнения дважды серьезно останавливался в 2013 и начале 2016 года.

### **Взгляды заинтересованных сторон**

Некоторые заинтересованные стороны отметили частую смену представителей правительства в составе Совета ИПДО, что вызвано кадровыми перемещениями в министерствах. Это вызывает беспокойство, поскольку наращивание потенциала новых членов Совета потребовало дополнительного времени. С другой стороны, представители правительства не могли вспомнить о крупных изменениях в представительском составе, хотя и указали на смену национального координатора Тимура Афганова, который ушел из Министерства Финансов и занял должность в государственном банке под названием «АмонатБанк».

Что касается руководства правительства, ни одна из заинтересованных сторон не выразила недовольства или недоверия первому органу ИПДО. Один из представителей международного сообщества сделал комментарий о том, что председатель Совета ИПДО был всецело поглощен процессом ИПДО. В период отчетности ИПДО была отмечена решающе важная роль поддержки, оказанной правительством, в частности, посредством составления официальных писем, в которых содержалась просьба к другим государственным ведомствам и компаниям о предоставлении необходимых данных.

Другие заинтересованные стороны сказали, что основной движущей силой данного процесса послужило гражданское общество, а правительству необходимо брать на себя больше ответственности за процесс выполнения и координацию усилий с другими ведомствами. Например, при Аппарате Президента был создан совет по совершенствованию инвестиционного климата, и

<sup>12</sup> Распоряжение Министерства Финансов о создании Национального Секретариата.

<sup>13</sup> [Ознакомительный визит Совета ИПДО в Киргизскую Республику](#). Национальная страница ИПДО Таджикистана.

<sup>14</sup> [Национальная конференция ИПДО в Душанбе](#). Национальная страница ИПДО Таджикистана.

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами правительство должно проявлять больше инициативы с целью налаживания синергизма. Также несколько заинтересованных сторон упомянули обсуждение деятельности ОГО и коснулись вопроса о том, является ли Министерство Финансов правильным ведомством для продолжения руководства процессом выполнения ИПДО. Некоторые сказали, что, на их взгляд, ИПДО принесет положительные результаты, если МФ продолжит руководить процессом. В своих комментариях другие сказали, что данная дискуссия вытекает из обстоятельств, связанных с возможностями финансирования и растущей популярностью ИПДО, в результате чего другие министерства тоже обретают интерес к инициативе. Однако большинство заинтересованных сторон согласилось с тем, что процесс ИПДО может больше всего пострадать в результате изменений в ведущем министерстве. Представители Национального Секретариата сообщили о том, что недавно роль и функции секретариата были изменены и включены в разработанный Советом ИПДО проект МоВ по выполнению ИПДО. Представители международного сообщества указали на нужду в наращивании потенциала среди членов Национального Секретариата.

### **Изначальная оценка**

Такие свидетельства как протоколы заседаний Совета ИПДО указывают на то, что правительство активно и эффективно участвует в разработке, выполнении, мониторинге и оценке ИПДО. Национальный Секретариат ИПДО финансируется Всемирным Банком и функционирует при Министерстве Финансов. Министерство продолжало содержать секретариат даже с января по апрель 2016 года, когда отсутствовало финансирование. Представители правительства участвуют во всех заседаниях Совета ИПДО. Первая оценка Международного Секретариата: в выполнении данного требования Таджикистан добился удовлетворительного результата.

## **Участие компаний (№1.2)**

### **Документальное подтверждение прогресса**

Несмотря на относительную неразвитость добывающих отраслей, в Таджикистане функционируют 154 добывающих компаний, из которых 21 компания частично или мажоритарно принадлежит государству (Дополнительный Отчет ИПДО 2014, стр. 46). Данные компании владеют 366 активными лицензиями на разведку и добычу нефти, газа и минеральных ресурсов (Отчет ИПДО 2014 года, стр. 119-137). Добывающие компании занимают шесть членских мест в Совете ИПДО: ТА ООО СП «Анзоб», СТК ООО «Зеравшан», СТК ООО «Апрелевка», ООО «Бохтар Оперейтинг Компани Б.В.», ООО «Паркут» (China Nonferrous Gold Limited) и Торговая Палата США.

В Таджикистане отсутствуют законы, обязывающие компании отчитываться по Стандарту ИПДО. В то же время, о наличии нормативно-правовых препятствий для участия компаний в процессе ИПДО свидетельств тоже не было. В соответствии с реализацией «Программы по улучшению инвестиционной привлекательности сферы недропользования в Республике Таджикистан на 2012-2015 годы» в настоящий момент разрабатывается законопроект «О Недрах и Недропользовании», который внедряет обязательную отчетность добывающих компаний по Стандарту ИПДО (Дополнительный Отчет 2014, стр. 21).

С целью обеспечения отчетности ИПДО 14 компаний были выделены в качестве наиболее значимых. На их долю приходится приблизительно 87% всех выплат добывающих компаний (Отчет ИПДО 2014, стр.51). Все 14 компаний предоставили данные для Отчета ИПДО 2014 года. Несмотря на это



Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами достижение, участие отрасли в разработке, выполнении, мониторинге и оценке ИПДО было непостоянным. Протоколы заседаний Совета ИПДО свидетельствует, что компании на заседаниях присутствовали, хотя протоколы с 2012 по 2014 годы не указывают какие именно компании были представлены на заседаниях (протоколы заседаний Совета ИПДО 2012-2016 годов). Данные протоколы не содержат подробной информации о том, какие именно вопросы комментировались представителями компаний. Согласно протоколу заседаний Совета ИПДО от 22 мая 2015 года и 22 июля 2015 года представители компаний отсутствовали. В январе-июне 2016 года на заседаниях присутствовали только представители ООО «China Nonferrous Gold Limited» и СП «Азноб». Представителей компаний не было в составе рабочей группы по составлению контекстуальной части Отчета ИПДО 2014 года и их не было в составе рабочей группы по оценке отчета 2014 и выработке рекомендаций.

### **Взгляды заинтересованных сторон**

Представитель одной компании выразил недовольство ограниченным участием компаний в деятельности Совета: «Обычно, я бываю единственным представителем частного сектора на этих встречах. На самом деле, частный сектор вообще не участвует в работе МГЗС. Изредка я встречаю представителя другой компании на тренинге ИПДО, но затем он навсегда пропадает».

Несколько представителей компаний подтвердили факт своего участия в тренингах ИПДО, а также в региональных тренингах и конференциях. Эти мероприятия считались полезной возможностью наращивания потенциала. Отвечая на вопрос о своем возможном участии в рабочей группе Совета, ни один из представителей компаний не смог вспомнить о получении приглашения для участия, хотя о существовании рабочих групп им было известно.

Ни одна из опрошенных компаний не сталкивалась с нормативными, правовыми или практическими проблемами при выполнении ИПДО. Касательно предложения о введении обязательной отчетности ИПДО на основе Закона «О недропользовании», один представитель компании сказал: «мы в любом случае обязаны сдавать отчеты о нашей деятельности и выплатах, так что внедрение ИПДО в закон о недропользовании не очень увеличит количество работы для компаний. Сама идея неплохая. Это заставит компании, не желающие раскрывать свои данные, подчиниться». Аналогичную поддержку выразили и другие представители компаний, заметив, что они ожидали от ИПДО «единых правил игры», а сообществам необходимо знать о деятельности компаний в их регионах и ее результатах.

Отвечая на вопрос о том, как можно оптимизировать участие компаний, представитель одной компании предложил создать ассоциацию горнопромышленных компаний. Единственной бизнес ассоциацией в тот момент была Американская торговая палата, которая скоро, с отъездом из страны «Тетис Петролеум», должна лишиться последней добывающей компании. Представитель другой компании подчеркнул необходимость информирования компаний о важности ИПДО и ее преимуществ. Многие компании могут быть не в курсе полного потенциала ИПДО, в чем и может заключаться причина трудностей, которые связаны с вовлечением компаний. Также для повышения уровня осведомленности частного сектора было предложено проведение конференций ИПДО. Можно приглашать представителей компаний, участвующих в ИПДО, из других стран.

Другие заинтересованные стороны тоже подтвердили, что в заседаниях Совета, в большинстве случаев, не участвовали именно представители компаний. Но при посещении они были пассивны, не выражали взглядов и не высказывали свою позицию. Было отмечено, что многие компании ведут

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами свою деятельность в регионах, что и может затруднять их физическое присутствие в заседаниях Совета. Также нужно было начать взаимодействие с государственными предприятиями. Дополнительный Отчет 2014 года свидетельствует о том, что в стране присутствует 21 предприятие, считающееся государственным (стр. 403). Однако ни Отчет ИПДО, ни Дополнительный Отчет ИПДО 2014 года не содержит подробной информации о проектах ГП или условиях распределения долевого участия правительства в этих компаниях. В Совете ИПДО ГП не представлены, за исключением СП ООО «Зеравшан», в котором правительству принадлежат 25%.

Независимый Администратор пояснил, что его основная роль заключается в поддержании сообщения между компаниями. Несмотря на выполнение данной функции, возник определенный недостаток информированности и понимания ИПДО. Без четкого юридического основания компании не желали сообщать сведения о своих налоговых отчислениях. И только после представления Независимым Администратором письма из Министерства Финансов, проведения телефонных разговоров и встреч, компании начали откликаться. Также Независимый Администратор сообщил компаниям инструкции о том, как заполнять формы отчетности, и пригласил их к участию в тренинге, посвященном данной работе. Впоследствии, 3 из 4 компаний приняли участие в тренинге.

### **Первая оценка**

Протокол заседания Совета ИПДО свидетельствует о том, что компании воздерживаются от активного участия в разработке и выполнении процесса ИПДО при отсутствии правовых препятствий для участия в ИПДО. Представители компаний слабо информированы об ИПДО. Никто из представителей компаний не вошел в рабочую группу по работе над контекстуальной частью Отчета ИПДО 2014 года или в рабочую группу по оценке отчета и выработке рекомендаций.

Первая оценка Международного Секретариата: в выполнении данного требования Таджикистан добился существенного прогресса.

### **Участие гражданского общества (№1.3)**

#### **Документальное подтверждение прогресса**

В Министерстве Юстиции<sup>15</sup> Таджикистана зарегистрировано около 3000 организаций гражданского общества (ОГО). ОГО Таджикистана, участвующие в ИПДО, представлены коалицией ОГО под названием «Прозрачность для Развития», далее именуемой «Коалиция»<sup>16</sup>. Данная Коалиция была создана в августе 2011 года, когда 21 ОГО подписала Меморандум о Взаимопонимании, цель которого заключалась в улучшении прозрачности и подотчетности добывающих отраслей, обеспечении активного участия общественности в ИПДО, и продвижении сотрудничества с правительством и добывающими компаниями. С тех пор Коалиция расширилась, включив в себя 31 ОГО. С декабря 2013 года Коалиция функционирует в качестве филиала глобальной сети «Публикуй то, что ты платишь». Похоже, что организации гражданского общества не участвуют активно в процессе ИПДО в отдельности от коалиции. Однако протоколы встреч коалиции<sup>17</sup> свидетельствуют о проведении ею информационно-разъяснительных семинаров в Душанбе и других регионах, организации семинаров по наращиванию потенциала для заинтересованных ОГО и тренингов для

<sup>15</sup> [Civic Freedom Monitor](#): Таджикистан. Международный Центр некоммерческого права.

<sup>16</sup> Коалиция ОГО «Прозрачность для Развития», [Вебсайт на русском языке](#).

<sup>17</sup> Протоколы встреч Коалиции ОГО «Прозрачность для Развития» и ее руководящего органа - Совета Коалиции в 2011-2015 годах, [на русском языке](#).

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами представителей СМИ.

Выражение мнений:

Отчеты нескольких международных организаций сообщают о наличии ограничений свободы самовыражения в Таджикистане. Согласно Глобальному отчету 2016 года международной организации «На страже прав человека» (Human Rights Watch)<sup>18</sup>, Таджикистан нарушает право на свободу самовыражения, ограничивая свободу выражения мнений в СМИ и доступ к независимой информации, в том числе в сети Интернет, запугивая журналистов и ОГО. Другие международные неправительственные организации, напр. «Международная Амнистия» (Amnesty International), тоже подтверждают наличие в стране ограничений в отношении свободы выражения мнений и осуществление органами власти контроля за доступом к информации<sup>19</sup>. Более того, Указом Президента № 765 утверждено создание «Единого коммутационного центра электрической связи»<sup>20</sup> – это система, которая будет осуществлять фильтрацию обмена всеми данными по каналам связи, включая фильтрацию данных с мобильных устройств и ПК с помощью правительственного информационного шлюза, который эксплуатируется государственной телекоммуникационной компанией «Тоджиктелеком»<sup>21</sup>. Это ограничивает доступ к вебсайтам, сетям социального общения и поисковым системам, таким как «Фейсбук», «В Контакте», «Ю-Туб» и «Твиттер». Был закрыт доступ к таким вебсайтам как «Азия-плюс», которые распространяют широко публикуемые статьи с критикой в адрес правительства<sup>22</sup>, а также платформы социального общения, использующиеся для их распространения. В некоторых случаях сети сотовой связи частично лишались доступа к независимым СМИ и сетям социального общения. В своем докладе «О предварительных наблюдениях» по Таджикистану специальный докладчик ООН по вопросу о праве на свободу мнений и их свободное выражение<sup>23</sup> указывает: «Ограничение доступа к информации подрывает не только процесс общественных дискуссий, но и инновации, которые необходимы для создания свободной и растущей экономики».

Несмотря на приведенные выше доклады, немногие из опрошенных заинтересованных сторон смогли привести сколько-нибудь конкретные примеры случаев, в которых представители организаций гражданского общества сталкивались с ограничениями в результате своих публичных заявлений о горнопромышленной отрасли или ИПДО. Протоколы заседаний Совета ИПДО свидетельствуют о том, что, в частности, представители гражданского общества стали инициаторами обсуждений по процессу отчетности ИПДО, подготовки ежегодного отчета о проделанной работе и рабочего плана, а также подали рекомендации об улучшении Отчета ИПДО.

Гражданское общество, будучи активным не только в Совете ИПДО, делало публичные комментарии о процессе ИПДО. Например, Коалиция публикует свой ежегодный отчет о проделанной работе,<sup>24</sup> который пользуется широкой популярностью, в том числе среди министерств. У Коалиции есть

<sup>18</sup> [Всемирный доклад 2016 года](#). Организация «На страже прав человека» (Human Right Watch).

<sup>19</sup> [Таджикистан 2015/2016](#). Ежегодный отчет «Международной Амнистии» (Amnesty International).

<sup>20</sup> [Таджикистан: Шлюз передачи данных наносит удар по свободе в сети Интернет](#). EurasiaNet.

<sup>21</sup> [Таджикское правительство объявляет об усилении контроля над СМИ](#). Радио «Свободная Европа» (Radio Free Europe).

<sup>22</sup> [«Азия-плюс»](#). Онлайн выпуск новостей был заблокирован после публикации статьи с критикой по поводу бюджетных поставок. [[Статья 1](#); [Статья 2](#)]

<sup>23</sup> [Предварительные наблюдения специального докладчика ООН г-на Дэвида Кайе по вопросу о праве на свободу мнений и их свободное выражение, сделанные в конце его визита в Таджикистан](#).

<sup>24</sup> Отчет о деятельности Коалиции [на русском языке](#).

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

[вебсайт](#), где члены выражают свои взгляды и поднимают проблемные вопросы. Также Коалиция активно работает с журналистами, проводя череду тренингов, поощряя статьи по результатам журналистского расследования, аналитике и публикации сводных данных ИПДО. Члены Коалиции участвуют в конференциях<sup>25</sup>, радио программах и других публичных мероприятиях<sup>26</sup>, которые позволяют им выражать свои взгляды по вопросам управления природным ресурсами, хотя, как упоминается ниже, это делается не без определенной самоцензуры. Независимое СМИ «[Азия-плюс](#)» обычно публикует новости, которые освещают мероприятия Коалиции<sup>27</sup>. Подготовленный Коалицией инфографический анализ системы лицензирования был распространен среди ключевых лицензирующих ведомств правительства, а Госгеолагентство опубликовало его на своем вебсайте. На своем вебсайте Коалиция<sup>28</sup> публикует выпускаемые ею пресс-релизы и информационные<sup>29</sup> бюллетени.

В то же время, консультации с заинтересованными сторонами выявили факт значительного использования самоцензуры представителями гражданского общества (ниже см. Комментарии заинтересованных сторон).

#### Функции:

Отчеты нескольких международных организаций упоминают об ограничениях, которым функции гражданского общества подвержены в Таджикистане. Недавно правительство Таджикистана приняло новые нормативно-правовые акты, которые могут послужить причиной возникновения нормативно-правовых ограничений в получении гражданским обществом доступа к финансированию своей деятельности в стране. 31 марта 2016 года правительство приняло Постановление о гуманитарной помощи, согласно которому ОГО обязаны регистрировать свои иностранные источники финансирования в Реестре гуманитарной помощи и, в течении 10 дней, уведомить Министерство Юстиции о получении иностранного финансирования<sup>30</sup>. Ни одна организация гражданского общества, существенным образом участвующая в ИПДО, не сообщала о отрицательном влиянии данных поправок на их деятельность по ИПДО. Финансирование Коалиции поступает от иностранных доноров, которые работают на местном уровне по примеру сетевой модели OSI и организации GIZ. Коалиция обязана уведомлять МЮ о получаемых ею грантах, равно как и о любом другом финансировании.

В Таджикистане зарегистрировано более 3000 ОГО, которым необходимо регистрироваться в Министерстве Юстиции. МЦНП сообщает, что<sup>31</sup> «процесс регистрации общественных объединений чрезмерно бюрократизирован и требует представления слишком большого количества документов». Признаки ограничений в регистрации ОГО, вовлеченных в процесс ИПДО, отсутствуют.

В отчете 2016 года Универсального периодического обзора ООН<sup>32</sup> говорится, что «после проведения УПО 2011 года деятельность множества ОГО подверглась проверкам со стороны Комитета

<sup>25</sup> [Таджикистан начинает процесс общественных обсуждений ИПДО](#). Коалиция ОГО Таджикистана.

<sup>26</sup> [В Душанбе состоится презентация каталога компаний с расположением на карте](#). Коалиция ОГО в Таджикистане.

<sup>27</sup> [Таджикистан намерен раскрывать данные о собственности компаний по ИПДО](#). «Медиа групп» Таджикистан.

<sup>28</sup> Пресс-релиз о первом Отчете ИПДО на русском языке [здесь](#).

<sup>29</sup> Пример недавно выпущенного Коалицией бюллетеня [здесь](#).

<sup>30</sup> [Монитор гражданской свободы: Таджикистан](#). Международный Центр некоммерческого права.

<sup>31</sup> Там же.

<sup>32</sup> Универсальный периодический обзор, 2-13 мая 2016 года, Обзор Совета по правам человека в Таджикистане опубликован [здесь](#).

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами налогообложения и служб безопасности. В некоторых случаях эти проверки привели к предупреждениям и санкциям». В 2015 году данная тенденция усилилась. Ухудшились условия работы правозащитников, а Правительство оказывает давление на активистов, юристов и журналистов с тем, чтобы они перестали затрагивать конкретные политически чувствительные вопросы. МЦНП упоминает о существовании следующих ограничений в деятельности ОГО: «Во-первых, закон рассматривает общественные объединения по территориальному признаку их деятельности. Соответственно, данный территориальный подход ограничивает деятельность местных общественных объединений границами региона их регистрации. Во-вторых, Закон поручает правительственным органам использование заведомо посягательских методов надзора за общественными организациями<sup>33</sup>. Однако признаков отрицательного влияния этих ограничений на группы ОГО, участвующих в ИПДО, не наблюдается.

#### Объединение:

Отчет «Дома Свободы» (Freedom House) 2016 года о «Свободе в Мире» называет Таджикистан «несвободным» и сообщает, что «правительство ограничивает свободу собраний и объединений». МЦНП сообщает об «отсутствии правовых препятствий в сфере международных отношений», но ограничение свободы собраний предполагается введенным «требованием об уведомлении за 15 дней и пространном перечнем мест, в которых собрания запрещены; иностранцам и лицам без гражданства не разрешается участвовать в собраниях, маршах и демонстрациях»<sup>34</sup>. Однако вовлеченные в процесс ИПДО организации гражданского общества свободно сотрудничают друг с другом и другими местными ОГО, непосредственно не представленными в Совете ИПДО, и международными группами. Коалиция ОГО «Прозрачность для Развития» была создана в 2011 году для оказания поддержки в подготовке к выполнению ИПДО, а с апреля 2016 года она состоит из 31 члена. При этом с декабря 2013 года Коалиция ОГО «Прозрачность для Развития» является филиалом глобальной сети «Публикуй то, что ты платишь». Управление Коалицией осуществляет Совет, который состоит из шести членов и проводит как минимум четыре встречи в год. Отчет 2015 года о работе Коалиции<sup>35</sup> ОГО содержит краткий обзор деятельности, проектов, обучения и наращивания потенциала, взаимодействия со СМИ и членов Коалиции. С 2015 года<sup>36</sup> протоколы заседаний Совета Коалиции сообщают о количестве проводимых в регионах информационно-разъяснительных мероприятий, в том числе семинаров с местными сообществами, ОГО и активистами в Душанбе, Сугде, Хатлоне и Курган Тюбе, упоминая активное участие журналистов в тренингах и конкурсах по написанию самой лучшей статьи, которые используются в качестве средства работы с более широкими слоями гражданского общества.

#### Вовлеченность:

Коалиция активно вовлечена в создание, выполнение, мониторинг и оценку ИПДО посредством ее участия в заседаниях Совета ИПДО, форумах ОГО, мероприятиях по распространению информации и т.д. Протоколы заседаний Совета ИПДО, ежегодный Отчет 2015 года о проделанной работе и Отчет о деятельности Коалиции ОГО<sup>37</sup> за 2015 год подтверждают, что гражданское общество сделало

<sup>33</sup> [Монитор гражданской свободы: Таджикистан](#). Международный Центр некоммерческого права.

<sup>34</sup> [Монитор гражданской свободы: Таджикистан](#). Международный Центр некоммерческого права.

<sup>35</sup> Отчет 2015 года о деятельности Коалиции ОГО «Прозрачность для Развития» на русском языке [здесь](#).

<sup>36</sup> Протоколы заседаний Совета Коалиции на русском языке [здесь](#).

<sup>37</sup> Отчет 2015 года о деятельности Коалиции ОГО «Прозрачность для Развития» на русском языке [здесь](#).



Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами всесторонний вклад в рабочий план, процесс отчетности ИПДО, ежегодную самостоятельную оценку процесса ИПДО, подготовку к санкционированию (Валидации) и реализацию рекомендаций, которые вытекают из отчетов ИПДО. Существует немало свидетельств о регулярном участии гражданского общества в заседаниях Совета ИПДО, рабочих группах МГЗС и других мероприятиях ИПДО<sup>38</sup>, а его взгляды фиксируются в протоколах заседаний Совета ИПДО и Коалиции.

Организации гражданского общества, являющиеся членами Совета ИПДО, были основной движущей силой в составе рабочей группы, которая в апреле 2016 года выпустила Аналитический отчет о положении дел до Валидации (Валидации), где приводится исчерпывающий перечень рекомендаций по совершенствованию процесса отчетности ИПДО. Также гражданское общество предложило создать рабочую группу для разработки контекстуальной части Отчета ИПДО 2014 года и, в апреле 2016 года, Дополнительного Отчета ИПДО 2014 года.

Члены Коалиции обладают достаточным потенциалом для выполнения своих обязанностей. Также они организуют тренинги и не только для членов Коалиции, но и для других ОГО, заинтересованных в ИПДО журналистов и активистов, особенно в добывающих регионах страны<sup>39</sup>. Например, в декабре 2015 года Коалиция организовала тренинг «для журналистов и других представителей СМИ, блогеров и общественных активистов по продвижению ИПДО и информированию общественности об ИПДО в Республике Таджикистан».<sup>40</sup>

#### Доступ к принятию общественных решений:

Гражданское общество может использовать процесс ИПДО для продвижения общественных дискуссий посредством проведения публичных мероприятий (конференций, круглых столов и общественных слушаний), семинаров и региональных информационно-разъяснительных встреч, организуемых гражданским обществом или с его участием с целью распространения информации о процессе ИПДО. Также представители гражданского общества провели анализ применения данных ИПДО, представили результаты отчета ИПДО гражданам и СМИ, и организовали кампании по распространению информации и обмену знаниями. Примеры включают в себя выпущенный Коалицией краткий обзор Отчета ИПДО и инфографическое пояснение процесса лицензирования в Таджикистане. У Коалиции ОГО есть свой вебсайт [www.tfd.tj](http://www.tfd.tj) и страница в сети «Фейсбук» [www.facebook.com/eiti.tajikistan](http://www.facebook.com/eiti.tajikistan).

Похоже, что в стране отсутствуют какие-либо еще, кроме самоцензуры, правовые или практические препятствия, или ограничения для участия гражданского общества в мероприятиях по отстаиванию общественных интересов или мнений. В соответствии со Статьей 24 Закона «Об общественных объединениях» гражданское общество обладает правом «участия в определении правительством и разрешительными органами политики в порядке и пределах компетенции, предусмотренных настоящим Законом и другими Законами»<sup>41</sup>. На практике, в Совете ИПДО представители гражданского общества принимали активное участие в процессе выдвижения поправок, например, к законопроекту «О недропользовании». Недавно выдвинутые гражданским обществом предложения включают в себя создание государственных реестров бенефициарного права и

<sup>38</sup> В Душанбе обсуждались новые требования ИПДО. Новый документ на русском опубликован [здесь](#).

<sup>39</sup> Ежегодный Отчет Коалиции о проделанной работе см. сноску 17.

<sup>40</sup> Отчет 2015 года о деятельности Коалиции ОГО «Прозрачность для Развития» на русском языке [здесь](#).

<sup>41</sup> МЦНП, «Монитор законов» ОГО: Таджикистан, <http://www.icnl.org/research/monitor/tajikistan.html#analysis>

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами введение обязательной отчетности ИПДО<sup>42</sup>. Один из членов Коалиции разработал справочник компаний<sup>43</sup>, впервые вобравший информацию о крупных добывающих компаниях, которые работают в Таджикистане. Состоялось публичная презентация этого справочника<sup>44</sup>, который включает подробную информацию о более, чем 40 компаниях, и продолжает пополняться. Журналисты комментировали данный справочник в своих работах.

### **Взгляды заинтересованных сторон**

Некоторые представители гражданского общества заявляли о свободе выражения мнений, что правительство не оказывает давления и не ограничивает деятельность гражданского общества из-за его высказываний о процессе ИПДО или об управлении природными ресурсами. Хотя подобные ограничения уже были введены, например, по поводу правозащитных вопросов, ИПДО еще не достигла уровня, при котором вводятся ограничения. Было указано, что появление дальнейших ограничений возможно по мере все более пристального сосредоточения ИПДО на таких чувствительных областях, как бенефициарное право. Некоторые считают, что развитие гражданского общества в Таджикистане только началось в 2000 году. Многие годы советской оккупации и последовавшая многолетняя гражданская война сильно сказались на людях, и это вполне объясняет ограниченность потенциала ОГО и наличие определенного уровня самоцензуры. Тем не менее, ИПДО привела к созданию благоприятных условий для работы ОГО.

На фоне упоминаний об испытываемых журналистами и СМИ трудностях со свободой слова ни один член Коалиции не располагал информацией о преследовании кого-либо из журналистов за комментарии об ИПДО или об управлении природными ресурсами. Некоторые считают, что возникновение некоторых сложностей со свободой СМИ не приводит к отрицательному развитию событий. Один представитель гражданского общества сделал комментарий о недавней публикации определенным СМИ статьи о компаниях, не выплачивающих налоги, а широкое распространение данной статьи в обществе не привело этого журналиста к каким-либо отрицательным последствиям. Другой представитель гражданского общества отметил, что ОГО и СМИ могут задавать вопросы, которые когда-то считались «трудными» и что, в какой-то мере, ИПДО помогла подвинуть эти ограничения. Раньше такие темы, как, например, выдача лицензий, регистрация лицензий и сведения о добыче было запрещено обсуждать, но с момента публикации Отчета ИПДО 2014 года, который освещает все эти вопросы, все большее количество журналистов пишут о процессе лицензирования, переговорах по контрактам, добыче золота и т.д. В то же время, другие представители гражданского общества все же упомянули определенные запрещенные темы. Отмечается, что если представители гражданского общества будут слишком серьезно копаться в некоторых контрактах, процессах государственных закупок, совать свой нос в сферу расходов правительства и, в частности, в бюджетный сектор, то почти нет сомнений в том, что они подвергнутся преследованию. То же самое относится и к таким темам как бенефициарное право, коррупция или общая критика правительства. Было отмечено, что свобода выступлений на заседаниях Совета не ограничивалась, и все открыто высказывали свои мнения и идеи.

В комментариях некоторых ОГО прозвучало, что доступ к сети Интернет является проблемным вопросом, а некоторые вебсайты временно или постоянно блокируются с целью ограничения

<sup>42</sup> Рекомендации гражданского общества по законопроекту о недрах опубликованы не были.

<sup>43</sup> Справочник компаний, <http://tfd.tj/directory/>

<sup>44</sup> Пресс-релиз по справочнику компаний на русском и таджикском языках опубликован [здесь](#)

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами дискуссий. Однако также прозвучало и то, что молодежь все больше пользуется смартфонами для получения доступа к сети Интернет и сетям социального общения, и что существуют способы выхода в онлайн в обход данных ограничений.

Некоторые журналисты, освещающие область природных ресурсов, высказывались о высоком уровне самоцензуры. «Мы инстинктивно чувствуем красную линию. Конечно же она присутствует. Речь идет о самоцензуре, которая столько лет проникала в нашу кровь, что мы чувствуем, когда дальше идти уже не стоит». Один журналист рассказал, как он написал статью после чего правительство восемь раз вызывало его и спрашивало о причинах написания этой статьи и людях, которые за нее заплатили. «Они думают, что я сделал это для очернения правительства» - сказал он. Другой журналист сказал - «до января 2016 года у нас не было проблем с доступом к данным по добыче золота. Но затем кто-то сделал об этом сообщение в широкой общественности, и служба национальной безопасности начала преследовать тех, кто раскрыл данную информацию. Поэтому сведений о золоте больше нет». Другой журналист рассказал: «Однажды я писал статью о государственных закупках в горнодобывающей отрасли, которую не смог закончить из-за давления», а в другой раз «...я посещал горнодобывающую компанию, после чего представителю компании звонили из национальной службы безопасности и спрашивали почему мне позволили задавать вопросы».

Однако журналисты утверждают, что вынуждены были продолжать свою работу, несмотря на страх перед мерами дисциплинарного воздействия. Говоря о возможных последствиях, еще один журналист упомянул, что правительство, как минимум, может отозвать его лицензию на проведение журналистской деятельности. Один журналист 2-3 раза подвергался преследованиям. Он сообщил, что во время подготовки статьи журналист рискует оказаться под давлением больше, чем после ее публикации. Другой журналист заметил, что вероятность преследования уменьшится, если журналист в статье приведет ссылку на международное издание, но после этого ни один чиновник правительства больше не станет с ним разговаривать или сообщать ему информацию. Также было отмечено, что правительство перестает задавать вопросы, когда расследование проводится тщательно и основывается на незыблемых уликах. Например, недавняя статья о чувствительной теме расчета подписного бонуса и предварительно выплачиваемых налогов<sup>45</sup> вызвала обсуждение в обществе, благодаря чему журналист избежал последствий.

В отношении свободы действий гражданского общества в контексте процесса ИПДО представители гражданского общества утверждают, что все члены Коалиции были зарегистрированы, даже если сама Коалиция юридическим лицом не является. Тем не менее, Коалиция все же вынуждена была развиваться, соблюдать свой Устав и выбирать состав своего руководящего органа - Совета. В соответствии с Уставом Коалиция должна хотя бы раз в год проводить общее собрание своих членов. ОГО не могут функционировать без регистрации. До 1 апреля все ОГО должны сдавать ежегодные отчеты в МЮ. Представитель одного гражданского общества сказал, что МЮ отменило регистрацию тех ОГО, которые вовремя не сдали свои ежегодные отчеты. Однако ни один член Коалиции не пострадал.

Доступ к финансам не ограничивался, хотя было замечено, что недавно принятые поправки к закону об ОГО (август 2015 года) обязывают все ОГО в течении 10 дней уведомлять МЮ о полученном

<sup>45</sup> [Что отпугивает инвесторов от Таджикистана?](#) «Медиа групп» Таджикистан.



Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами финансировании. Некоторые посчитали это бюрократическим препомом и процедурой, необходимость выполнения которой непонятна, тем более, что Министерство Юстиции было не в состоянии справиться с данной информацией. МЮ не принимает решений о разрешении финансирования ОГО. Оно только лишь собирает информацию о получении гранта, что не мешает ОГО получать свои средства. Представитель одной организации гражданского общества сказал, что данные изменения в законодательстве стали ответом на события в Украине. Другой представитель гражданского общества заявил, что требования по отчетности не слишком обременительны, хотя они усложнились. «Раз в год мы посылаем в МЮ отчет, который отражает полученную нами сумму, источники финансирования и т.д. Это не очень трудно».

Также было упомянуто, что ОГО должны уведомлять местные органы власти о проведении каких-либо акций в регионах страны, в том числе о разъяснительных мероприятиях для целевых групп, темах для обсуждения и т.д. Было указано, что это необходимо для проведения собраний, насчитывающих более 10 человек, но на практике при проведении любого мероприятия ОГО так всегда и делали. Некоторые сказали, что доноры тоже обязаны уведомлять органы власти обо всех мероприятиях, и правительство назначит свое контактное лицо для проведения местной координации. Если ОГО не оповестит о предстоящем мероприятии, то органы власти могут помешать ОГО в проведении запланированной акции. Некоторые сообщили, что о приглашении иностранного эксперта необходимо сообщать в Министерство иностранных дел. Гражданскому обществу неизвестны случаи получения Коалицией отказа в организации подобных мероприятий на местном уровне, поскольку Коалиция всегда использовала официальные письма из Министерства Финансов, которые подтверждают роль правительства в процессе ИПДО. Однако члены Коалиции недовольны самим существованием этих правил. Один представитель гражданского общества сказал: «Без участия и вовлеченности правительства мы в нашей работе не сможем добиться успешных результатов. Поэтому, если мы хотим быть эффективными и плодотворными, нам необходимо подключать центральное и местное правительство».

Еще один представитель гражданского общества отметил пример из Хатлонской области, где раньше местные власти отрицательно относились к ОГО. В частности, когда ОГО подали в местное налоговое управление налоговые декларации с нулевым уровнем дохода, их заставили закрыться, поскольку считается, что организация не может функционировать без финансирования. Данное недоразумение привело к оказанию давления на местные ОГО, а правительство Хатлонской области организовало встречу с общественностью, на которой ОГО представили свою работу. На этой встрече гражданское общество выступило инициатором обсуждения, которое коснулось отношения правительства к ОГО с нулевым доходом и принуждения закрыться. В результате, глава местного налогового ведомства признал, что правовая база не содержит положений, обуславливающих необходимость закрытия ОГО при отсутствии финансирования. Местные власти были как удивлены, так и впечатлены объемом выполняемой ОГО работ, признав, что она полезна. В следствии этого Хатлонские власти написали письмо о неверном применении ими закона в отношении ОГО и послали его в местные налоговые управления. Мониторившие данную ситуацию местные ОГО указали, что данное письмо создало благоприятную среду в регионе, давление прекратилось и ОГО больше не заставляли закрыться.

В отношении сотрудничества и координации было отмечено, что некоторые организации гражданского общества ведут деятельность в регионах и важно было найти способы их вовлечения, и (или) проводить с ними больше региональных встреч. Представитель одного гражданского

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами общества сказал, что иногда было нелегко привлечь новые ОГО к работе Коалиции, хотя качество важнее количества. ИПДО считается узконаправленной темой и, хотя ОГО считают ее интересной, они, с другой стороны, с трудом вовлекаются в силу технической составляющей и требуемых знаний. Поэтому Коалиция сосредоточилась на привлечении экономистов, юристов, статистиков и т.д. Недавно состоялась информационно-просветительская программа и тренинг для членов Парламента<sup>46</sup>.

Коалиция использует критерии членства, но члены Коалиции признают, что строгими они не считаются. Желая войти в Коалицию ОГО должны подать резюме с описанием возможностей своего вклада, и приложить подтверждение собственной регистрации. Затем Коалиция голосует о принятии данного заявителя в члены. Со времени основания Коалиции в 2011 году некоторые члены решили из нее выйти, но это считается нормальным явлением.

По словам заинтересованных сторон, между членами коалиции было налажено хорошее сообщение. Для рассылки всей информации председатель Коалиции пользуется списком членов. На последнем заседании Совета члены Коалиции решили разделить работу на разные сферы деятельности. Например, некоторые отвечали за сбор информации и распространение статей о добыче ископаемых и процессе ИПДО среди других членов Коалиции, другие занимаются обновлением содержания вебсайта и поддерживают связи с международным гражданским обществом, и т.д. Считается полезным также и то, что у Коалиции есть члены в регионах. Это позволяет налаживать контакты с простыми людьми и передавать информацию местным сообществам.

Несколько представителей гражданского общества подтвердили, что их сотрудничество с национальными и (или) международными заинтересованными сторонами каким-либо ограничениям не подвергалось.

Все заинтересованные стороны дали положительную и благоприятную оценку причастности гражданского общества к процессу ИПДО, подчеркнув его вклад и активное участие. Потенциал считается высоким, но дальнейшее наращивание потенциала все же необходимо. Одним из приоритетов было обучение блогеров, специализирующихся на расследованиях журналистов, и академического сообщества с целью подготовки более глубинного анализа и использования соответствующих инструментов для проведения анализа данных.

Что касается доступа к процессу выработки общественно-политических решений, гражданское общество подтвердило, что у него были возможности внесения вклада в формирование политики. Например, в отношении недавних поправок к закону об ОГО гражданское общество представило предложения, которыми оно заявило о необоснованности требования регистрировать каждый грант в МЮ. Данная рекомендация была учтена и, в результате, закон опустил требование о регистрации, заменив его требованием о необходимости информировать МЮ о полученном гранте. Также ОГО успешно убедили МЮ создать рабочую группу, которая совместно с ОГО должна упростить форму отчетности и согласовать с информацией о гранте.

Другим примером влияния на государственную политику стало происходящее в настоящий момент участие гражданского общества в процессе составления и выдвижения поправок к Закону «О недропользовании». Возможность внесения вклада в разработку проекта Закона «О недропользовании» считается важным примером участия гражданского общества в процессе

<sup>46</sup> [Пресс-релиз](#) Коалиции по мероприятиям, запланированным на 2016 год.

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами принятия политических решений, особенно когда это участие затрагивает, в частности, такие чувствительные вопросы, как прозрачность бенефициарного права и раскрытие контрактных данных.

Несколько членов гражданского общества сообщили об использовании ими ИПДО в качестве платформы для проведения переговоров с правительством, выдвижения и открытого обсуждения вопросов управления ресурсами, и подачи рекомендаций об улучшении текущей политики. Было упомянуто, что за прошлые годы гражданское общество добилось многого посредством налаживания всестороннего диалога с правительством. В частности, ОГО удалось убедить правительство, которое прежде ничего не хотело слышать, включить положение о раскрытии данных бенефициарного права в проект Закона «О недропользовании» вместе с другими рекомендациями, например, о частичной прозрачности контрактных данных и обязательной отчетности ИПДО. Это стало возможно исключительно благодаря доверию, которое было создано за прошлые несколько лет в рамках выполнения ИПДО. Было подчеркнуто, что отстаивание принципиальных изменений в политике, по примеру Киргизстана и Украины, в Таджикистане к успеху не приведет. Гражданская война 1990 года прочно запечатлелась в умах и поведении таджикских граждан. И не только в виде негласной цензуры, но и в плане инстинктивного стремления уклоняться от любых потенциальных конфликтов или проявления негодования. Формирование гражданского общества в Таджикистане началось только в начале 2000 годов. При сравнении его свободы тогда со свободой в 2016 году, трудно не заметить достигнутого серьезного и положительного развития.

Гражданское общество научилось влиять на принимаемые правительством решения посредством проведения всестороннего диалога, представления доводов на основе доказательств и фактов, а также рекомендаций о том, как добиться улучшения. Отрицательная и агрессивная критика здесь не воспринимается, а это указывает на другой путь вперед посредством рекомендаций о способах оптимизации слабых областей и пробелов. Использование гражданским обществом иного подхода к обсуждению вопросов управления природных ресурсов не должно использоваться против самого гражданского общества в Таджикистане, и не должно означать его неполное участие в данном процессе.

### **Первая оценка**

Организации гражданского общества, представленные Коалицией ОГО «Прозрачность для Развития», полностью, активно и эффективно вовлечены в создание, выполнение, мониторинг и оценку процесса ИПДО. Понятно, что гражданское общество вместе и на равных с другими сторонами участвует в заседаниях Совета ИПДО и, таким образом, способно оказывать влияние и проводить процесс ИПДО. Доказательства серьезного ограничения деятельности представителей гражданского общества, которые существенно вовлечены в процесс ИПДО, отсутствуют.

Более широкий взгляд на среду функционирования гражданского общества включает в себя несколько принятых законодательных поправок, считающихся факторами, которые могут несколько ограничить свободу и стеснить функционирования гражданского общества. Однако очевидно, что на практике данное законодательство не мешает и оказывает вовсе незначительное влияние на деятельность гражданского общества. Поэтому главная проблема относится к способности гражданского общества свободно выражать мнения об управлении природными ресурсами, не боясь репрессий. Хотя несколько заинтересованных сторон и отметили наличие неблагоприятной среды для СМИ и свободы выражения мнений, общее восприятие ситуации заключается в том, что процесс движется в правильном направлении и что ИПДО помогает гражданскому обществу в

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами создании больших возможностей для проведения общественных дискуссий на темы, которые прежде считались «запретными». Хотя в нескольких случаях за свои высказывания об управлении природными ресурсами журналисты или другие представители гражданского общества, серьезно вовлеченные в процесс ИПДО, подверглись давлению, видимо это вызвано относительно высоким уровнем самоцензуры в гражданском обществе. Это вызывает вопросы о том, насколько ИПДО сможет обеспечить проведение открытых и свободных обсуждений по вопросу управления природными ресурсами. Однако используемая в других странах смелая критика в адрес правительства в Таджикистане будет неэффективна и безрезультатна. В этом отношении гражданское общество научилось влиять на решения правительства путем проведения всестороннего диалога с использованием доказательных доводов, на основе которых вырабатываются рекомендации о способах улучшения проблемной области. Приостановка процесса ИПДО в Таджикистане может отрицательно сказаться на вовлеченности гражданского общества в процессы и его способности принимать участие в выработке решений.

Исходя из этого, первая оценка Международного Секретариата: в выполнении данного требования Таджикистан добился серьезного прогресса.

#### Управление и функции МГЗС (№1.4)

##### Документальное подтверждение прогресса

###### Состав и членство МГЗС:

Многосторонняя группа заинтересованных сторон ИПДО в Таджикистане (Свет ИПДО) была создана 31 августа 2012 года на основании Распоряжения Правительства № 449 «О присоединении Республики Таджикистан к Инициативе прозрачности добывающих отраслей»<sup>47</sup>.

Состав Совета ИПДО оговаривается в Приложении 3 Распоряжения №449 (об Уставе Совета Инициативы прозрачности добывающих отраслей Республики Таджикистан), которое было принято 31 августа 2012 года. В настоящее время Устав служит Техническим Заданием (ТЗ) для Совета. Положение №5 Устава гласит, что: «Согласно Приложению 3 данного Распоряжения, Совет ИПДО должен включать в себя представителей органов государственной власти, организаций гражданского общества и добывающих предприятий, и сам Совет должен быть создан посредством открытой и прозрачной процедуры».<sup>48</sup> Следует отметить, что во время сбора данных для Валидации произошел пересмотр существовавшего в то время ТЗ и состава Совета ИПДО, и в августе 2016 года Совет принял новый и окончательный проект МоВ<sup>49</sup>.

17 сентября 2012 года Совет ИПДО официально утвердил 19 членов<sup>50</sup>. Группа, представляющая интересы правительства, состоит из семи следующих членов: Председатель Совета в лице заместителя Министра финансов г-на Мехринамо Джонмамадова, один представитель исполнительного Аппарата Президента, представитель Министерства Юстиции, представитель Министерства промышленности и новых технологий, представитель Министерства экономического развития и торговли, представитель Государственного комитета по инвестициям и управления

<sup>47</sup> Распоряжение Правительства №449 от 31 августа 2012 года на английском языке.

<sup>48</sup> Протокол заседания Совета ИПДО Таджикистана от 22 июля 2015 года на русском языке опубликован [здесь](#).

<sup>49</sup> Данная оценка не учитывает новый МоВ.

<sup>50</sup> Протокол заседания Совета ИПДО от 17 сентября 2012 года на русском языке опубликован [здесь](#).

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами государственным имуществом и представитель Госгеолагентства. Международный Секретариат понимает, что при первом назначения членов Совета ИПДО Министерство Финансов послало письмо в каждое государственное ведомство, указанное в распоряжении, с просьбой назначить представителей. Состав представителей государственных организаций в Совете ИПДО остается неизменным, поскольку институциональные изменения возможны только посредством пересмотра Распоряжения Правительства. В настоящий момент Совет ИПДО осуществляет пересмотр Распоряжения, и ожидает утверждения нового Распоряжения к концу 2016 года.

Тем не менее, со времени присоединения к ИПДО в составе представителей правительства произошли некоторые изменения. Протоколы заседаний Совета ИПДО в 2015 году<sup>51</sup> свидетельствуют о низком уровне посещаемости представителей правительства, что и привело к необходимости рассылки Министерством Финансов писем с просьбой о назначении правительственными ведомствами новых представителей. Кроме г-жи Мархабо Абдуллаевой из Госгеолагентства и г-на Абдувохида Кассирова из Министерства промышленности и новых технологий другие представители правительства были назначены на другие должности. Более того, 13 марта 2015 Совет ИПДО решил включить представителя Государственного налогового комитета в группу представителей интересов правительства<sup>52</sup>. Протокол заседания не содержит разъяснений по поводу статуса Государственного налогового комитета в Совете ИПДО или обоснования данного решения. Однако заинтересованные стороны и сам представитель налогового комитета считают, что сейчас Комитет наделен статусом наблюдателя. По-видимому, в Совете представлено большинство основных государственных ведомств, кроме Министерства энергетики и водных ресурсов. Дополнительный Отчет 2014 года поясняет, что в 2014 году правительство реформировало государственную систему управления и существовавшее в то время Министерство энергетики и промышленности разделилось на Министерство энергетики и водных ресурсов и Министерство промышленности и новых технологий (стр. 20). Заинтересованные стороны считают, что новое Министерство промышленности и новых технологий взяло на себя ответственность за представителей бывшего Министерства энергетики и промышленности, а новое Министерство энергетики и водных ресурсов осталось без представителей. Последнее выразило интерес к более активному участию в процессе ИПДО и Совет ИПДО обсуждает вопрос включения министерства в группу представителей интересов правительства.

После проведения в июле 2011 года семинара по повышению уровня осведомленности об ИПД<sup>53</sup> Коалиция ОГО «Прозрачность для Развития», созданная 19 августа 2011 года, организовала предварительный процесс отбора представителей **гражданского общества**<sup>54</sup>. Совет Коалиции получил уведомление о Распоряжении Правительства №449 касательно присоединения к ИПДО, согласно которому гражданское общество должно было выбрать шесть представителей в Совет ИПДО. Утверждение кандидатур происходило на заседании Совета Коалиции, которое состоялось 10 сентября 2012 года. Совет Коалиции обсудил возможные кандидатуры для достойного представления гражданского общества и выбрал шесть членов Коалиции для представления интересов ОГО в Совете ИПДО. Само обсуждение и принятое решение отражены в протоколе<sup>55</sup>

<sup>51</sup> Протокол заседания Совета ИПДО от 13 марта 2015 года на русском языке опубликован [здесь](#).

<sup>52</sup> См. ссылку 24.

<sup>53</sup> «О нас» Коалиция ОГО Таджикистана.

<sup>54</sup> Заявление таджикского кандидата, стр.6

<sup>55</sup> Протокол заседания Совета Коалиции от 10 сентября 2012 года на русском языке опубликован [здесь](#).



Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами данного заседания. В настоящий момент гражданское общество представлено шестью членами Коалиции: ОГО «Джахон», Ассоциацией инженеров энергетиков, Центром поддержки ОГО, Ассоциацией поставщиков Интернет услуг, координатором Коалиции и одним внешним экспертом.

Со времени присоединения в составе представителей ОГО произошли некоторые изменения. На общем собрании Коалиции в апреле 2016 года гражданское общество обновило состав всех своих членов, кроме координаторов ОГО «Джахон» и Коалиции ОГО «Прозрачность для Развития» г-жи Шахло Джураевой и г-жи Тоджиниссо Азизовой, работающих в Совете ИПДО с 2012 года. По словам представителей ОГО для сохранения экспертного опыта и кадрового потенциала 'старших' членов Коалиция решила на 60% обновить состав группы своих представителей. В 2016 году процесс обновления состава представителей ОГО проходил посредством выдвижения кандидатур и голосования членов Коалиции в режиме онлайн. Опрошенные заинтересованные стороны считают, что этот процесс прошел открытым и прозрачным образом. Однако Международный Секретариат не смог найти какие-либо документальные подтверждения данного процесса. Помимо указанного обновления состава было два случая замены представителей гражданского общества в МГЗС: один из членов ОГО, представлявший Ассоциацию поставщиков Интернет услуг, в середине 2016 года переехал по работе за границу и его должность была занята Бахромом Махмадалиевым; и в середине 2015 года еще один член ОГО, представлявший Союз профессионалов, также переехал за границу. Неизвестно кто заменил этого представителя. Сообщения о принуждении или других попытках воздействия на процесс проведения выборов в гражданском обществе не поступали.

Первый отбор **представителей отрасли** в Совет ИПДО произошел после проведения в ноябре 2012 года отраслевого семинара для 25 горнопромышленных компаний<sup>56</sup>. Вопрос организации отраслевого процесса их отбора остается неясным, но похоже, что выбор кандидатур стал следствием проведения семинара. Поданное в декабре 2012 года резюме включает перечень из шести представителей компаний, кандидатуры которых рассматриваются в качестве потенциальных членов Совета ИПДО: ТА ООО СП «Азноб», ООО СП «Зеравшан», СТК ООО «Апрелевка», ООО «Бохтар Оперейтинг Компани Б.В.», ООО «Паркут» и Американская торговая палата в Таджикистане. С тех пор в составе представителей отрасли произошли незначительные изменения. Протокол заседания Совета ИПДО от 1 сентября 2015 года упоминает изменение состава представителей компаний, а именно замену ООО «Бейджинг Бродтек Инвестмент Компани» компанией «Бохтар Оперейтинг Компани» из-за слабой посещаемости и завершения срока действия лицензии. Процедуры смены представителей компаний неизвестны.

Согласно протоколу заседания Совета ИПДО, по-видимому в июле-сентябре 2015 года было организовано общее обновление состава представителей в Совете ИПДО. Однако протоколы не содержат четкой информации о способах проведения отбора. В протоколе от 22 июля 2015 года упоминается, что каждая группа представителей должна была до 25 июля 2015 года подать свой перечень новых членов, но протокол<sup>57</sup> следующего заседания Совета ИПДО от 1 сентября не упоминает об изменении состава представителей, за исключением замены ООО «Бейджинг Бродтек Инвестмент Компани» компанией «Бохтар Оперейтинг Компани» в силу низкой посещаемости и завершения срока действия лицензии.

В отношении независимой политики и самостоятельного функционирования гражданского общества

<sup>56</sup> 8 стр. английской версии Резюме по кандидатурам в Таджикистане, программа обучения в Приложении J.

<sup>57</sup> Протокол Совета ИПДО от 01 сентября 2015 года на русском языке можно найти здесь.

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

стоит упомянуть следующее:

- Заинтересованные стороны считают, что большую часть своего финансирования Коалиция ОГО «Прозрачность для Развития» получает от Института «Открытое общество - Таджикистан».
- Согласно протоколу<sup>58</sup>, наблюдатели приглашаются для участия в заседаниях Коалиции. Кроме модели OSI и Всемирного Банка, это включает представителей из Министерства Экономики и Министерства Юстиции. Протоколы встреч тоже доступны для публичного ознакомления.
- Один член МГЗС от ОГО финансируется муниципалитетом из Душанбе для проведения программы поддержки женщин. Однако это не связано с работой ИПДО и ОГО также получает финансирование из других источников.
- Другие два члена организации гражданского общества - государственный чиновник высокого уровня и член Парламента. Однако все это происходило 7-10 лет назад и Коалиция считает это приемлемым, учитывая, что сектор ОГО в Таджикистане очень молод и раньше почти у всех представителей ОГО была другая работа.
- Один из представителей ОГО работает в Национальном Банке Таджикистана, а раньше он был Национальным координатором ИПДО. Он считается внешним экспертом в области представления интересов ОГО.

Нет оснований полагать, что такие обстоятельства как-то влияют на независимость членов Совета ИПДО от ОГО. До Международного Секретариата не доходила информация об отрицательном влиянии каких-либо политических сношений или потенциальных конфликтов интересов на независимость гражданского общества.

#### Техническое задание:

Являясь частью Распоряжения Правительства №449, Техническое задание для Совета ИПДО в Таджикистане было принято 31 августа 2012 года. ТЗ определяет цели для Совета ИПДО, которые включают в себя составление, пересмотр и утверждение ежегодных рабочих планов ИПДО; надзор за процессом отчетности по ИПДО, например, назначение Независимого Администратора и утверждение Отчета ИПДО; работу над слабыми областями процесса ИПДО и нехваткой потенциала посредством укрепления взаимодействия со всеми заинтересованными сторонами, а также работу над санкционированием (Валидацией). ТЗ указывает, что для укрепления процесса ИПДО и обеспечения дальнейшего развития Совет ИПДО несет ответственность за «взаимодействие с центральными и местными органами власти, организациями всех видов собственности, организациями предпринимательства и гражданского общества, работающими в Таджикистане международными организациями, а также с международным сообществом» (ТЗ Совета ИПДО, стр. 4). Также ТЗ определяет ответственности за поддержание связи и распространение отчетов ИПДО и протоколов Совета (ТЗ Совета ИПДО, стр. 5). Вдобавок, ТЗ обуславливает роль национального секретариата.

ТЗ не включает положения об утверждении ТЗ для Независимого Администратора. В ТЗ отсутствует

<sup>58</sup> Протоколы заседаний Совета ИПДО на русском языке можно найти [здесь](#).

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

конкретная ссылка на ежегодный отчет о ходе выполнения работ. Однако ТЗ указывает, что Совет ИПДО должен «проверять и контролировать» реализацию процесса ИПДО. При этом Совет ИПДО также занимается практическим составлением и утверждением ежегодных отчетов по проделанной работе. Роли и ответственности Совета ИПДО включают в себя получение донорской помощи, а также подачу предложений и рекомендаций для улучшения государственной политики применительно к добывающим отраслям. Хотя способность выполнения обязанностей членами Совета не упоминается в качестве их конкретной ответственности, у членов Совета ИПДО заметна относительно хорошая способность выполнения своих обязанностей, что особенно справедливо в отношении представителей гражданского общества и правительственных ведомств.

ТЗ Совета ИПДО включает в себя некоторые подробности правил и процедур внутреннего управления. В отношении процесса принятия решений в ТЗ говорится, что «Решения Совета должны приниматься большинством голосов, и оформляться в виде протокола с упоминанием предложений и рекомендаций для Правительства Таджикистана». Заседания являются правомочными, если на них присутствует одна треть членов Совета, в соответствии с ТЗ. Кроме заседаний 2015 года, большинство заседаний Совета ИПДО были правомочными. Протоколы Совета ИПДО демонстрируют, что все решения принимались единогласным голосованием. Протоколы не упоминают случаев, в которых члены Совета возражали или воздерживались от участия в принятии решений, или проводили какие-либо дискуссии о принятии решений, принятых на основе консенсуса. Согласно Аналитическому отчету по предварительной оценке соответствия требованиям Валидации (ПОСТС),<sup>59</sup> выпущенному рабочей группой Совета ИПДО, члены Совета ИПДО заявляли о возможности свободно выражать мнения на заседаниях, в ходе обсуждений с другими членами Совета, а также в собственных представительских группах (Аналитический отчет ПОСТС, стр. 9)

ТЗ содержит основные положения о представлении интересов в Совете ИПДО, указывая, что «Совет ИПДО должен включать в себя представителей государственной власти, организаций гражданского общества и добывающих предприятий. Его работа должна строиться на открытых и прозрачных процедурах» (ТЗ Совета ИПДО, стр. 4). ТЗ не содержит подробных описаний избирательных процедур или комментариев о независимости ОГО. ТЗ не включает положений, обуславливающих продолжительность срока полномочий, которыми наделяются члены Совета ИПДО. Оно не упоминает Кодекс поведения и не содержит политику по определению суточных выплат. ТЗ не включает в себя политику в отношении наблюдателей. Тем не менее, протоколы Совета ИПДО подтверждают участие постоянных наблюдателей от сетевой модели OSI, GIZ, Всемирного Банка и некоторых государственных ведомств.

В ТЗ говорится, что заседания Совета ИПДО проводятся как минимум раз в квартал, и что Председатель Совета ИПДО имеет право созывать внеочередные заседания. На практике заседания Совета ИПДО происходят чаще. Совет провел три встречи в 2016 году, пять - 2015 году, пять - 2014 году, пять - 2013 году и три встречи в 2012 году. Отсутствуют прямые указания насчет того, есть ли у членов Совета право предлагать вопросы для включения в повестку дня. Отсутствуют положения, обуславливающие необходимость заблаговременного уведомления о проведении заседаний и рассылки документов для подготовки к обсуждениям. Заинтересованные стороны сообщают, что

---

<sup>59</sup> Аналитический отчет ПОСТС составляется рабочей группой, состоящей из членов Совета ИПДО и одного иностранного эксперта – Ингилаба Ахмадова. [На русском языке он опубликован](#) на вебсайте Коалиции ОГО «Прозрачность для Развития».



Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами программа (повестка дня) и документы всегда рассылаются за неделю до заседания.

По вопросу ведения документации ТЗ указывает, что решения Совета ИПДО публикуются в форме протоколов. Также ТЗ упоминает об ответственности национального секретариата за рассылку протоколов (фактически, протоколы публикуются в режиме онлайн). Протоколы заседаний Совета опубликованы на вебсайте «Таджикистан-ИПДО»<sup>60</sup>.

### **Взгляды заинтересованных сторон**

Что касается координации деятельности представительских групп, состава и членства Совета ИПДО, национальный секретариат сообщил, что недавно началось проведение процесса обновления членов МГЗС. В силу произошедших в некоторых ОГО внутренних изменений в гражданское общество обратились с просьбой еще раз подтвердить его представителей. Правительство тоже предложило новых членов. Невыясненным оставался вопрос представительства компаний, некоторые из которых планировали покинуть страну.

Один представитель правительства отметил, что координация представительских групп облегчалась участием Национального Секретариата ИПДО, который информирует членов посредством электронной почты.

Еще один чиновник правительства сообщил, что недавно правительство приняло меры для налаживания контактов с государственными ведомствами, которые не входили в исходный перечень членов Совета. Среди них были Министерство энергетики и водных ресурсов и Государственный комитет налогообложения. Министерство энергетики и водных ресурсов подтвердило свою готовность к участию в процессе ИПДО. Вдобавок, правительство намеревалось заручиться участием Государственного ведомства по техническому надзору за горнопромышленной деятельностью (Государственная инспекция по надзору за безопасным ведением промышленных и горных работ). Другой чиновник правительства сообщил, что при подготовке первой версии распоряжения посчитали достаточным включить Государственный налоговый комитет в качестве наблюдателя, тем более, что Министерство Финансов было тоже представлено. Но когда Совет приступил к работе над своим первым Отчетом ИПДО стало очевидно, что участие Государственной налоговой службы необходимо как для сбора данных, так и для понимания налоговой системы. Хотя Государственный налоговый комитет продолжал сохранять за собой статус наблюдателя, это не считалось проблемой, поскольку он на равных участвовал в обмене мнениями и принятии решений.

Другой представитель правительства сказал, что со времени присоединения Таджикистана к ИПДО членство правительственных ведомств регламентируется Распоряжением Правительства №449. Обычно речь идет об определенных должностях в правительственных ведомствах, предусматривающих членское представительство в Совете ИПДО, и назначение на такие должности для представления государственного ведомства в Совете ИПДО зависит от самого ведомства. Смена государственных представителей бывает вызвана назначением одного государственного служащего на должность, занимаемую другим государственным служащим. Например, представитель Министерства Юстиции назначается на определенную должность в Отделе юридического оформления международных отношений и принимает у своего предшественника обязанности, связанные с членством в Совете ИПДО. Некоторые представители правительства признали факт своего постоянного присутствия на встречах Совета ИПДО, заметив, что в 2016 году они участвовали

<sup>60</sup> Протоколы заседаний Совета ИПДО в Таджикистане на русском языке опубликованы [здесь](#).

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами в заседаниях как минимум три раза.

Представители компаний пожаловались на нехватку координации для обеспечения участия представителей отрасли. Представитель одной из компаний сказал - «Понятия не имею как я стал членом Совета. Взглянув на Распоряжение, я понял, что компаниям отводится шесть членских мест, но как за мое членство проголосовали я не знаю; и мне еще предстоит получить от правительства официальное письмо с подтверждением моего членства, так как его недостаточно запросить. Другой представитель отрасли сообщил, что недавно получил электронное сообщение, в котором его просили проголосовать за членство шести представителей компаний. Непонятно как выдвигались кандидатуры этих представителей. Один представитель компании поделился как он однажды передал перечень контактов компании Национальному Секретариату чтобы помочь ему в налаживании связей с этими людьми, однако никаких мер принято не было. В августе 2016 года компания «Бохтар Оперейшн» сообщила о своем решении покинуть Совет ИПДО в силу приостановки операций из-за судебного разбирательства с участием «Тоталь», Китайской государственной нефтяной корпорации (CNPC) и «Тетис»<sup>61</sup>.

Ни один представитель компании не принял участия в мероприятиях по налаживанию связей с другими компаниями или вообще с заинтересованными сторонами. Была подчеркнута важность оповещения сторон, не являющихся членами Совета, о событиях и мероприятиях. Между компаниями, представленными в Совете, не было ни сообщения, ни сотрудничества. Отвечая на вопрос о том, как улучшить представительство компаний в Совете, представитель одной компании сказал, что крупнейшие компании уже являются членами Совета. Еще один представитель компании предложил вовлечь все компании, занимающиеся крупной добывающей деятельностью в стране, и, в частности, сосредоточиться на китайских и таджикских компаниях. Для достижения данной цели, потребуется установление связей с компаниями, головные офисы которых находятся в регионах, а не только с компаниями, имеющими центральные офисы в Душанбе. Представители правительства и гражданского общества подчеркнули слабые функциональные возможности и низкую посещаемость компаний. Представитель гражданского общества пожаловался на невозможность определения процедуры выдвижения кандидатов в члены Совета от компаний и правительства.

Гражданское общество не высказывало беспокойство насчет своих представителей в Совете ИПДО, за исключение желания видеть большее количество региональных представителей в качестве членов Совета. До сих пор это не представлялось возможным из-за ограниченных возможностей компенсации их транспортных расходов. Один представитель гражданского общества, работающий независимым экспертом в Совете ИПДО и состоящий на должности в государственном банке, упомянул, что представительство банковского сектора стало интересным новшеством, которое позволяет продвигать в банковском секторе прозрачность, оказавшуюся на грани кризиса.

Представители гражданского общества считают, что члены МГЗС от гражданского общества выбираются на основе кандидатур, выдвинутых Коалицией. В силу нехватки финансирования на проведение очного голосования членов, последние выборы в апреле 2016 года были проведены голосованием посредством электронных сообщений. Никто из заинтересованных сторон не выражал недовольства данным методом проведения выборов. По словам нескольких представителей гражданского общества члены Коалиции выдвинули 10 кандидатур, 6 из которых были выбраны

<sup>61</sup> <http://news.tj/ru/news/tajikistan/economic/20160815/neftegazovaya-revoljutsiya-otmenyaetsya>

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами голосованием посредством электронной почты. Кандидаты выдвигались на основе их знаний и опыта, члены Коалиции сообщили, что процедура была открытой и прозрачной.

Никто из заинтересованных сторон не выразил беспокойства по поводу политики членов Совета от ОГО и их функциональной независимостью от гражданского общества. Подтверждено, что двое из настоящих членов МГЗС от ОГО раньше были политиками и занимали высшие правительственные должности. Однако это было несколько лет назад. С тех пор данные два представителя покинули политическую карьеру. Также, как было отмечено, важно помнить, что гражданское общество в Таджикистане все еще проходит процесс формирования. Его реальное развитие началось с 2000 года. Таким образом, вполне нормально, что «в прежних жизнях» гражданское общество «носило другие шляпы», включая должности в компаниях и правительстве. Другой член ОГО получал финансирование из городского муниципалитета в Душанбе для реализации программы поддержки женщин, хотя она не имела отношения к добывающим отраслям и не влияла на процесс принятия решений данным представителем гражданского общества. Как сказали некоторые члены Коалиции - «Мы в нашей работе не сможем добиться успешных результатов без участия и вовлеченности правительства. Поэтому, если мы хотим быть эффективны и добиться результатов, нам необходимо подключать центральное и местное правительство».

Представители национального секретариата согласились, что посещаемость заседаний Совета заинтересованными сторонами была не совсем постоянной. На первых этапах выполнения ИПДО посещаемость была низкой, поскольку тогда еще не было Национального Секретариата и должной координации. С середины 2015 года посещаемость улучшилась, а Совет проводил заседания чаще. По мнению Национального Секретариата, это стало результатом представления Всемирным Банком гранта, а также активной деятельности председателя Совета. В начале 2016 года посещаемость опять упала в силу нехватки финансирования.

Заинтересованные стороны не отмечали каких-либо крупных отклонений от Технического Задания для Совета. Было подтверждено, что новый МоВ, принятый Советом в августе 2016, все еще нуждается в подписании. Правительство и гражданское общество назначили стороны для его подписания от имени своих представительских групп, но из-за отсутствия координатора отрасли непонятно, кто будет его подписывать от имени компаний. Также в августе 2016 года Совет решил создать рабочую группу для проведения обзора правовых норм, лежащих в основе деятельности секретариата и Совета с целью ускорения процесса выполнения МоВ и Распоряжения 449, продолжающих выполнять функции правовых инструментов для оказания поддержки в выполнении ИПДО.

Другие заинтересованные стороны согласились, что важным побуждением в разработке МоВ было осознание соответствия Распоряжения поставленной в 2012 году цели. Но теперь Распоряжение не полностью охватывает все требования Стандарта ИПДО в отношении функций МГЗС. Среди других факторов, мотивирующих работу над новым МоВ можно назвать реструктуризацию правительственных ведомств, желание закрепить текущую практику, при которой стороны, не являющиеся членами Совета, и наблюдатели получают доступ и могут делать вклад в работу ИПДО. Также изменения должны утвердить процедуры ротации членов МГЗС и процедуры принятия решений, в том числе уточнение того, что именно Совет обладает полномочиями для принятия решений, а не правительство. Также было упомянуто, что обсуждение Кодекса поведения для членов Совета было инициативой ОГО, и это тоже было отражено в МоВ.

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

По-видимому, новый MoB не содержит положений о политике выплат для членов Совета. Национальный секретариат сообщает, что оплата суточных пособий во время проведения заседаний Совета не предусмотрена, хотя представители правительства получают компенсации за внутренние и международные транспортные расходы в соответствии с принятой правительством политикой и процедурами. Однако члены Совета иногда получали оплату за их участие в рабочей группе по подготовке контекстуальной главы Отчета ИПДО, а также рабочей группы по проведению анализа и выработке рекомендаций на основе первого Отчета ИПДО. Некоторые доноры не желали спонсировать подобное участие из-за вероятности конфликта интересов, когда члены Совета участвуют в создании работы, которую сами же затем будут критиковать и утверждать, но другие доноры выражали желание поддерживать такую работу. Национальный секретариат считает, что определенной политики в отношении подобной практики не существуют. Некоторые члены Совета придерживались взгляда, согласно которому Совет не должен был создавать рабочую группу из членов, которые получают оплату за составление контекстуальной информации. Это приводит к конфликту интересов и является не лучшим вариантом использования финансовых средств, поскольку Независимому Администратору платят за составление полного Отчета ИПДО, в том числе его контекстуальной части. Другие члены Совета ИПДО отмечали, что данная группа состояла из хорошо обученных экспертов правительства и ОГО, а финансовая компенсация служила способом поддержки их участия и повышения личной заинтересованности в Отчете ИПДО. Один представитель гражданского общества сказал, что это также помогло в заполнении пробелов, поскольку члены Совета намеревались принять меры по слабым областям в своей собственной работе, тогда как Независимый Администратор после получения оплаты и завершения срока действия контракта не будет продолжать работу, даже если в его отчете найдутся пробелы. Донор сообщил, что сумма была относительно маленькой, всего около 5000 долларов США на четверых местных и одного международного эксперта.

В отношении координации заседаний Совета национальный секретариат отметил, что повестки дня (программы) составлялись в соответствии с планом Совета по проведению заседания<sup>62</sup>. План проведения встречи включает общие вопросы, которые Совет согласился обсудить в течении года. Согласно этому плану Национальный Секретариат предлагает рассмотреть определенные вопросы, в том числе срочные вопросы, которые могли не входить в план заседания. В секретариате сообщили, что повестка дня, документы, информация о времени и месте проведения встречи, и запрос ответа от приглашенных людей обычно рассылаются за неделю до заседания. Протокол обмена информацией между секретариатом и Советом был включен в новый MoB. Секретариат сообщает, что жалобы по поводу поздней рассылки повестки дня, документов или другой информации о заседании Совета пока не поступали.

Компании высказывали прямо противоположные мнения о координации заседаний Совета. Некоторые представители компаний сообщили о посещении ими всех заседаний Совета и получении от Национального Секретариата всей справочной информации. Другие представители компаний заявили, что никогда не получали протоколов заседаний Совета, и с трудом получали ответы на вопросы по электронной почте. В целом, необходимо было улучшить сообщение между секретариатом и членами Совета, и обеспечить четкую формулировку действий и ожиданий. Что касается планирования мероприятий, компании жаловались, что часто они получали извещения за

<sup>62</sup> План проведения заседаний Совета в 2016 году, утвержденный 11 апреля 2016 года, на русском языке.

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами 3-7 дней до начала заседания Совета, и оповещения часто приходили всего за пару недель до важных тренингов.

Представители правительства выражали удовлетворение по поводу работы Национального Секретариата и регулярного получения всей необходимой информации по электронной почте. Повестка дня и вспомогательные документы рассылаются вполне заблаговременно, обычно за неделю до запланированного заседания. После каждой встречи происходит рассылка протоколов. Один представитель правительства заявил, что не помнит, чтобы уведомления о каких-то заседаниях Совета приходили незадолго до заседаний. Другой представитель сообщил об успешной координации мероприятий и тренингов. Один государственный чиновник сказал, что, помимо оповещения по электронной почте, Национальный Секретариат также посылает в министерства факсовые сообщения с официальным письмом от Министерства Финансов, которое призвано обеспечить посещаемость. Если явка представителя правительства невозможна, тогда соответствующее ведомство может прислать официальное письмо с объяснением.

Члены гражданского общества выразили удовлетворение уведомлениями о заседаниях и встречах, рассылкой протоколов, документов и повестки, признавая, что у них было достаточно времени для ознакомления с документами. Некоторые жаловались на неподробное содержание протоколов. В настоящий момент протоколы считаются недостаточно подробными для наблюдения за обсуждениями и принимаемыми решениями, и были бесполезны для заинтересованных сторон, которые не являются членами Совета.

В отношении принятия решений заинтересованные стороны сообщили, что Совет, как правило, достигал общего согласия, которое затем подтверждалось формальным голосованием. Новый МоВ содержит пункт, согласно которому для принятия решения все члены должны достичь консенсуса. Никто из заинтересованных сторон не выражал беспокойств по поводу процедур принятия решений.

Насчет способности выполнения своих обязанностей членами Совета все заинтересованные стороны упомянули полезность и целесообразность проведения тренингов по ИПДО. Представитель одной компании положительно оценил проведение тренингов, но поделился непониманием собственной роли в Совете. Многие заинтересованные стороны выразили нужду в дальнейшем наращивании потенциала. Один представитель правительства назвал предыдущие тренинги, в том числе тренинги Евразийского Центра (Eurasia Hub), особенно полезными и создающими условия для обеспечения эффективного участия в рабочих группах Совета ИПДО. Этот представитель правительства выразил обеспокоенность ограниченным участием компаний в работе Совета ИПДО, а также низким уровнем их потенциала и понимания ИПДО.

### **Первая оценка**

Совет ИПДО состоит из соответствующих игроков. В Совете представлено большинство правительственных ведомств, которые участвуют в процессе управления добывающими отраслями. Члены Совета от правительства демонстрируют наличие доступа к лицам, ответственным за принятие решений в их ведомствах и обладающих способностью влиять на них с целью обеспечения эффективного и своевременного выполнения ИПДО. В Совете представлены основные компании, которые проводят операции в Таджикистане, хотя их участие и вовлечение было ограниченным. Гражданское общество - это сеть ОГО, которые работают с вопросами управления природными ресурсами. Признаки недостаточного представительства определенных групп заинтересованных



Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами сторон отсутствуют, а группы, представляющие интересы сторон, могут свободно управлять вопросами собственного представительства и продвигать свои кандидатуры в Совете ИПДО. В то же время очевидно, что процедура выдвижения кандидатур и замены представителей в Совете может быть усовершенствована. В частности, это относится к группе, которая представляет интересы компаний.

Устав, служащий ТЗ для Совета ИПДО, на практике соблюдается большинством его членов. Однако ТЗ не полностью отражает требования Стандарта ИПДО. Основные упущения относятся к изменению членства МГЗС, политике суточной оплаты, ограничению сроков, определенным ролям и ответственностям, таким как назначение Независимого Администратора и полномочия для представления более широких интересов. Нет оснований полагать, что недостаток таких положений серьезно повлиял на деятельность Совета. Совет ИПДО проводит регулярные заседания, процесс протоколирования находится в открытом доступе общественности и улучшается, хотя протоколы 2012-2015 годов отражают не все подробности важных обсуждений и решений. Тем не менее, в настоящий момент Совет ИПДО на основе Стандарта ИПДО 2016 года разрабатывает новое ТЗ, которое поможет решить некоторые из этих вопросов.

Хотя приведенные результаты и оценка свидетельствуют о возможности осуществления определенных улучшений, в целом, Совет ИПДО функционирует успешно и наглядно демонстрирует то развитие, которого он достиг с момента своего создания в 2012 году. В конечном итоге первая оценка Международного Секретариата отражает удовлетворительный прогресс, который был достигнут Таджикистаном в выполнении данного требования.

### 1.1 План работ (№1.5)

#### Документальное подтверждение прогресса

Для выполнения ИПДО в 2016-2017 годах Совет ИПДО согласовал рабочий план, который опубликован на национальном вебсайте ИПДО ([www.eiti.tj](http://www.eiti.tj)). 15 декабря 2015 года на заседании Совета ИПДО<sup>63</sup> был принят первый вариант рабочего плана на 2016-2017 годы. После того, как в марте 2016 года Всемирный Банк обновил договор о финансировании с Таджикистаном произошел дальнейший пересмотр рабочего плана, новый проект которого был утвержден 18 мая 2016 года<sup>64</sup>. Однако после этого заинтересованные стороны продолжали обсуждение и пересмотр данного рабочего плана. Для использования в контексте данной оценки Международный Секретариат рассмотрел версию рабочего плана на 2016-2017 годы, которая была утверждена 27 июня 2016 года.

Рабочий план содержит две цели выполнения ИПДО в 2016-2017 годах, которые заметно связаны с национальными приоритетами:

1. Привлечение высококачественных инвестиций в добывающие отрасли посредством совершенствования законодательной базы с целью достижения устойчивого экономического развития и социального роста.
2. Повышение информированности о проводимых в добывающей отрасли мероприятиях посредством предоставления общественности свободного доступа к информации с целью вовлечения общества в процесс улучшения добывающих отраслей.

<sup>63</sup> Протокол заседания Совета ИПДО Таджикистана от 18 мая 2016 года на русском языке находится [здесь](#).

<sup>64</sup> Протокол заседания Совета ИПДО Таджикистана от 18 мая 2016 года на русском языке находится [здесь](#).

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

Вдобавок, рабочий план содержит перечень вопросов, которые призваны обосновать уделение основного внимания двум целям выполнения ИПДО. В частности, речь идет об отсутствии соответствующей законодательной базы для горнопромышленной отрасли, недостаточной информированности об ИПДО, необходимости подключения большего количества компаний к Отчету 2015 года с целью обеспечения охвата всех 366 лицензий и неполноте данных.

Текущий рабочий план является результатом некоторых консультаций с заинтересованными сторонами. Согласно протоколу от 18 мая 2016 года<sup>65</sup> члены Совета ИПДО обсудили и предложили рекомендации по согласованию проекта рабочего плана с национальными приоритетами. По-видимому, в консультациях по рабочему плану участвовали только члены Совета.

Хотя рабочий план отражает поддающиеся количественной оценке мероприятия с четко установленными сроками, график проведения некоторых мероприятий выглядит расплывчато, когда, например, что-то должно быть сделано в 2016-2017 годах без более конкретного уточнения времени. Также некоторые из указанных сроков выглядят нереально. Например, разработка дорожной карты по бенефициарному праву в августе-сентябре 2016 года.

Не упоминая каких-либо конкретных ограничений потенциала, рабочий план содержит такие мероприятия по наращиванию потенциала как учебно-ознакомительные поездки, обмен визитами, семинары по Стандарту ИПДО для членов Совета ИПДО, разработка дорожной карты по бенефициарному праву, анализ Отчета ИПДО, а также планы по оценке нужд, обусловленных выполнением процесса ИПДО. Вдобавок, Совет ИПДО планирует проведение исследования неформального сектора, социальных и квази-фискальных расходов, и процесса лицензирования в Таджикистане.

Все мероприятия полностью оплачиваются соответствующим финансированием Всемирного Банка, GIZ и Институтом «Открытое общество» Таджикистана. Также рабочий план содержит мероприятия, связанные с масштабом отчетности ИПДО, в том числе с расширением перечня отчитывающихся компаний и пересмотром порога существенности. В протоколах заседаний МГЗС отсутствуют сведения о каких-либо элементах рабочего плана, оговаривающих включение важных аспектов Стандарта ИПДО в процесс ИПДО (согласно Требованию 1.4.f), тем не менее, Совет ИПДО все же рассмотрел несколько таких желательных аспектов как бенефициарное право, транспортные расходы и самостоятельные социальные расходы.

Рабочий план включает в себя такие меры, как внесение поправок в Закон о недрах и недропользовании, которые должны повысить эффективность отчетности ИПДО. Также он затрагивает рекомендации из первого Отчета ИПДО и данную процедуру Валидации (Валидации).

Выполнение мероприятий по текущему рабочему плану 2016 года происходит по графику. Что касается предыдущих рабочих планов, большая часть мероприятий рабочего плана 2015 года была выполнена. Учитывая, что большинство целей рабочего плана 2015 года касались таких технических аспектов процесса ИПДО, как отчетность, Валидация и распространение отчета, большая их часть была успешна достигнута. Национальный секретариат отметил, что в реализации мероприятий рабочего плана 2015 года произошли задержки, которые связаны с ограниченным финансированием. Более того, в силу позднего выделения финансовых средств некоторые

---

<sup>65</sup> Протокол заседания Совета ИПДО Таджикистана от 18 мая 2016 года на русском языке находится [здесь](#).

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами мероприятия были выполнены в очень сжатые сроки. Мероприятия, перенесенные в рабочий план 2016 года, включают в себя пересмотр Распоряжения о выполнении ИПДО и Валидации. В 2015 году валидация была неприменима в силу изменения валидационной процедуры, однако Совет все же принял подготовительные меры, такие как проведение в 2015 году двух семинаров ПОСТС. Пересмотр Распоряжения потребовал большего времени, чем ожидалось. В рабочем плане 2015 года было отменено одно мероприятие. Национальный Секретариат сообщил, что это случилось из-за испытываемых страной финансовых трудностей.

Несколько задержек с выполнением рабочих планов 2013 и 2014 годов, в основном, стали результатом отсутствия финансирования. Это привело к срыву таких важных сроков, как конечный срок публикации первого Отчета ИПДО к 26 августа 2014 года.

### **Взгляды заинтересованных сторон**

Члены Совета пояснили, что именно Национальный Секретариат предложил разработку проекта рабочего плана. До утверждения рабочего плана члены Совета провели его обзор и предоставили свои отзывы. Решение о пересмотре рабочего плана было принято после семинара ПОСТС, когда Совет понял, что рабочий план нуждается в оптимизации для выполнения всех требований Стандарта ИПДО. В частности, было указано, что в рабочем плане отсутствовали национальные приоритеты, реализация которых являлась целью выполнения ИПДО. «Наши предыдущие рабочие планы очень туманно отражали национальные приоритеты. По мере обучения у нас начинает получаться лучше, и теперь мы выработали более прямой и всесторонний рабочий план», - отметил представитель одной заинтересованной стороны.

Было отмечено, что, по мнению членов Совета, рабочий план был гибким документом, который мог пересматриваться по мере необходимости. Членам Совета должно быть разрешено в течении года выдвигать и предлагать новые изменения к рабочему плану.

Согласно комментариям некоторых заинтересованных сторон, Совет добился хороших результатов в плане того вклада, который был сделан в разработку проекта закона о недропользовании. Член Совета от гражданского общества был представлен в рабочей группе по надзору за пересмотром данного закона, и успешно выдвигал предложения по внедрению в него отчетности ИПДО.

Национальный Секретариат считает, что недостаток финансирования послужил основной причиной прошлых задержек в выполнении мероприятий рабочего плана. Иногда случались задержки с закупками, так как правила осуществления закупок Всемирным Банком не всегда соответствовали национальным правилам в области закупок. Представители гражданского общества высказывались, что в будущем вопрос финансирования правительством процесса ИПДО должен быть прояснен. Необходима прозрачность в отношении любой помощи правительства в натуральной форме, такой как, например, предоставление офисного помещения.

### **Первая оценка**

Первая оценка Международного Секретариата: в выполнении данного требования Таджикистан добился удовлетворительного прогресса. Рабочий план 2016-2017 годов был своевременно разработан, и находится в открытом доступе общественности. Цели данного рабочего плана обеспечивают соответствие национальным приоритетам. Данный рабочий план также включает конкретные мероприятия по выполнению рекомендаций, полученных на основе отчетности ИПДО и



Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами Валидации (Валидации). При проведении обзора рабочего плана 2016 года, скорее всего, были учтены рекомендации, которые были выработаны во время тренинга ПОСТС, проведенного в конце ноября в Душанбе. В будущем Совету ИПДО предлагается обеспечить более тесную взаимосвязь между мероприятиями рабочего плана и его целями. С учетом ограниченного финансирования задержки выполнения рабочего плана кажутся обоснованными, однако в будущем правительство должно предпринять шаги для реализации более устойчивой модели финансирования, в том числе рассмотреть внедрение бюджетной линии для поддержки выполнения ИПДО.

Таблица 1 - Таблица итоговой оценки: Надзор МГЗС

Положения ИПДО	Сводка основных результатов	Первая оценка Международного Секретариата касательно прогресса, достигнутого по положениям ИПДО (ожидается получение оценки по 'обязательным' положениям).
Надзор правительства за процессом ИПДО (№1.1)	Правительство привержено ИПДО и соответствующие представители правительства участвуют в работе Совета ИПДО.	Удовлетворительный прогресс
Участие компаний (№1.2)	При отсутствии видимых правовых препятствий для участия компаний в ИПДО участие добывающих компаний ограничено.	Значительный прогресс
Участие гражданского общества (№1.3)	Гражданское общество активно участвует в создании, выполнении, мониторинге и оценке процесса ИПДО. Участие гражданского общества в процессе ИПДО подвержено незначительным функциональным ограничениям. Однако наибольшее беспокойство вызывает способность гражданского общества свободно выражать мнения по вопросам управления природными ресурсами.	Значительный прогресс
Управление и функции МГЗС (№1.4)	Совет ИПДО состоит из соответствующих игроков, и все заинтересованные стороны считают, что они в достаточной степени представлены. По большому счету Устав, который одновременно является ТЗ для Совета ИПДО, на практике соблюдается. ТЗ не полностью охватывает требования Стандарта ИПДО, однако это не оказывает видимого влияния на функционирование Совета. В настоящее время Совет разрабатывает новое ТЗ, которое соответствует Стандарту ИПДО 2016 года. Совет ИПДО проводит частые	Удовлетворительный прогресс

## Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

	встречи, которые вполне качественно протоколируются.	
Рабочий план (№1.5)	Рабочий план содержит четкие цели, согласующиеся с национальными приоритетами в отношении добывающих отраслей, а также подробное описание мероприятий и сроков их проведения. Хотя в выполнении предыдущих рабочих планов случались серьезные задержки, выполнение настоящего рабочего плана происходит своевременно.	Удовлетворительный прогресс
<p><b>Заключения и рекомендации Международного Секретариата:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Правительство должно обеспечить полное и активное участие компаний в процессе ИПДО. Совет ИПДО и национальный секретариат должны предпринять дальнейшие меры с целью налаживания связи с отраслями, наращивания потенциала и повышения степени информированности. Также рекомендуется создание платформы для участия компаний и координации действий данной группы интересов, а также согласования политики представления компаний в Совете ИПДО.</li> <li>2. Гражданскому обществу рекомендовано выработать четкую политику управления, руководство по выдвижению кандидатур и процедуре выборов среди представителей Совета ИПДО. Казалось бы, все это существует на практике, но Международный Секретариат не смог получить доступ к каким-либо письменным процедурам. Гражданскому обществу рекомендуется продолжать наращивание своего потенциала и стремиться к диверсификации своего финансирования.</li> <li>3. Правительство должно создать для гражданского общества благоприятную среду, в которой оно смогло бы свободно выражать свои мнения о вопросах управления природными ресурсами.</li> <li>4. Совет ИПДО приложил немалые усилия для определения целей рабочего плана, которые соответствовали бы национальным приоритетам применительно к добывающим отраслям. Однако возможно достижение более тесной взаимосвязи между мероприятиями рабочего плана и его целями. Результаты отчетов ИПДО, влияющие на цели, тоже должны быть превращены в мероприятия рабочего плана. Также Совет ИПДО мог бы рассмотреть разработку показателей для оценки прогресса в области достижения национальных целей.</li> <li>5. От Совета ИПДО ожидается быстрое завершение работы над ТЗ 2016 года и его принятие.</li> <li>6. Совет ИПДО должен согласовать политику в отношении конфликта интересов и прозрачно подойти к любой практике получения членами Совета оплаты, такой как, например, оплата профессиональной деятельности членов рабочей группы, которые одновременно являются членами Совета ИПДО.</li> <li>7. Для обеспечения долгосрочной устойчивости правительству рекомендуется пересмотреть финансирование процесса выполнения ИПДО.</li> <li>8. Национальному Секретариату рекомендуется повысить качество протоколирования заседаний Совета ИПДО, и подробно отражать все обсуждения.</li> </ol>		

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

## Часть II – Раскрытие ИПДО<sup>66</sup>

### 2. Присуждение контрактов и лицензий

#### 2.1 Обзор

Данный раздел содержит подробности выполнения требований ИПДО, которые связаны с правовой базой добывающих отраслей. Речь идет о требованиях лицензирования, по контрактам, бенефициарному праву и участию государства.

#### 2.2 Оценка

##### Правовая база (№2.1)

###### Документальное подтверждение прогресса

Отчет ИПДО содержит обзор правовой базы, в том числе перечень основных законов, которыми регулируются добывающие отрасли (стр.15; 18-19). Данный отчет предлагает более подробную информацию о Законе «О недрах» (стр.15-16), Налоговом кодексе (стр.16-17) и Таможенном кодексе (стр. 17-18). Вдобавок, Дополнительный Отчет ИПДО 2014 года приводит обращение Президента Таджикистана по случаю подготовки к празднованию 20-летнего юбилея Конституции суверенного Таджикистана. Это важный документ, который определяет направление развития отрасли и национальные приоритеты применительно к добывающим отраслям (стр. 19-20)<sup>67</sup>. Отчет ИПДО 2014 года содержит обзор фискального режима с перечнем видов налогов и других выплат, относящихся к добывающим отраслям (стр.19-28).

Отчет ИПДО 2014 года не содержит каких-либо комментариев об уровне ухудшения фискальной ситуации, за исключением примечания о том, что местным правительствам на каждый фискальный год выделяется оплата в соответствии с Законом «О бюджете» (стр. 22). Однако Дополнительный Отчет ИПДО 2014 года содержит большее количество подробностей о том, как добывающие отрасли выплачивают в государственный бюджет свои доходы, которые затем распределяются по местным бюджетам согласно ежегодному бюджетному процессу (стр. 29).

Дополнительный Отчет ИПДО 2014 года кратко поясняет, что в 2014 году ответственности министерств были реструктуризованы, что позволило Министерству энергетики и водных ресурсов управлять нефтегазовым сектором, а Министерство промышленности и новых технологий контролировало горнопромышленный сектор (стр. 20). Раздел 2.6 Отчета ИПДО 2014 года приводит ограниченный перечень ответственностей министерств и ведомств, которые причастны к процессу лицензирования (стр. 43-44).

В отношении реформ в сфере деятельности ОГО Дополнительный Отчет ИПДО 2014 года упоминает разработку проекта Закона «О недрах и недропользовании» в рамках выполнения «Программы по улучшению инвестиционной привлекательности сферы недропользования в Республике Таджикистан на период 2012 - 2015 гг.» (стр.21). Отчет не сообщает об ожидаемых сроках принятия данного законопроекта. Каких-либо других ссылок на реализуемые реформы в отчете нет.

<sup>66</sup> Внимание! Нумерация страниц соответствует английской версии Отчета ИПДО 2014 года, который находится на [вебсайте ИПДО Таджикистана](#)

<sup>67</sup> Внимание! Дополнительный Отчет на русском языке находится на странице ИПДО Таджикистана: [здесь](#).

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

### **Взгляды заинтересованных сторон**

Представитель правительства отметил полезность данного отчета, раскрывающего роли и ответственности сторон, которые участвуют в данном секторе. Другой представитель правительства сообщил, что в контексте реализации правовых реформ основные обсуждения сосредоточились на роли руководства и разделении компетенций между Госгеолагентством и Министерством энергетики и водных ресурсов. Основным мотивом для внесения поправок в закон послужила нужда в улучшении инвестиционного климата страны.

Представитель гражданского общества сообщил, что тщательных обсуждений правовой и фискальной базы не было, и что данный раздел мог бы быть подготовлен лучше. Контекстуальную часть отчета составляла рабочая группа. На взгляд данного представителя ОГО, члены Совета ИПДО в будущем не должны составлять то, что они же затем будут принимать.

### **Первая оценка**

Согласно требованию 2.1 Отчет ИПДО 2014 года содержит обзор правовой базы и фискального режима, которые управляют добывающим сектором. Несмотря на очень краткое описание роли и ответственностей правительственных ведомств, добывающие отрасли несомненно управляются в основном Госгеолагентством, Министерством энергетики и водных ресурсов и Министерством промышленности и новых технологий. Уровень фискального снижения кратко описан в Дополнительном Отчете ИПДО 2014 года. Изначальная оценка Международного Секретариата: в выполнении данного требования Таджикистан добился удовлетворительного результата.

## **Выдача лицензий (№2.2)**

### **Документальное подтверждение прогресса**

Отчет ИПДО 2014 года приводит процедуры распределения лицензий и контрактов, регламентирующих права недропользования в Таджикистане (стр. 40-46). Согласно лицензионным нормативным требованиям, лицензии, контракты и договоры присуждаются посредством тендерного процесса или прямых переговоров. Тендерный процесс описан на страницах 42-43 Отчета ИПДО 2014 года. Критерии и условия непосредственно сообщаются участникам торгов по каждому тендерному процессу в отдельности. Выигрывает самое выгодное предложение (стр. 40). Секретариат не знает о присуждении какой-либо лицензии на конкурсной основе.

В процессе лицензирования участвуют несколько правительственных ведомств: Госгеолагентство принимает все заявки на получение разрешений, связанных с проведением поисково-разведочных работ, Министерство энергетики и водных ресурсов принимает заявки по СРП, Министерство промышленности и новых технологий принимает заявки на получение горнопромышленных лицензий, и Государственная комиссия по инвестициям и государственному имуществу отвечает за проведение конкурентных торгов. Однако участие данных ведомств в указанных процессах лицензирования ограничивается рассмотрением заявок и прилагаемых к ним документов. Реальная оценка и процесс принятия решений по всем лицензиям происходят на закрытых заседаниях Комиссии под председательством заместителя Премьер-министра страны. Получив лицензию, компания подписывает контракт по использованию полезных ископаемых, который определяет налоговый режим, соответствующий данной лицензии.

Дополнительный Отчет ИПДО 2014 года сообщает, что в 2014 году были выданы две новые лицензии

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами и еще три лицензии продлены посредством прямых переговоров (стр. 62). Данный отчет не содержит дополнительных подробностей о технических и финансовых соображениях в связи с выдачей и продлением данных лицензий. Ни Отчет ИПДО 2014 года, ни Дополнительный Отчет ИПДО 2014 года не содержат информации о каких-либо серьезных отклонениях от нормативно-правовой базы, которая регулирует выдачу этих пяти лицензий и передачу прав по ним.

Процесс передачи контрактов и лицензий не оговаривается.

Отчет не комментирует эффективность и действенность системы выдачи лицензий, и не содержит подробной информации о процессах выдачи лицензий, которые существовали до 2014 года.

Вдобавок к информации Отчета ИПДО, Коалиция подготовило инфографическое руководство<sup>68</sup> по процессу лицензирования, в котором приводится законодательство в области разведки, добывающей и горнопромышленной деятельности, информация о процессе подачи заявлений, продления сроков, сборах и т.д. Отчет по предварительной оценке соответствия требованиям Валидации (Валидации) рекомендует участвующим в процессе лицензирования государственным ведомствам указывать в реестре лицензий информацию о том, какие лицензии были выданы на конкурсной основе или посредством прямых переговоров, и указывать все возможные отклонения в ходе данной процедуры. Если конкурентный тендер проводится в период отчетности ИПДО, то необходимо раскрыть перечень участников тендера и критерии<sup>69</sup>. Оценка привела к выводам о неэффективности существующей системы лицензирования. Однако рекомендовано проведение анализа системы выдачи лицензий и использование добывающими компаниями<sup>70</sup> опросной анкеты с тем, чтобы результаты данного анализа можно было использовать в следующем Отчете ИПДО.

### **Взгляды заинтересованных сторон**

Большинство заинтересованных сторон высказывали распространенное мнение об обременительности и туманности процесса лицензирования. Некоторые заявляли, что это наследие прошлого, и что процедуры должны быть упрощены. Один представитель правительства сообщил, что отраслевые министерства вообще не участвуют в оценке или присуждении заявок. Это делается государственной Комиссией. В основном, участие отраслевых министерств заключалось в рассмотрении заявления и его сопоставлении с контрольным перечнем документов. Текущая система считается обременительной.

Что касается разглашения информации об использовании технических и финансовых критериев выдачи лицензий, представители правительства сообщили, что Распоряжение Правительства №89 «О вопросах порядка проведения конкурсов на право пользования недрами»<sup>71</sup> определяет процедуры и условия проведения конкурсов, в том числе технические и финансовые возможности, наличие которых необходимо для участия в конкурсах. Однако подобные стандартные критерии не относятся к лицензиям, которые выдаются на основе прямых переговоров, хотя среди рассматриваемых факторов были техническое и финансовое предложения компаний, размер подписного бонуса и предложения по социально-экономическим инвестициям. Считалось, что если Комиссия выпустит свой оценочный отчет после оценки заявки на получение лицензии, то такая

<sup>68</sup> Инфографическое руководство по процессу лицензирования имеется на 3 языках [здесь](#).

<sup>69</sup> Отчет ПОСТС (Валидации) за апрель 2016 года на русском языке можно найти [здесь](#), стр.20.

<sup>70</sup> Там же, стр. 21.

<sup>71</sup> Дополнительный Отчет ИПДО 2014 года на русском языке, стр. 56-57.

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами информация останется в отраслевом министерстве и будет считаться конфиденциальной. Существование таких оценочных отчетов не подтверждено.

На вопрос о передаче лицензионных прав один представитель правительства заявил, что передача или продажа лицензий другим компаниям незаконна. Однако бывают владельцы лицензий, которые нарушают закон.

Представитель гражданского общества сказал, что Отчет ИПДО свидетельствует о сложности процесса, преодолеваемого компанией для получения лицензии. Также этот вопрос поднимался компаниями во время заседаний Совета. Компании жаловались, что в Таджикистане было трудно работать. При всех многочисленных разговорах о реформах в системе лицензирования, сам процесс проведения реформ был затруднительным и кропотливым. В то же время, если правительство хочет привлечения новых инвесторов, оно должно быть непосредственно заинтересовано в изменении лицензионной системы. Другой представитель гражданского общества признал, что Отчет ИПДО не содержит четких пояснений по поводу некоторых правовых аспектов процесса лицензирования. Также упоминалось несоблюдение закона, когда человек, подав заявку на получение лицензии, на практике может вообще не получить никакого ответа из ведомства, которое отвечает за рассмотрение заявок на получение лицензий. Гражданское общество выдвинуло целый ряд рекомендаций в отношении способов совершенствования лицензионного законодательства.

Представитель правительства сказал, что, если будет принят Закон «О недропользовании», то законы лицензирования тоже, скорее всего, подвергнутся пересмотру, хотя появление каких-либо поправок к законодательству в области процесса лицензирования пока не предвидится.

### **Первая оценка**

Отчет ИПДО 2014 года раскрывает информацию о процессе присуждения лицензий и контрактов. В Дополнительном Отчете ИПДО 2014 года упоминается, что в 2014 году посредством прямых переговоров были присуждены две новые лицензии и три лицензии были продлены. Данный отчет не содержит дополнительных подробностей о технических и финансовых критериях подобной выдачи и продления, и ничего не сообщает об отклонениях от применяемых процедур лицензирования. Процесс передачи контрактов и лицензий не оговаривается. Первая оценка Международного Секретариата: успехи Таджикистана в выполнении данного требования оказались недостаточными.

## **Лицензионные реестры (№2.3)**

### **Документальное подтверждение прогресса**

Отчет ИПДО 2014 года описывает системы лицензирования и заключения контрактов (стр. 40-46), представляет полный перечень всех действующих лицензий в добывающих отраслях, в том числе лицензии компаний, не считающихся важными с точки зрения Валидации ИПДО (стр. 119-137). В стране отсутствует единый реестр лицензий или кадастр добывающих компаний. Реестр лицензий на проведение поисково-разведочных операций был опубликован Госгеолагентством на собственном [вебсайте](#)<sup>72</sup>.

<sup>72</sup> [Государственное геологическое управление при Правительстве Таджикистана.](#)



Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

Рабочая группа Совета ИПДО, разработавшая контекстуальную часть Отчета ИПДО 2014 года, составила реестр лицензий для добывающих компаний, которые работают в Таджикистане. Данный реестр доступен в качестве приложения к Отчету ИПДО 2014 года. Реестр включает имя владельца лицензии, информацию о дате выдачи и сроке лицензии, и относящиеся данной лицензии сырьевые товары. Координаты в реестр не включены, и Отчет ИПДО ничего не говорит о возможном получении этих данных у государственных учреждений, которые отвечают за лицензирование. В реестре отсутствуют даты подачи заявок на получение лицензий, включенные в обзор выданных в 2014 году лицензий (это пять выданных/продленных в 2014 году лицензий), который содержится в Разделе 2.6 Дополнительного Отчета ИПДО 2014 года (стр. 60-61).

Отчет по предварительной оценке соответствия требованиям Валидации (Валидации) рекомендовал проведение анализа законодательной базы<sup>73</sup> для определения любых возможных правовых препятствий, которые мешают раскрытию информации. Министерству промышленности и Министерству энергетики было рекомендовано опубликовать лицензионные реестры на их вебсайтах.

### **Взгляды заинтересованных сторон**

Заинтересованные стороны от правительства сообщили, что в стране нет централизованного лицензионного реестра или кадастра. При этом каждое отраслевое министерство (напр. Госгеолагентство, Министерство энергетики и водных ресурсов и Министерство промышленности) ведет собственный учет действующих лицензий. К лицензиям прикрепляются координаты лицензионных участков и, хотя отраслевые министерства располагают этой информацией о координатах, введение этих сведений в реестр было технически непросто. Более того, считалось, что Закон «О государственной тайне» запрещает раскрывать координаты, и для решения этого вопроса было предложено проведение правовой экспертизы. Было получено подтверждение о том, что частное лицо не может запросить данную информацию о координатах в министерстве. Другой представитель правительства утверждал, что координаты лицензий можно спокойно получить в Госгеолагентстве. Что касается даты подачи заявки на получение действующих лицензий, чиновник правительства сказал, что при подготовке Дополнительного Отчета ИПДО 2014 года рабочая группа нашла даты заявок на продление срока 3 лицензий, и отразила эту информацию в отчете. Однако в правительственных ведомствах эта информация не была зафиксирована. Этот чиновник правительства рекомендовал лицензирующим ведомствам публиковать координаты, дату подачи заявки и выдачи лицензии.

Представитель гражданского общества сказал, что информацию о координатах можно найти во многих государственных ведомствах. Однако без заинтересованности центрального правительства в координировании обмена данной информации между правительственными структурами текущая раздробленность в работе трех разных лицензионных реестров может остаться без изменения. Упомянулось, что Госгеолагентство выложило реестр лицензий на поисково-разведочную деятельность на своем [вебсайте](#). Другой представитель гражданского общества сообщил о предложенной Советом ИПДО рекомендации к проекту Закона «О недропользовании», которая предусматривает создание единого реестра всех лицензий.

### **Первая оценка**

<sup>73</sup> Отчет ПОСТС (Валидации) за апрель 2016 года на русском языке можно найти [здесь](#), стр.20.

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

Отчет ИПДО 2014 года содержит перечень всех действующих лицензий сферы добывающих отраслей, в том числе лицензии компаний, которые не считаются существенно важными для сверки данных ИПДО. Большая часть требуемой к раскрытию информации была представлена, за исключением координат лицензионных участков и даты заявки на получение лицензии. В настоящий момент получение данной информации у государственных ведомств затруднено.

Первая оценка Международного Секретариата: в выполнении данного требования Таджикистан добился существенного прогресса.

## Раскрытие информации по контрактам (№2.4)

### Документальное подтверждение прогресса

Отчет ИПДО 2014 года указывает на отсутствие в Таджикистане практики раскрытия контрактной информации. В нем нет ни упоминания политики правительства или правовых положений в отношении раскрытия контрактных данных, ни комментария о проводимых реформах. Дополнительный Отчет ИПДО 2014 года поясняет, что кроме лицензий существуют еще соглашения о разделе продукции, инвестиционные соглашения и концессионные договора (Дополнительный Отчет ИПДО 2014 года, стр. 62).

Отчет о предварительной оценке соответствия требованиям Валидации (ПОСТС) рекомендовал Государственному комитету по инвестициям и управлению государственным имуществом завести отдельную страницу на своем вебсайте, которая будет раскрывать информацию о полном количестве добывающих компаний в Таджикистане, показывая компании, работающие на основе СРП и (или) инвестиционных соглашений<sup>74</sup>.

### Взгляды заинтересованных сторон

Представители компаний придерживались мнения, что СРП не должны публиковаться из-за опасности неверного истолкования обществом содержащейся в контрактах информации. В частности, если люди не понимают согласованных компаниями и правительством условий, тогда подобное раскрытие данных может привести к мнению о том, что страна вступила в невыгодную сделку. Один представитель компании отметил, что уместным может быть раскрытие контрактов, которые регламентируют реализацию уникальных проектов или разработку особых месторождений, хотя наделение конкурентов доступом к определенным условиям контракта может быть небезопасно. Например, серебряное месторождение «Конимансур» представляет такой стратегический интерес для страны, что у людей должно быть право знать о содержании контракта и получаемых ими преимуществах.

Некоторые представители правительства упоминали, что контракты не являются строго конфиденциальными и широко обсуждаются в разных государственных ведомствах. Один представитель правительства сказал, что контракты регламентируются двухсторонним соглашением и стороны контракта решают насколько контракт или его части могут быть опубликованы. Например, какая-то часть может быть опубликована, но доступ к коммерческой части останется закрытым из-за конфиденциальности.

Представитель гражданского общества пожаловался на полное отсутствие прозрачности контрактов.

<sup>74</sup> Там же, стр.19.

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

Желательно, чтобы Закон о доступе к информации обуславливал прозрачность контрактов. Все заседания Парламента по контрактам тоже должны быть обнародованы. Гражданское общество сообщило о проведении ограниченных обсуждений по данному вопросу, но правительство и компании заявили о том, что контракты являются коммерческой тайной. Однако гражданское общество считает, что какие-то части контрактов могут не содержать чувствительной информации. Один член гражданского общества вспомнил происходившее на заседании Совета ИПДО обсуждение вопроса прозрачности контрактов и их публикации на вебсайтах. Другой член ОГО упомянул обсуждение с участием гражданского общества и Государственного комитета по инвестициям вопроса раскрытия текущих инвестиционных соглашений на вебсайте комитета. Также гражданское общество оповещало Министерство Финансов и Министерство промышленности и новых технологий о пробелах в сфере прозрачности контрактов.

### Первая оценка

Дополнительный Отчет ИПДО 2014 года отмечает соглашения о разделе продукции, инвестиционные соглашения и концессионные договоры. Хотя Отчет ИПДО 2014 года отрицает наличие практики раскрытия контрактных данных в Таджикистане, в нем нет ни упоминания политики правительства или каких-либо правовых положений о раскрытии контрактных данных, ни комментария о текущих реформах. Первая оценка Международного Секретариата: в удовлетворения данного требования Таджикистан достиг значительных успехов.

## Раскрытие информации о бенефициарном праве (№2.5)

### Документальное подтверждение прогресса

В соответствии с Отчетом ИПДО 2014 года законодательство Таджикистана не требует от компаний раскрытия информации об их бенефициарных владельцах. В то же время в стране отсутствуют законы, по которым данная информация считалась бы секретной (стр. 46). Таджикистан участвовал в пилотном раскрытии информации о бенефициарных владельцах и в декабре 2015 года выпустил отдельный отчет о бенефициарном праве<sup>75</sup>. Во время заседания 22 июля 2015 года<sup>76</sup> Совет ИПДО принял окончательную редакцию ТЗ по данному отчету, сформулировал понятие бенефициарного права и установил долю имущества на уровне выше 5%. В подготовке отчета участвовали четырнадцать компаний. Четыре из пяти незарегистрированных негосударственных компаний представили всю информацию о законных имущественных правах, и три - о бенефициарных владельцах. Также данный отчет указывает на китайское или таджикское происхождение почти всех добывающих компаний страны. До публикации отчета о бенефициарном праве собственности Таджикистан также провел обзор данных и информации из реестров компаний и лицензий, и зафиксировал определения и законы в области бенефициарного права собственности, которые применимы к Таджикистану<sup>77</sup>. В сентябре 2015 года Совет ИПДО Таджикистана выпустил отчет об оценке пилотного раскрытия информации о бенефициарном праве собственности, документально зафиксировав полноту раскрытых данных, метод сбора данных, вызовы и рекомендации для дальнейшей работы по бенефициарному праву<sup>78</sup>.

<sup>75</sup> Отчет по бенефициарному праву в Таджикистане на английском и русском языках опубликован на странице ИПДО Таджикистана: [здесь](#).

<sup>76</sup> Протокол заседания Совета ИПДО от 22 июля 2015 года на русском языке находится [здесь](#).

<sup>77</sup> Отчет ИПДО по обзору данных о БП находится [здесь](#).

<sup>78</sup> Оценка пилотного проекта по закону о бенефициарном праве в Таджикистане находится [здесь](#).

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

### **Взгляды заинтересованных сторон**

В целом, компании поддержали прозрачность бенефициарного права собственности. Один представитель компании отметил, что компаниям полезно знать кто и чем владеет, и каково участие каждой компании. Другой представитель компании сказал, что бенефициарное право является щепетильным вопросом не только в Таджикистане, но и в любой части мира. Без наличия, как минимум, юридической поддержки у малых частных компаний практически нет шансов на получение информации о конечных бенефициарных собственниках.

Один чиновник правительства отметил важность и сложность работы над дорожной картой, что вызвано отсутствием в Совете экспертов в этой области. Другой представитель правительства сказал, что иногда компании заинтересованы в получении лицензии только с целью ее быстрой продажи и получения быстрого дохода, и прозрачность бенефициарного права может помочь в решении данного вопроса. Еще один чиновник правительства рассказал, как иногда очень уважаемые люди хотят инвестировать средства в горнопромышленные проекты страны, но потом выясняется, что эти люди не являются настоящими владельцами компаний. Другой чиновник правительства сказал, что раскрытие данных о бенефициарном праве не считается угрозой, поэтому каких-либо политических и правовых препятствий он не предвидит. Однако способность информирования министерств и компаний о важности отчетности по бенефициарному праву была слабой, требуя объединения усилий.

Другие заинтересованные стороны сказали, что обсуждение вопросов бенефициарного права в Таджикистане не является новшеством и важно было начать эту работу, несмотря на ее сложность. «Панамские документы» представляют определенный интерес в отношении этого вопроса, особенно в плане применения дальнейших мер к гражданам Таджикистана, которые указаны в документах.

Один представитель гражданского общества выразил недовольство по поводу отчета о бенефициарном праве, заметив, что в нем не было того, что люди могли не знать. Кроме того, до становления бенефициарного права юридическим требованием получение достаточной информации было невозможно. Теперь это легло в основу предложения гражданского общества, которое было внесено в проект Закона «О недропользовании».

Другой представитель гражданского общества заметил, что принятие Закона «О недропользовании» не очень изменит ситуацию с раскрытием данных по БП, поскольку нужны более серьезные реформы. Очень важно наличие политической воли, в нужном количестве которой в Таджикистане данный представитель усомнился.

Другой представитель гражданского общества сообщил, что некоторые члены правительственной рабочей группы по законопроекту о недропользовании не поддержали статью о раскрытии данных бенефициарного права собственности, когда она была предложена. Однако после презентации о БП и соответствующих объяснений члены рабочей группы согласились включить эту рекомендацию в законопроект. Государственный комитет по инвестициям был в числе поддержавших раскрытие данных о бенефициарном праве.

### **Первая оценка**

От выполняющих стран пока не требуется решение вопроса бенефициарного права. Тем не менее,

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

Таджикистан участвовал в пилотном раскрытии информации о бенефициарных владельцах и собрал определенную информацию. Работа по внедрению прозрачности бенефициарного права в законодательство достойна одобрения. Это поощряет заинтересованные стороны в использовании данного обстоятельства для продолжения работы по бенефициарному праву в рамках предстоящего Отчета ИПДО.

## Участие государства (№2.6)

### Документальное подтверждение прогресса

Отчет ИПДО 2014 года сообщает об участии правительства в деятельности добывающих отраслей посредством владения акциями (стр. 36). Тогда как ни отчет, ни протоколы заседания Совета ИПДО не содержат четкого подтверждения решений Совета по поводу существенности государственного участия, отчет сообщает, что выплаты компаний с участием государственной собственности составили 44% всех выплат, полученных правительством (стр. 61).

Данный отчет включает таблицу, которая перечисляет 15 компаний с государственным участием и указывает долю государства в акционерном капитале (стр. 36). Однако Дополнительный Отчет ИПДО 2014 года демонстрирует, что из всех 154 добывающих компаний, функционирующих в Таджикистане, 21 компания считается принадлежащей государству (стр. 46). Их частичная или полная принадлежность государству не уточняется. Отчет 2014 года не приводит подробности проектов, в которых участвуют компании с собственностью таджикского правительства, и не уточняет условия распределения долей государства в их акционерном капитале. Отчет ИПДО 2014 года и Дополнительный Отчет ИПДО 2014 года утверждают, что в 2014 году доли государственной собственности не менялись (стр. 39 и 52).

По финансовым отношениям между правительством и ГП Отчет ИПДО 2014 года сообщает, что государственные предприятия работают по правилам и приемам, которые используются всеми остальными компаниями (стр.40). Также он комментирует распределение дивидендов и чистой прибыли среди ГП (стр. 40). Дополнительный Отчет ИПДО 2014 года содержит обобщенное пояснение некоторых видов практики, которые используются в отношениях между правительством и ГП в соответствии с Законом «О государственных предприятиях» (Дополнительный Отчет ИПДО 2014 года, стр. 50). Отчет отмечает, что компании, находящиеся в полной собственности государства, платят в государственный бюджет 10% дивидендов. В случаях принадлежности государству определенных долей акционерного капитала распределение чистой прибыли определяется на общем собрании акционеров с учетом специфики каждого случая в отдельности (стр. 52). По информации Министерства Финансов до сих пор добывающие компании не получали каких-либо гарантий или кредитов (Дополнительный Отчет ИПДО 2014 года, стр. 50).

Отчет по предварительной оценке соответствия требованиям Валидации (ПОСТС) рекомендовал провести изучение финансовых отношений между правительством и ГП, а также квази-фискальных расходов, топливных субсидий и государственного долга<sup>79</sup>.

### Взгляды заинтересованных сторон

Некоторые заинтересованные стороны сказали, что ГП подотчетны Государственному комитету по инвестициям и государственному имуществу, другие утверждали, что они отчитываются перед

<sup>79</sup> Отчет ПОСТС за апрель 2016 года на русском языке можно найти [здесь](#), р.19.

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами отраслевыми министерствами, т.е. Министерством промышленности и новых технологий и Министерством энергетики и водных ресурсов.

Было отмечено, что некоторые банки, находящиеся в полной собственности государства, выдавали кредиты работающим в стране горнопромышленным компаниям.

Представители гражданского общества жаловались на недоступность информации о ГП, которые получают финансирование от государства. По мнению гражданского общества, невозможно определить сколько правительство переводит на счета этих компаний. Один член гражданского общества отметил, что ГП обсуждались на заседании Совета ИПДО и, поскольку ГП подают финансовые отчеты в Министерство Финансов, последнее должно быть в курсе данного вопроса.

Один представитель гражданского общества сказал, что данный раздел отчета был недоработан, и что для второго Отчета ИПДО можно будет найти больше информации.

Еще один представитель гражданского общества подтвердил факт предоставления государственными банками нескольких кредитов нефтяным, газовым и горнопромышленным компаниям, которые работают в стране.

### **Первая оценка**

Хотя Отчет ИПДО 2014 года и рассматривает участие государства в деятельности добывающих отраслей, раскрываемая им информация, согласно Требованию 2.6, не является полной. Он приводит 15 компаний с государственным участием и указывает долю государства в акционерном капитале. В то же время, Дополнительный Отчет ИПДО 2016 года сообщает о 21 компании, которые считаются государственными. Отсутствуют дополнительные пояснения об условиях распределения государственных акций или каких-либо изменениях собственности.

Похоже, что государственные предприятия Таджикистана работают по правилам и приемам, которые используются остальными добывающими компаниями, кроме компаний со 100%-ым государственным капиталом, которые выплачивают в государственный бюджет 10% дивидендами. Дополнительный Отчет ИПДО 2014 года содержит обобщенное пояснение некоторых видов финансовой практики, которые используются в отношениях между правительством и ГП, в соответствии с Законом «О государственных предприятиях». Однако невозможно точно установить сколько финансовой поддержки государственные предприятия получают от правительства. В этой связи, первая оценка Международного Секретариата: в удовлетворения данного требования Таджикистан достиг недостаточных успехов.

*Таблица 2 - Таблица итоговой оценки: Присуждение контрактов и лицензий*

Положения ИПДО	Сводка основных результатов	Первая оценка Международного Секретариата касательно прогресса, достигнутого по положениям ИПДО (ожидается получение оценки по 'обязательным' положениям).



## Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

Правовая база (№2.1)	Раскрыты правовая и фискальная составляющие с кратким описанием ролей и ответственностей правительственных ведомств, вовлеченных в добывающий сектор.	Удовлетворительный прогресс
Выдача лицензий (№2.2)	Данный отчет описывает процесс присуждения лицензий посредством конкурса или прямых переговоров, исключая описание процесса передачи лицензий. Недостаёт информация о технических и финансовых критериях, которые использовались для присуждения и продления пяти лицензий в 2014 году. Отсутствует информация об отклонениях, допущенных в процессе выдачи данных пяти лицензий.	Недостаточный прогресс
Лицензионные реестры (№2.3)	Отчет подтверждает факт существования лицензионного реестра, доступ к которому предоставляется за оплату. Отчет включает в себя перечень лицензий, предназначенных для всех добывающих компаний. Отчет не включает в себя даты подачи заявок на получение лицензий и координаты лицензионных участков.	Значительный прогресс
Раскрытие контрактных данных (№2.4)	Отчет подтверждает реальную практику в плане наличия прозрачности контрактных данных, но не содержит каких-либо упоминаний о политике правительства, соответствующих правовых положениях или происходящих реформах.	Значительный прогресс
Раскрытие информации о бенефициарном праве (№2.5)	Таджикистан уже приступил к работе над бенефициарным правом посредством реализации пилотного проекта по бенефициарному праву. Вдобавок, Совет ИПДО предложил поправки к закону о недропользовании для того, чтобы сделать прозрачность бенефициарного права обязательным требованием.	Неприменимо
Участие государства (№2.6)	Данные отчеты содержат подробную информацию о финансовых отношениях между правительством и ГП. Существует	Недостаточный прогресс

## Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

	<p>обзор компаний, в которых правительство имеет свою долю, но дальнейшие подробности отсутствуют.</p>	
<p><b>Заключения и рекомендации Международного Секретариата:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Правительству рекомендуется создание более прозрачных процедур выдачи лицензий. Они должны включать в себя механизм раскрытия данных о технических и финансовых критериях оценки каждой заявки и раскрытие информации о каких-либо отклонениях от действующей нормативно-правовой базы, которая регламентирует выдачу лицензий.</li> <li>2. Правительству рекомендуется создать единый публичный реестр лицензий, разрешающих поисково-разведочную и добывающую деятельность. Данный реестр должен включать в себя информацию о владельце, дату подачи заявки, срок действия лицензии и координаты лицензионного участка.</li> <li>3. Совет ИПДО должен прояснить политику правительства в области обеспечения прозрачности контрактных данных. Ему рекомендуется добиваться раскрытия информации о СРП, а также раскрытия данных об инвестиционных и лицензионных соглашениях.</li> <li>4. Совет ИПДО должен добиваться раскрытия информации о бенефициарном праве собственности и разработать дорожную карту по согласованию со всеми заинтересованными сторонами. Текущая работа по подготовке законодательства к прозрачности бенефициарного права вселяет оптимизм. Правительство должно определить какое государственное ведомство располагает наиболее благоприятными условиями для обслуживания реестра бенефициарного права собственности.</li> <li>5. Совет ИПДО должен провести обзор правил и практики, регламентирующих финансовые отношения между государством и ГП, а также обеспечить раскрытие информации о размерах собственности правительства в нефтяных, газовых и горнопромышленных операциях, а также о договорных условиях по данной собственности. Также правительство должно раскрыть информацию обо всех кредитах и займах, которые были выданы нефтяным, газовым и горнопромышленным компаниям, ведущим свою деятельность в стране.</li> </ol>		

### 3. Мониторинг и производство

#### 3.1 Обзор

В данном разделе даются сведения о выполнении требований ИПДО (**Инициатива Прозрачности Добывающих Отраслей**) по вопросам разработки, добычи и экспорта.

#### 3.2 Оценка

##### Обзор сектора добычи, включая разведочные работы (#3.1)

###### Документирование прогресса

Отчет ИПДО за 2014 г. содержит общую информацию о добывающих отраслях (с.5-15), включая доказанные и проектные запасы. Разведочные работы кратко описаны в контексте запасов нефти, газа и некоторых минералов. Приложение к Отчету ИПДО 2014 г. более подробно описывает разведочные работы, включая составление списка разведочных проектов, финансируемых из средств госбюджета (с.17-18)..

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

### **Мнения заинтересованных сторон**

Один из официальных представителей госструктур заявил что для усовершенствования геологических данных желательно создать местную лабораторию по анализу качества горных пород, так как отправка проб для анализов в зарубежные лаборатории требует затрат и времени. Отсутствие геологической инфраструктуры, по его мнению, также потенциально может лишить правительства доходов, поскольку шли слухи о том, что некоторые компании, получившие лицензию на добычу только одного полезного ископаемого, добывали также и другие металлы из пород, залегающих на участке, лицензированном для них. По словам другого представителя госструктур, с начала 2016 г. в стране был кризис и что ряд крупных компаний, занимавшихся разведочными работами, не продлили свои лицензии.

Один из представителей гражданского общества, работавший над соответствующей информацией, отметил что раздел, посвященный добывающему сектору и разведочным работам, было легко заполнить. Был также предоставлен открытый доступ к данным Главного управления геологии, одновременно Министерство финансов и Министерство экономики также предоставили свои данные. Кроме того, удалось провести консультации с вице-премьер-министром, ранее занимавшим должность Заведующего Главным Управлением Геологии и ознакомившимся с данным разделом. Его описание было очень пространным. Основная его цель заключалась в заполнении большого объема информации в Отчете ИПДО. Другие коллеги из рабочей группы попросили уменьшить этот раздел.

### **Предварительная оценка**

В Отчете ИПДО 2014 г. отражена общая информация о местном добывающем секторе, включая проекты, связанные с разведочными работами. Согласно предварительной оценке Международного Секретариата, Таджикистан добился удовлетворительного прогресса при выполнении данного требования.

## **Производственные данные (#3.2)**

### **Документирование прогресса**

Отчет ИПДО 2014 г. ограничивается данными по объемам добычи нефти, газа, золота, серебра и угля, а данные по другим металлам и минералам отсутствуют (сс.30-31). Объемы добычи, кажется, не дезагрегированы по районам добычи, за исключением угля (с.32).

Согласно Отчету ИПДО 2014 г. общий производственный показатель добывающих отраслей промышленности составляет 1402.2 млн. таджикского сомони, или 13.3% от общего объема промышленного производства (с.28). В Приложении к Отчету ИПДО 2014 г. указаны региональные производственные данные по пяти добывающим регионам, однако отсутствуют данные по объемам добычи минералов или ценам на виды сырья (с.39).

### **Мнения заинтересованных сторон**

Один из представителей госструктур подтвердил, что хотя обязанности по осуществлению производственного мониторинга лежат на соответствующем министерстве, производственные данные в Отчете ИПДО были предоставлены Государственным Агентством по Статистике, занимающемся сбором ежемесячных статистических данных по добыче сырья непосредственно от добывающих компаний, действующих в Таджикистане. По словам представителя Государственного

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

Агентства по Статистике, оно собирает данные по всем добываемым природным ресурсам и предоставило данные по запросу рабочей группы Совета ИПДО, сделанному Агентству. Несмотря на то, что Отчет ИПДО 2014 г. не содержит информации, дезагрегированной по регионам, за исключением угля, данный представитель заявил, что Государственное Агентство по Статистике предоставило региональные производственные данные. Когда ему был задан вопрос, почему данный Отчет ИПДО содержал производственную информацию лишь о пяти видах сырья, он ответил, что они передали все производственные данные и что если в них обнаружены противоречия, это, скорее всего, связано с ошибкой, допущенной составителями этого отчета.

Касательно надежности данных, упомянутый представитель подтвердил, что они в основном доверяют данным вышеуказанных компаний. Компании наряду со своими производственными данными должны были предоставить производственные регистрационные книги и образцы, а производственные данные официально подписаны и штампованы данными компаниями. Раз в год правительство должно было проводить инспекцию участков добычи и сопоставлять прогнозируемый объем добычи, намеченный в плане работ компании, с декларированным фактическим объемом. Верификация третьей стороной не проводилась.

Как заявила другая заинтересованная сторона, эти данные, предоставленные Государственным Агентством по Статистике, не являются достоверными.

Один из представителей гражданского общества высказал мнение, что в действительности производственные данные бывают доступными, если кто-то захочет их получить и в данный Отчет ИПДО можно было бы включить дополнительные сведения по добыче. Этот пробел возник в связи с нехваткой времени для подготовки отчета.

#### Предварительная оценка

Согласно условиям Требования #3.2 страны, участвующие в реализации данного проекта, должны предоставить производственные показатели и объемы производимого сырья. Данный отчет содержит данные по объемам добычи нефти, газа, золота, серебра и угля, данные же по другим металлам и минералам отсутствуют. Учитывая, что Государственное Агентство по Статистике собирает производственные данные по всем добываемым видам сырья на месячной основе, Международному Секретариату не удалось узнать причину, по которой эти данные не были опубликованы. В Отчете ИПДО 2014 г. содержатся региональные производственные показатели без описания добываемых видов сырья и их стоимости. Согласно предварительной оценке Международного Секретариата, Таджикистан не добился удовлетворительного прогресса при выполнении данного требования.

### Экспортные данные (#3.3)

#### Документирование прогресса

Согласно Отчету ИПДО 2014 г., стоимость экспорта минеральных ресурсов оценивается в 227.2 млн. долларов США, что составляет 23 % от общего объема экспорта в 2014 г. (с.32). Экспортные цены не дезагрегированы по видам сырья. В этом отчете указаны объемы экспорта природного песка, золота, цинка, свинца и сурьмы, данные по другим видам сырья отсутствуют (с. 33). В Приложении к Отчету ИПДО 2014 г. отмечается отсутствие регионально дезагрегированных экспортных данных (с.43). В Отчете Предварительной Валидационной Оценки выявлено отсутствие экспортных данных и даются

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами рекомендации Агентству по Статистике и Налоговому Комитету составить отчетную форму для экспортных данных по добывающим отраслям, поделенным на регионы<sup>80</sup>. Агентству по Статистике предлагается опубликовать экспортные данные по видам сырья и по регионам в своем месячном отчете.

### Мнения заинтересованных сторон

Правительственные заинтересованные стороны подтвердили, что экспортные данные находятся в Налоговом Комитете. Заинтересованные стороны, с которыми были проведены консультации, не смогли объяснить причину, по которой в данный Отчет ИПДО были включены экспортные данные по видам сырья, о добыче которых не предоставлялось данных в течение финансового года, охваченного Отчетом.

Как отметил один из заинтересованных сторон, экспорт некоторых минералов и металлов, напр. угля, является нарушением закона. Уголь считается стратегическим энергоресурсом, поскольку многие электростанции работают именно на нем.

Ряд журналистов выразили обеспокоенность в связи с отсутствием экспортных данных, особенно касающихся экспорта золота. Они признали, что нелегальный экспорт золота действительно имеет место быть и что члены Парламента пытаются решить эту проблему снижением экспортных налогов на экспорт золота.

### Оценка

Согласно условиям Требования #3.3, страны, участвующие в реализации данного проекта, должны опубликовать производственные показатели и объемы производимого сырья. Отчет ИПДО 2014 г. не содержит данные по стоимости экспорта минеральных ресурсов в товарном выражении, однако в нем делается подсчет общей экспортной стоимости. Данные по экспортному объему опубликованы частично, охватывая лишь золото, природный песок, свинец и сурьму. Согласно предварительной оценке Международного Секретариата, Таджикистан не добился удовлетворительного прогресса при выполнении данного требования.

Таблица 3 – Сводная оценочная таблица: Мониторинг и производство

Положения ИПДО	Краткое изложение основных полученных данных	Первоначальная оценка прогресса со стороны Международного Секретариата (заполнить «требуемые» положения)
Обзор добывающего сектора, в том числе деятельности по разведке (#3.1)	Отчет ИПДО 2014 предоставляет полный обзор добывающего сектора, в том числе деятельности по разведке.	Удовлетворительный прогресс
Промысловые данные (#3.2)	Объемы производства предназначены для нефти, газа, золота, серебра и угля, но не для других металлов/минералов, даже если заинтересованные стороны сообщили о доступности этих	Недостаточный прогресс

<sup>80</sup> Отчет предварительной валидационной оценки, апрель 2016 г., доступно на русском языке [здесь](#), с.18.

## Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

	данных. Объемы производства не разделены по регионам производства, за исключением угля. Производственные объемы не включены.	
Данные по экспорту (#3.3)	Данные по объему экспорта предоставляются только для природного песка, золота, цинка, свинца и сурьмы, а не для других товаров. Экспортные данные не включены.	Недостаточный прогресс
<p><b>Выводы и рекомендации Международного Секретариата:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Совету ИПДО следует гарантировать, что данные по объемам производства и ценам раскрыты для всех добытых полезных ископаемых.</li> <li>2. Совету ИПДО следует гарантировать, что данные по объемам экспорта и ценам предоставлены для всех товаров.</li> </ol>		

## 4. Сбор доходов

### 4.1 Обзор

В данном разделе содержатся сведения по выполнению требований ИПДО, связанных с прозрачностью доходов, включая комплексность, качество и уровень публикуемых данных. Здесь также рассматривается соблюдение Требований ИПДО, связанных с процедурами составления Отчетов ИПДО.

### 4.2 Оценка

#### Универсальность оценки (#4.1)

##### Документирование прогресса

###### *Материальность и доходные статьи*

В Отчете ИПДО 2014 г. первичный порог материальности оценивается в 50000 таджикского сомони (10131 долларов США), и дана рекомендация включить девять (9) компаний, достигших этого порога согласно данным 2013 г. Отчет ИПДО не содержит подробного объяснения обоснования превышения данного порога, однако отсылает к Отчету о Предварительной Техничко-Экономической Оценке, проведенной в 2013 г. (с.50). Согласно данной Оценке, предложенный порог материальности 50000 таджикских сомони мог бы покрыть около 99.9% всех государственных доходов от добывающих отраслей:

*“В данной предварительной технико-экономической оценке предлагается установить порог материальности общей суммы перечислений в госбюджет в размере 50,000 таджикских сомони. Т.е. мы предлагаем, чтобы компании, перечислявшие свыше 50,000 таджикских сомони в 2013 г., обязывали публиковать общую сумму этих перечислений в рамках отчета ИПДО за 2013 г. Этот специфический порог мог бы в конечном итоге охватить почти 99.9 процентов всех бюджетных поступлений за 2013 г. Общий объем*



Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами  
*перечислений со стороны девяти компаний оказался выше данного порога в 2013 г.*<sup>81</sup>

Однако в Отчете ИПДО 2014 г. повторно сообщается, что данное предложение было отвергнуто МСГ. Вместо этого, МСГ выбрала шесть (6) компаний из первоначального списка девяти (9) компаний, и добавила еще восемь (8) компаний, таким образом, доведя общее количество компаний, включенных в объем работ данного отчета, до четырнадцати (14). Отчет ИПДО не подтверждает методологию, использованную со стороны МСГ для отбора этих компаний, и факт применения этого порога. Однако данный отчет подтверждает что выплаты, сделанные вышеуказанными четырнадцатью (14) компаниями, окупали примерно 87% доходов от добывающих отраслей в 2014 г. (с.50). В протоколах заседаний Совета ИПДО отсутствуют данные по обсуждению и обоснованию выбора порога существенности, доходных статей и расчету объема работ добывающих компаний. Независимый Администратор предложил МСГ вновь рассмотреть вышеупомянутый порог материальности и провести новую предварительную технико-экономическую оценку большего количества добывающих компаний в будущих отчетах (с.113).

Всего в объем работ Отчета ИПДО 2014 г. была включена 41 доходная статья (с.53-54). Согласно данному Отчету по каждой доходной статье порог материальности не был установлено. Вместо этого компании, отобранные для сверки данных, должны были докладывать обо всех выплатах в независимости от суммы этих выплат (с.53). В Отчете ИПДО 2014 г. не поясняется, охватывает ли вышеуказанная 41 доходная статья весь объем доходов, относящихся к добывающей отрасли. В Отчете Предварительной Техничко-Экономической Оценки за 2013 г.<sup>82</sup> предлагалось включить 8 доходных статей, напр. налог на Пользование Природными Ресурсами, Налог на прибыль, Социальный налог, Подоходный налог, другие перечисления в Государственный Бюджет, налог на Пользование Дорогами, НДС и Другие налоги (а именно “Упрощенный Налог”, “Налог на Служебную Машину”, “Налог на Недвижимое Имущество/Землю”, и “Другие Поступления в Местный Бюджет”) (сс.15-16). Отчет ИПДО 2014 г. содержит описание подписного бонуса, бонуса на коммерческое изобретение, роялти за добычу и роялти за воду, однако в нем опущены другие доходные статьи (с.23). В данном отчете освещаются налоговые ставки для подоходных налогов, НДС, налоги на акциз, социальный налог и местные налоги (р.25-26), а также отдельные налоговые правила для соглашений по совместному пользованию продукцией, инвестиционных соглашений и концессионных соглашений (с.27-28). Как видно, ни одна из доходных статей, перечисленных в требовании 4.1.б, не была исключена.

В текущую сверку доходных статей включена 42-я доходная статья под названием «другая», которая была добавлена к категории таможенных перечислений (с.64). О данном типе доходной статьи нет ясных сведений, однако заинтересованные стороны, с которыми были проведены консультации, сказали что это один из видов денежных сборов. 26 из данных 42 доходных статей сверены, данные об остальных 16 в одностороннем порядке предоставлены вышеуказанными компаниями. В Отчете ИПДО не указаны время и причины, по которой МСГ приняла решение по данному подходу.

#### *Отчетные органы*

Как было упомянуто выше, МСГ отобрала 14 компаний для включения в Отчет ИПДО 2014 г (с. 51). Данный Отчет содержит также список 366 существующих лицензий для добывающих отраслей

<sup>81</sup> Предварительная Техничко-Экономическая Оценка ИПДО для Республики Таджикистан за 2013 г., автор Дэвид Г.Лэндри.

– с.7. Доступно на англ.яз. [здесь](#).

<sup>82</sup> Там же.

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами (сс.119-137), которые имеются всего у 154 компаний, действующих в стране (Приложение к Отчету ИПДО 2014 г., с.46). Согласно данному Отчету, все компании разработали свои отчетные шаблоны. Однако не все компании задекларировали перечисления по всем доходным статьям, указанным в объеме работ данного отчета. Как заявили заинтересованные стороны, это связано с тем что не все компании сделали выплаты по всем доходным статьям в 2014 г. Был также выявлен ряд существенных не пояснённых противоречий, касающихся того факта что компании приводят более заниженные данные о выплатах, чем государственные предприятия, которые, согласно отчету, были получены по таким доходным статьям как «налог на акциз» и «другие налоги, в том числе взыскания и штрафы» (Отчет ИПДО 2014 г., с.99). В статье «налога на акциз» компания «Анзоб» не указала налоговые отчисления, сумма которых, согласно правительственным источникам, составляла 2 197 959 таджикских сомони (454тыс. долл. США) или 99% от суммарных перечислений налога на акциз (Отчет ИПДО 2014 г., с.104). В статье «других налогов, в том числе взыскания и штрафы» компания под названием «Таджикско-Китайская добывающая компания» указала данные о выплате менее 17 109 359 таджикских сомони (3.4 млн. долл. США) чем госструктуры (Отчет ИПДО 2014 г., с.107). Независимый Администратор не смог объяснить эти противоречия.

В Отчете ИПДО 2014 г. участвовали четыре правительственные структуры, а именно Налоговый Комитет, Таможенный Комитет, Государственный Комитет по инвестициям и государственному имуществу и Агентство социального страхования и пенсий (с.51). Однако согласно данному отчету он не охватывает все правительственные органы, занимающиеся сбором доходных статей, включенных в Отчет ИПДО. Независимый Администратор признает что статьи «Дополнительных затрат для компаний» и «Других значительных выплат» не были сверены, поскольку при сверке данных Отчета ИПДО 2014 г. не было правительственных структур, назначенных ответственными за сбор информации по этим видам выплат (с.112). В действительности, согласно Приложению к отчету, другие пять правительственных организаций – Министерство промышленности и новых технологий, Министерство энергетики и водных ресурсов, Главное Управление Геологии, Государственный комитет по земельному управлению и геологии и Комитет по охране окружающей среды – были указаны в качестве органов, занимающихся сбором данных по доходным статьям, включенным в объем работ Отчета ИПДО 2014 г., но не рассматривались как участники соответствующих сверок. Данный Отчет ИПДО не содержит четких пояснений относительно того почему эти правительственные структуры не были включены в объем работ Отчета, однако как следует из нижеуказанных мнений заинтересованных сторон, причиной того что они не были в него включены, считается трудность учета данных.

Все четыре правительственных органа, не включенных в объем работ Отчета ИПДО 2014 г., предоставили свои отчетные шаблоны. Однако не все госструктуры задекларировали поступления по всем доходным статьям, указанным в объеме работ данного отчета. По мнению заинтересованных сторон это связано с тем не все госструктуры получили доходы по этим статьям в 2014 г. Есть также ряд серьезных не пояснённых противоречий в связи с тем, что правительственные органы сообщили о получении меньшего объема доходов по сравнению с компаниями, сообщившими о перечислениях по доходным статьям, таким как «подходный налог», «налог на добавочную стоимость поставляемых товаров, работ и услуг», «налог на добавочную стоимость товаров, импортируемых на территорию Республики Таджикистан» и «таможенные сборы» (Отчет ИПДО 2014 г., с.99). Наиболее серьезные противоречия выявлены в пункте «налога на добавочную стоимость поставляемых товаров, работ и услуг», где правительство отметило получение

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами перечислений, задекларированных компанией «Таджикско-Китайская добывающая компания», на сумму 9 429 980 таджикских сомони (1.7 млн. долл. США) (Отчет ИПДО 2014 г., с.102). Независимый Администратор не смог объяснить эти противоречия.

Правительство не опубликовало поступлений от компаний, не включенных в объем работ данного отчета.

#### *Оценка всесторонности*

Согласно положению 4.3.e) Технические Задания для Независимого Аудитора должны “Включать данные о том все ли компании и госструктуры, предусмотренные в согласованном объеме работ по процессу отчетности ИПДО, предоставили запрашиваемую информацию. Любые пробелы или недостатки при предоставлении отчетных данных Независимому Аудитору должны быть опубликованы в Отчете ИПДО, включая указание данных о каких-либо организациях, не выполнивших согласованные процедуры, и оценку вероятности возможного существенного влияния их невыполнения на всесторонность отчета (Требование 5.3(d)).” Независимый Администратор не включил доклад по всесторонности соответствующих данных. Независимый Администратор отмечает неясность того какие госструктуры вели учет получения доходных статей, подпадающих под категории «Дополнительных затрат для компаний» и «Других значительных выплат» и поэтому сверить эти статьи не удалось. Независимый Администратор рекомендует «повысить технические возможности система учета перечислений с целью выявить и классифицировать выплаты, сделанные компаниями, работающими в сфере добывающей промышленности, в соответствии с требованиями отчета ИПДО.” (Отчет ИПДО 2014 г., с.112).

Независимый Администратор также указывает, что поскольку существует 366 лицензий на ведение добывающих и разведочных работ, 14 компаний, выбранных для Отчета ИПДО 2014 г., не охватывают все добывающие компании. В связи с этим Независимый Администратор рекомендует “провести новое исследование для получения данных о большем количестве компаний, а также для определения порога материальности и списка компаний, которые планируется включить в отчет ИПДО 2015 г.” (Отчет ИПДО 2014 г., с.113).

#### **Мнения заинтересованных сторон**

Один из представителей госструктур пояснил, что согласно Налоговому Кодексу существует восемь видов основных государственных налогов и два вида главных местных налогов. Однако есть также и различные виды под-налогов, входящих в вышеуказанные восемь налоговых категорий. Так например, налог на ресурс включает в себя такие подналоги как бонус, роялти и т.д. После продолжительного обсуждения Совет принял решение попытаться включить все существующие доходы. Независимый Администратор подтвердил эту систему. После подписания контракта Министерство финансов попросило их сопоставить предлагаемый шаблон отчетности с соответствующим законодательством и т.д., и предложить внести дополнения или удалить лишние пункты по мере необходимости. Было принято решение принять комплексный подход к первому докладу ИПДО, даже несмотря на то, что суммы некоторых поступлений были незначительными и пороги могли быть рассмотрены в будущем.

И правительство, и Независимый Администратор подтвердили, что незаполненность граф поступлений в отчете ИПДО была связана с тем, что они были неподходящими для той компании или госоргана.

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

Что касается выбора отчетных компаний, Независимый Администратор пояснил, что предварительная технико-экономическая оценка была проведена независимым консультантом на основе данных 2013 года. Поэтому в Техзадание для отчета ИПДО 2014 г. были включены девять компаний. Тем не менее, при рассмотрении вышеуказанного списка, Независимый Администратор предложил Совету добавить еще несколько компаний, которые, как было отмечено, провели значительные операции в 2014 г. Было также предложено удалить из списка некоторые компании, прекратившие свою деятельность. Представитель одной из госструктур подтвердил, что Совет уделяет основное внимание охвату крупнейших компаний и допустимому количеству компаний ввиду ограниченности срока, отведенного для подготовки данного отчета. В конечном счете, в отчете удалось охватить более 80% поступлений.

Что касается выбора отчетных госструктур, Независимый Администратор объяснил, что они столкнулись с проблемой при получении данных от некоторых правительственных органов, поскольку эти органы не имели электронных данных поступлений. Вместо этого, поступления выплат хранились в бумажном виде в архивах, а иногда и в местных отделениях. В электронном виде хранились лишь те поступления, которые были собраны Налоговыми и Таможенными органами, поэтому их можно было легко получить. Они также являлись органами, собиравшими данные по основным поступлениям. Кроме того, даже когда и были иные государственные органы, занимавшиеся различными доходными статьями, все доходы перечислялись на счет, принадлежавший Минфину. Тем не менее, Министерство финансов не хранило подробные данные по этим сделкам, так как эта функция распределялась между каждым отраслевым министерством. Из-за этой проблемы, Независимый Администратор проинформировал Совет о том, что он не сможет сверить все выплаты и поступления, и что для некоторых доходных статей выплаты, сделанные компаниями, представлялось возможным опубликовать лишь в одностороннем порядке. Один из официальных представителей госструктур подтвердил наличие этой проблемы, отметив, что шли определенные переговоры о реформировании соответствующей системы посредством обеспечения перечислений через банк, а не всех на единый счет.

Кроме того, Независимому Аудитору не всегда удавалось выяснить название госструктуры, которая была получателем какой-либо доходной статьи, а также название самой доходной статьи. Так, например, данные по дивидендам необходимо было получить от Государственного комитета по инвестициям и управлению государственным имуществом при условии, что они будут соблюдать право собственности правительства в добывающих компаниях. Однако эта организация заявила, что у нее отсутствует информация о данных дивидендных поступлениях.

Один из официальных представителей госструктур подтвердил наличие этой проблемы, отметив, что получение данной информации, которая была доступна лишь в бумажном виде, могла занять много времени. По его словам, в настоящее время Налоговый Комитет участвует в программе налогово-административных реформ, поддерживаемой Всемирным Банком, которая возможно поможет решить эту проблему.

### **Предварительная оценка**

Отчет ИПДО 2014 г. включает порог материальности для выплат и содержит список 14 компаний, выбранных для сверки данных. Несмотря на то, что ни в отчете, ни в протоколах заседаний Совета ИПДО не указано четкое обоснование выбора порога материальности, доходных статей и запрашиваемого объема работ добывающих компаний, из разговоров с заинтересованными

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами сторонами выяснилось, что в данный отчет были включены основные доходные статьи и отчетные организации. Здесь также содержится описание некоторых, но не всех доходных статей.

Кроме того, как следует из Отчета ИПДО, основная проблема состоит в том, что неясно какие госструктуры ведут данные о неналоговых и нетаможенных перечислениях. Вследствие этой неясности ряд доходных статей не удалось сверить друг с другом. В Отчете также подчеркивается необходимость проведения более масштабных правительственных реформ в области учета данных о поступлениях с добывающего сектора. Отсутствуют четкая оценка степени всесторонности при составлении отчета ИПДО со стороны Независимого Аудитора, а также не обеспечена полная публикация со стороны правительства всех доходов, включая доходы, полученные от компаний, находящихся ниже уровня порога материальности. С учетом всего вышесказанного, согласно предварительной оценке Международного Секретариата, Таджикистан сделал значительный прогресс при выполнении этого требования.

## Доходы в натуральной форме (#4.2)

### Документирование прогресса

Согласно Отчету ИПДО 2014 г., за отчетный период не было сделано выплат в натуральной форме (с.59). В отчете указано что «согласно налоговому и таможенному законодательству Таджикистана, все налоговые и таможенные перечисления делаются только в наличном виде ... Другие значимые выплаты приходятся на долю других принудительных государственных выплат и сборов ... и также должны выплачиваться в наличном виде» (с.54). Отчет ИПДО 2014 г. подтверждает, что в 2014 г. продажа государственной доли минеральных ресурсов не осуществлялась (с.57).

Процедура сбора государственной доли продукции из нефти и газа является менее ясной. Как следует из Отчета ИПДО 2014 г., «процедура распределения государственной доли основана на ПСА, и орган, занимающийся учетом и получающий долю государства [sic], указан в ПСА» (с.54).

Протоколы заседаний МСГ не содержат данных о каких-либо дискуссиях, связанных с доходами в натуральной форме.

### Мнения заинтересованных сторон

Местные нефте- и газодобывающие компании заявили, что как натуральная, так и наличная формы передачи правительству государственной доли производства регламентированы в ПСА. Этот вопрос обсуждается нерегулярно и зависит от предпочтений правительства. В главной нефтегазодобывающей компании, действующей в Таджикистане, подтвердили, что она все еще не достигла такого уровня, поскольку пока не занимается добычей. Один из представителей гражданского общества упомянул о государственном унитарном предприятии «Тиллой Точик», который занимается добычей золота от имени и передает его золотым запасам Национального Банка. Данное предприятие не получает никаких доходов от добычи золота. Однако о характере отношений между данным предприятием и правительством не было приведено данных.

Другие заинтересованные стороны не были осведомлены о существовании каких-либо выплат в натуральной форме в Таджикистане.

### Предварительная оценка

Согласно Отчету ИПДО 2014 г., выплат в натуральной форме не было сделано. В ходе консультаций с



Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами заинтересованными сторонами не было выявлено данных о других выплатах в натуральной форме, кроме тех, что были перечислены государственным унитарным золотодобывающим предприятием «Тиллой Точик». Принимая во внимание отсутствие каких-либо данных, подтверждающих, что МСГ не обсуждала этот вопрос и что Отчет ИПДО содержит неверные данные об отсутствии выплат в натуральной форме, предварительная оценка Международного Секретариата заключается в том, что Таджикистан не достиг какого-либо прогресса при выполнении данного требования.

### **Бартерные и инфраструктурные сделки (#4.3)**

#### **Документирование прогресса**

Согласно Отчету ИПДО 2014 г. «социальные выплаты, требуемые законодательством или предусмотренные контрактом, заключенным с правительством, а также выплаты, основанные на соглашениях, включающих поставку товаров и услуг (в том числе аренда, гранты и инфраструктурная работа) взамен на разработку и добычу нефти, газа или участие в добывающей отрасли, были включены в список выплат в пункт № 40 «поддержки социальной инфраструктуры». Выплаты, относящиеся к данной категории, указанные в отчете, разделены на уровни, сопоставимые с отчетностью по другим выплатам и доходным статьям. Эти выплаты не являются существенными в 2014 г. и поэтому Отчет не содержит какой-либо дополнительной классификации данных выплат» (с. 57).

Согласно отчету, задекларированные общие суммы выплат по доходной статье «поддержки социальной инфраструктуры» составляли 3 821 201 таджикских сомони (774 321 долл. США) (с.66). Никаких дополнительных данных о характере этой социальной инфраструктуры не было приведено. В отчете отмечается, что ни одна ответственная госструктура не имеет информации по этим выплатам и поэтому сверку данных не удалось провести (с.66).

#### **Мнения заинтересованных сторон**

Некоторые компании заявили, что они не были осведомлены о каких-либо бартерных сделках, осуществленных в рамках проектов добычи в Таджикистане. Один из представителей компании утверждал, что такие сделки действительно имело место быть и их удавалось заключать в рамках таджикского законодательства, связанного с добычей, однако он не вспомнил конкретные названия проектов. Как было отмечено, с учетом того что переговоры по заключению контрактов носили нерегулярный и конфиденциальный характер, установить наличие бартерных и инфраструктурных сделок представлялось затруднительным.

Другие заинтересованные стороны не могли назвать конкретные примеры вышеупомянутых проектов, но шли слухи что, например, одна компания построила завод взамен на лицензию.

Представитель гражданского общества отметил, что они не были осведомлены о каких-либо бартерных сделках.

#### **Предварительная оценка**

Затраты на инфраструктуру являются частью «выплат для социальных расходов», предусмотренных



Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами законодательством или контрактными условиями, и могут быть осуществлены «взамен на разработку и добычу нефти, газа или участие в добывающей отрасли». Эти выплаты включены в доходную статью №40 «поддержки социальной инфраструктуры». В заключительной части Отчета ИПДО 2014 г. отмечается что затраты на инфраструктуру являются незначительными в 2014 г. и что ни одна госструктура не имеет информации по этим выплатам.

Протоколы заседаний Совета ИПДО не содержат данных, свидетельствующих о проведенных обсуждениях по материальности инфраструктурных поставок и бартерных сделок. Не предоставляется ясной информации о сути этих инфраструктурных поставок, вовлеченных сторонах, соответствующих суммах и т.д. Скорее всего Совету ИПДО потребуется провести дополнительную работу до того как будет возможность установить наличие бартерных сделок. Согласно предварительной оценке Международного Секретариата, Таджикистан не добился необходимого прогресса при выполнении данного требования.

#### **Транспортные доходы (#4.4)**

##### **Документирование прогресса**

Описание соглашений по транспортировкам включено в контекстуальную часть Отчета ИПДО 2014 г. (с.33). Согласно данному Отчету, никаких выплат по транспортировкам не было сделано и поэтому в отчете не приводится каких-либо таблиц данных по этим выплатам (с.57). Как пояснил Независимый Администратор, «все выплаты по транспортировке, перечисленные государству и госпредприятиям, необходимо было включить в доходную статью «затрат на транспортировку минеральных ресурсов». В процессе сверки некоторые компании указали данные по этой доходной статье, однако после просмотра этих затрат было выявлено что основная их часть приходилась на долю внутренних расходов компаний и что эти суммы не были выплачены государству или госпредприятиям» (Отчет ИПДО 2014 г., с.66).

##### **Мнения заинтересованных сторон**

Независимый Администратор сообщил, что они занимались этим вопросом в отношении компании «Таджикская железная дорога», однако выяснилось, что эти выплаты не были связаны с транспортировкой.

##### **Предварительная оценка**

Описание соглашений по транспортировкам включено в контекстуальную часть Отчета ИПДО 2014 г. Согласно данному Отчету, никаких выплат по транспортировкам не было сделано и поэтому в отчете не приводится каких-либо таблиц данных по этим выплатам. Как пояснил Независимый Аудитор, некоторые компании ошибочно отметили данные о своих внутренних затратах, не выплаченных государству в рамках транспортировочных выплат. Принимая во внимание установленные данные о том в 2014 г. не было сделано каких-либо выплат по транспортировке, предварительная оценка Международного Секретариата заключается в том, что это требование неприменимо к Таджикистану.

#### **Договоренности между госпредприятиями и правительством (#4.5)**

##### **Документирование прогресса**

В заключительной части Отчета ИПДО 2014 г. отмечается, что госпредприятия следуют тем же

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами правилам и нормам, что и любая другая компания, действующая на коммерческой основе (с.40). Согласно Приложению к Отчету ИПДО 2014 г., в Таджикистане 21 госпредприятия действуют в добывающем секторе (с.22). Однако в Отчете ИПДО лишь 15 компаний указаны в качестве государственных (с.36). Три государственные компании из этого списка – ООО СП «Зерафшан», СТК ООО «Апрелевка» и СП «Петролеум Согд» – были включены в объем работ Отчета ИПДО (с.51). Неясно, почему другие государственные предприятия не были включены в этот объем работ.

Компании, 100% акций которых принадлежат государству, отчисляют 10% своих дивидендных доходов в госбюджет. Ни одна из этих компаний не была включена в объем работ данного отчета. Что касается компаний, которые частично находятся на государственном балансе, но от которых государство получает долю, решения по распределению чистой прибыли принимаются на общем собрании акционеров/пайщиков (с.40). Отчет ИПДО 2014г. содержит одностороннюю публикацию дивидендных выплат ООО СП «Зерафшан» (с.78) и СП «Петролеум Согд» (с.82). Правительство не задекларировало получение дивидендов от какой-либо компании.

Независимый Администратор отметил в Отчете ИПДО 2014г. (с.61) что выплаты от компаний с государственной долей – ООО СП «Зерафшан», СТК ООО «Апрелевка» и СП «Петролеум Согд» – составили 199.6млн. таджикских сомони (40.4 млн. долл. США). Данный Администратор не уточняет какие выплаты привели к противоречиям, однако сверяемые данные показали что цифры отличаются в категории «других выплат», включающих «другие значимые выплаты» – концессионная оплата, страховка, компенсация за ущерб сельскохозяйственной продукции, загрязнение окружающей среды и «дополнительные затраты» на поддержку сферы образования и социальной инфраструктуры. (Отчет ИПДО 2014 г., сс. 71-72, 77-78, 81-82). Правительственные структуры привели другую цифру - 175.8млн. таджикских сомони (35.6 млн. долл. США), что вызвало путаницу в данных по вышеуказанным выплатам.

### **Мнения заинтересованных сторон**

Как пояснил Независимый Администратор, финансовые сделки с и от имени госпредприятий не были включены в его объем работ, поскольку это входило в функции рабочей группы. Таким образом, они не смогли установить, получало ли какое-нибудь из данных госпредприятий финансовую поддержку от правительства, даже если это не считалось бы необычной практикой.

Один из представителей госструктур сказал, что государственные компании функционируют на условиях, аналогичных коммерческим компаниям.

Представитель гражданского общества отметил, что информация о госпредприятиях не являлась общедоступной. Некоторые настаивали на том, что госпредприятия на 100% финансируются правительством, однако они не предоставляли месячной информации о сумме этого финансирования.

### **Оценка**

Отчет ИПДО 2014 г. не содержит четкого описания роли госпредприятий, лишь ограничиваясь фразами о том, что они подчиняются тем же правилам и нормам что и либо другая компания. Госпредприятия со стопроцентной долей выплачивают 10% своих дивидендных доходов в

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами госбюджет.

Отчет ИПДО 2014 г. не охватывает все госпредприятия. Лишь три госпредприятия – ООО СП «Зерафшан», СТК ООО «Апрелевка» и СП «Петролеум Согд» – были включены в объем работ данного отчета. Неясно, почему другие государственные предприятия не были включены в этот объем работ.

Информацию о том все ли финансовые операции между правительством и госпредприятиями были обнародованы, получить не удалось. С учетом вышеуказанного предварительная оценка Международного Секретариата заключается в том, что Таджикистан не добился удовлетворительного прогресса при выполнении данного требования.

## Прямые выплаты местным властям (#4.6)

### Документирование прогресса

Согласно обзору правительственных доходов, указанных в Приложении к Отчету ИПДО, «только обязательные оплаты для выдачи лицензий или других лицензий» могут быть перечислены «государственным органам или органам местного самоуправления, в зависимости от вида выплат» (Приложение к Отчету ИПДО 2014 г., с.13). Как следует из Отчета ИПДО 2014г., эта сумма выплат составляла 694 840 таджикских сомони (140 801долл. США) или 0.001% от общей суммы правительственных доходов, указанных в данном Отчете (с. 65).

### Мнения заинтересованных сторон

Представители компаний отметили, что они не делали каких-либо прямых выплат органам местного самоуправления.

По словам Независимого Администратора два вида налогов, полученных от недобывающих отраслей – транспортный налог и налог на закладные - были напрямую выплачены компаниями органам местного самоуправления и затем перечислены в госбюджет до перераспределения в соответствии с бюджетным законодательством.

Как сообщил один из официальных представителей госструктур, транспортный налог и налог на закладные взимают органы местного самоуправления, однако эти налоги удерживаются данными органами. Тем не менее, на долю этих налогов приходилось лишь 1 или 2 % от общей суммы государственных доходов.

Представители гражданского общества отметили, что центральное правительство занимается сбором всех выплат и затем перераспределяет их в соответствии с Бюджетным законодательством.

Национальный секретариат отметил, что члены Совета ИПДО обсуждали этот вопрос и приняли решение проконсультироваться с Налоговым Комитетом и Агентством по Статистике с целью выявления госструктур, занимающихся определенными выплатами.

### Предварительная оценка

Опираясь на информацию, предоставленную в Отчете ИПДО, а также полученную в ходе консультаций с заинтересованными сторонами, можно прийти к такому выводу, что существенных прямых наднациональных выплат не осуществлялось. Протоколы заседаний Совета ИПДО не содержат данных, свидетельствующих о проведении обсуждений по существенности прямых выплат

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами местным властям. Согласно предварительной оценке Международного Секретариата данное требование неприменимо. Рекомендуются, чтобы Совет ИПДО обсудил характер этих выплат и определил их существенность для будущей отчетности ИПДО.

#### Уровень дезагрегации (#4.7)

##### Документирование прогресса:

Отчет ИПДО 2014 г. дезагрегирован на компании и доходные статьи, но не госструктуры. Однако с учетом содержания в этом отчете названий госструктур, собирающих доходные статьи, а также названий самих доходных статей, эту информацию можно считать косвенно доступной. Соответствующие данные не предоставлены в рамках проекта.

##### Мнения заинтересованных сторон:

Как отметил один из представителей госструктур, учитывая, что в местном налоговом законодательстве предусмотрены восемь видов основных налогов и два местных основных вида налогов, соответствующие данные в отчете ИПДО были достаточно дезагрегированы с точки зрения подналогов. Совет ИПДО рекомендовал дать более подробные данные.

##### Оценка:

Стандарт ИПДО требует дезагрегации финансовых данных на частные компании, правительственные организации и доходные статьи. В Отчете ИПДО 2014г. приводятся данные, дезагрегированные на компании и доходные статьи, но не правительственные организации. Однако в этом отчете указаны названия правительственных организаций, занимающихся сбором доходных статей. Согласно предварительной оценке Международного Секретариата, Таджикистан добился удовлетворительного прогресса при выполнении этого требования.

#### Актуальность данных (#4.8)

##### Документирование прогресса

Таджикистан был выбран в качестве страны-кандидата ИПДО в феврале 2013г. Этот статус был отменен 14 апреля 2015г. в связи с тем, что он не смог представить свой первый отчет в соответствии с предельным сроком отчетности, т.е. 26 февраля 2015г. Международный Совет ИПДО принял решение восстановить этот статус 13 ноября 2015г. после выпуска Отчета ИПДО 2014г. в октябре 2015г.

##### Мнения заинтересованных сторон

Как заявил один из заинтересованных сторон, ввиду того что финансирование было получено с задержкой, завершить подготовку отчета не удалось к установленному предельному сроку. Однако этот представитель с удовлетворением отметил что отчет, выпущенный в 2015г., содержал данные, полученные не раньше 2014г. В дальнейшем было бы желательно еще больше сократить данный период ожидания отчетности.

Один из представителей госструктур сообщил, что эти данные должны быть более актуальными, и предоставлены в течение четырех-шести месяцев, например данные 2016г. должны быть предоставлены в начале 2017г.

Один из представителей гражданского общества предлагал в качестве более оптимального решения

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами опубликовать данные от 2014г. в середине 2015г. Однако соответствующее финансирование и другие внешние факторы повлияли на данный временной срок. Кроме того было невозможно собрать большой объем информации за короткое время.

### **Предварительная оценка**

Принимая во внимание, что Отчет ИПДО 2014г. по Таджикистану был опубликован в ноябре 2015г., требование актуальности данных выполнено. Согласно предварительной оценке Международного Секретариата, Таджикистан добился удовлетворительного прогресса при выполнении данного требования, тем не менее, существует необходимость обеспечить более регулярную отчетность в будущем.

## **Качество данных (#4.9)**

### **Документирование прогресса**

#### Назначение Независимого Администратора:

Совет ИПДО приступил к разработке Технического Задания по Отчету ИПДО 2014г. в первой половине 2015г. В протоколах заседаний не указана дата утверждения Техзадания по данному отчету, равно как и дата начала приглашения на участие в тендерных процедурах по Отчету ИПДО 2014г. Однако 13 марта 2016г. Совет ИПДО согласился назначить BDO в качестве Независимого Администратора для Отчета ИПДО 2014г. по Таджикистану. Всего было подано три соответствующие заявки. В данных протоколах не указаны решения, принятых после утверждения BDO.

22 мая 2015г.<sup>83</sup> данный Независимый Администратор проинформировал Совет ИПДО о планах выполнения Техзадания. Согласно данному Техзаданию, BDO было поручено заниматься сбором и сверкой “Выплат/Доходов от добывающих компаний, действующих в Таджикистане”. В Техзадании также отмечается, что данный отчет должен включать контекстуальную информацию (Техзадание для Независимого Администратора Отчета ИПДО 2014г., с.2). Однако как следует из протокола Совета ИПДО от 1 сентября 2015г.<sup>84</sup>, было принято решение поручить рабочей группе в составе членов Совета ИПДО и экспертов ИОК подготовить контекстуальную часть Отчета ИПДО 2014г.

#### Техническое Задание для Независимого Администратора:

*(i) Использование стандартных форм Техзаданий для независимых Администраторов*  
 Данное Техзадание для Независимого Администратора, одобренное МСГ для целей Отчета ИПДО 2014г., составлено на основе Стандартной формы Техзадания, одобренной Советом ИПДО. Каких-либо отклонений от данной формы не отмечено.

#### *(ii) Договоренность по отчетным шаблонам*

Согласно Техзаданию для Независимого Администратора, «Рабочая группа Национального Совета разработала отчетную форму ИПДО для компаний добывающего сектора, включая подрядчиков, а также инструкцию для подготовки и предоставления отчета по финансовым поступлениям от добывающих компаний, действующих в Таджикистане (Форма ИПДО №4)» (Техзадание для Независимого Администратора Отчета ИПДО 2014г., с.3). Однако в приложении к данному

<sup>83</sup> Протокол заседания Совета ИПДО, 22 мая 2015г., доступен на русском яз. [здесь](#).

<sup>84</sup> Протокол заседания Совета ИПДО, 01 сентября 2015г., доступен на русском яз. [здесь](#).

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

*Техзаданию отсутствует соответствующий отчетный шаблон. В понимании Международного Секретариата этот отчетный шаблон был разработан Советом ИПДО до избрания Независимого Администратора, а после его утверждения Независимый Администратор внес поправки в данные отчетные шаблоны. В Отчете ИПДО 2014г. Независимый Администратор отмечает что «для сверки и подготовки отчетов мы выполнили следующие процедуры: ознакомились и проработали отчетный формат и инструкции по предоставлению информации компаниями и госструктурами. С целью получить информацию по выплатам были использованы разные отчетные форматы для компаний и госструктур» (с.52). В протоколах Совета ИПДО отсутствуют какие-либо данные по обсуждениям разработки и утверждения отчетного шаблона. В протоколе заседания Совета ИПДО от 6 марта 2014 г.<sup>85</sup> указано решение Совета о создании рабочей группы по внесению поправки в Техзаданию для Независимого Администратора по отчету ИПДО, однако отсутствуют какие-либо дополнительные данные о составе этой рабочей группы, её мандате и предельных сроках.*

*Отчетный шаблон отсутствует в приложении к Отчету ИПДО 2014г.*

*(iii) Договоренность по предоставлению гарантий Независимому Администратору и прошедшим аудит финансовым отчетам*

Отчет ИПДО 2014г. содержит описание аудиторских требований для компаний и госструктур, однако имеет скудные комментарии по существующей аудиторской практике и проводимым в настоящее время реформам (с.57-59). Во Вводном Отчете 2014г.<sup>86</sup> отсутствуют какие-либо дополнительные пояснения по соответствующей аудиторской практике, а Независимый Администратор не приводит информации о практике применения гарантий для сверки данных 2014г. в числе его обязательств, порученных ему.

Тем не менее, при описании гарантий, которые должны быть предоставлены вышеуказанными компаниями для Отчета ИПДО 2014г., в данном отчете отмечается, что Совет ИПДО предложил подписать заполненную отчетную форму руководящим сотрудником компании для подтверждения достоверности предоставленных данных (с.58).

Согласно Отчету, «данные, предоставленные компаниями, должны быть подкреплены подписями и печатями высшего руководства этих компаний» (с.58). Кроме того, в отчете описаны сложности, связанные с выяснением того действительно ли от компаний, указанных в Отчете ИПДО, требовалось законодательством провести аудиторские проверки их счетов (с.58). Как указал Независимый Администратор, они выясняли (1) во всех ли компаниях проводился независимый аудит финансовых отчетов в 2014г.; и (2) доступны ли они в режиме онлайн. Две компании – «Сомон Ойл» и «Петролеум Согд» - ответили, что в 2014г. проводился независимый аудит их финансового отчета. «Сомон Ойл» предоставил в печатном виде результаты аудита данного финансового отчета, тогда как «Петролеум Согд» не ответил на запрос информации касательно возможности ознакомления с результатами аудита данного отчета. Как отмечает Независимый Администратор, информация по аудиту финансового отчета еще одной компании – «Кулоб Петролеум Лимитед» – доступна в режиме онлайн (Отчет ИПДО 2014г., с.111).

При описании гарантий, которые должны быть предоставлены госструктурами для Отчета ИПДО

<sup>85</sup> Протокол заседания Совета ИПДО, 06 марта 2014г., доступно на русском языке [здесь](#).

<sup>86</sup> Вводный Отчет 2014 г., доступно на русском языке.



Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами 2014г., в данном отчете указано, что МСГ предложила подписать заполненную отчетную форму руководящим сотрудником соответствующих госструктур для подтверждения достоверности предоставленных данных (с. 59). Согласно Отчету, «данные, предоставленные вышеупомянутыми госорганами, были подкреплены подписями и печатями высшего руководства этих организаций» (с.59). Кроме того как указано в Отчете, с учетом отсутствия законодательной основы для обнародования Счетной Палатой информации по аудиту, проведенному в правительственных организациях, и его результатам, эти данные получить не удалось (с.59). Однако согласно Приложению к Отчету ИПДО 2014г. информация по аудиту данных организаций доступна в режиме онлайн<sup>87</sup>. Несмотря на это, на веб-сайте Счетной Палаты размещена лишь краткая информация по Аудиторскому отчету за 2014г., в которой отмечается, что 314 госструктур прошли аудиторские проверки.

*(iv) Договоренность по условиям для защиты конфиденциальной информации*

В данное Техздание включена фраза о том что «Сверочная Компания должна предоставить Национальному Совету рекомендацию по согласованию соответствующих условий, связанных с защитой конфиденциальной информации» (Техздание для Независимого Администратора Отчета ИПДО 2014 г., с.5).

Отчет ИПДО 2014г. содержит нижеследующее пояснение по защите конфиденциальной информации (с.57):

«До начала процедуры верификации выплат, МСГ и Независимый Администратор согласовали и обеспечили необходимые условия для защиты конфиденциальной информации. Соответствующие стороны достигли договоренности о том, что все данные, полученные от компаний и правительственных организаций в процессе верификации, являются конфиденциальными и должны храниться у Независимого Администратора при соответствующих условиях».

*(vi) Оценка надежности данных*

Независимый Администратор не приводит оценку надежности данных, представленных в Отчете. Гарантии, указанные в Отчете ИПДО 2014г., касаются подписания и нанесения печати руководящего сотрудника или главного руководителя на отчетные формы.

Независимый Администратор включает нижеследующую рекомендацию в связи с аудиторскими проверками:

«Для обеспечения предоставления компаниями более надежной информации в целях подготовки данного отчета поощряется привлечение независимых аудиторов, которые могли бы представить отдельное аудиторское заключение по выплатам, сделанным в рамках ИПДО.

Кроме того, согласно международной практике многие компании, действующие в добывающих и нефтегазовых отраслях, публикуют финансовые отчеты и аудиторское заключение.

Проведение аудиторских проверок финансовых отчетов, находящихся в общественном доступе, является одним из признаков корпоративной прозрачности, а для обеспечения

<sup>87</sup> Детальный отчет 2014г. о результатах аудита Счетной Палаты Таджикистана доступен на русском языке [здесь](#).

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами прозрачности в данной сфере каждой компании, действующей в этой отрасли, необходима финансовая прозрачность. Поэтому мы рекомендуем Совету ИПДО рассмотреть возможность внесения поправок в законодательство по обязательному аудиту и публикации финансовых отчетов добывающих и нефтегазовых компаний». (Отчет ИПДО 2014г., с.113).

В Отчете ИПДО 2014г. отмечается что «в Таджикистане нет обязательного требования на проведение аудиторской деятельности в компаниях, действующих в добывающем секторе» (Отчет ИПДО 2014г., с.57). Однако как поясняет Независимый Администратор, в «организациях публичного интереса» – определение таких организаций включено в данный отчет - годовые аудиторские проверки финансовых отчетов являются обязательными (Отчет ИПДО 2014г., сс. 27-28). Независимый Администратор не смог выяснить названия компаний, подпадающих под это определение (Отчет ИПДО 2014г., с.58). Вследствие этого единственной практикой предоставления гарантий, примененной к соответствующим отчетным компаниям, была подпись высшего руководства. Независимый Администратор, BDO, отмечает нижеследующее в связи с гарантией данных компаний:

“...независимый администратор и МСГ приняли решение о том, что руководящий сотрудник компании должен подписать заполненную отчетную форму в связи с представленными данными для подтверждения полноты и достоверности соответствующих данных. Данные, предоставленные компаниями, были подкреплены подписями и печатями высшего руководства этих компаний» (Отчет ИПДО 2014г., с. 58)

Что касается практики гарантий правительственных организаций, следует отметить, что проведением внешнего аудита госструктур занимается Счетная Палата. Однако известно, что Независимый Администратор не смог получить верифицированные данные от Счетной Палаты. Независимый Администратор отмечает нижеследующее в связи с гарантиями данных вышеупомянутых госорганов:

«Поскольку в ходе верификации не была разработана законодательно-правовая основа для получения подтверждения Счетной Палаты, связанного с предоставлением информации государственными организациями, мы не смогли попросить отчетные госструктуры представить доказательство достоверности данных, опубликованных соответствующим органом и предоставленных его внешним аудитором – Счетной палатой. Поэтому для обеспечения полноты и надежности этих данных, независимый администратор и МСГ приняли решение о том, что руководящий сотрудник вышеупомянутого госоргана должен подписать заполненную отчетную форму для подтверждения заявлений о полноте и достоверности предоставленных данных. Данные, предоставленные госорганами, были подкреплены подписями и печатями высшего руководства этих организаций» (Отчет ИПДО 2014г., с.59).

#### *(vii) Источники контекстуальных данных*

Согласно протоколу Совета ИПДО от 1 сентября 2015г.<sup>88</sup> рабочая группа в составе членов Совета ИПДО и экспертов подготовила контекстуальную часть Отчета ИПДО 2014г. Независимый Администратор – BDO – подготовила свертку выплат/доходов за 2014г. В понимании Международного Секретариата, хотя контекстуальная часть была подготовлена вышеуказанной рабочей группой, Независимый Администратор предоставил некоторые вводные данные для этой контекстуальной части в соответствии с инструкциями Техзадания (Техзадание для Независимого

<sup>88</sup> См. ссылку #43

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами Администратора, Отчет ИПДО 2014г., с.2).

Рабочая группа также выпустила в апреле 2016г. Приложение к Отчету ИПДО 2014г. с целью устранения пробелов, допущенных в Отчете ИПДО 2014г.<sup>89</sup>. Источники контекстуальной информации последовательно приводятся в Отчете ИПДО 2014г.

*(viii) Электронные файлы данных*

*Таджикистан предоставил образцы сводных данных за 2014г.*

### **Мнения заинтересованных сторон**

Касаясь вопроса назначения Независимого Администратора, национальный секретариат дал информацию о том, что они приступили к тендерному процессу и пригласили каждого кандидата предоставить технические и финансовые предложения. Критерии для тендера были установлены до начала данного тендерного процесса. В целях оценки этих предложений на основе инструкций Министерства финансов была также создана комиссия из работников данного Министерства. Основываясь на предоставленные предложения, данная комиссия дала оценку предложениям кандидатов, попавших в шорт-лист. Затем комиссия предоставила свои рекомендации Всемирному Банку и получила разрешение на обсуждение финансового предложения с фирмой. Несмотря на то, что Совет был информирован о ходе данного процесса и поддержал избрание Независимого Администратора, полномочия на принятие решения были в определенной степени делегированы данной оценочной комиссии и Всемирному Банку в связи с правилами поставок Всемирного Банка.

Независимый Администратор отметил, что процесс объявления, тендера, предоставления и оценки предложений осуществлялся в апреле-июне 2015г. BDO попросили представить свою фирму и описать соответствующий опыт работ до вскрытия предложений Советом.

Как заявил представитель гражданского общества, учитывая, что они впервые выбирали независимого Администратора, возникла путаница в критериях, которые должны быть использованы для валидации квалификаций компании. Кроме того, в отборе и оценке критериев и предложений участвовало лишь Министерство финансов. Это привело к разногласиям и нежеланию некоторых ОГО (организации гражданского общества) поддержать кандидатуру Независимого Администратора. Однако после того как BDO проинформировал их о наличии опыта работ во время заседания Совета, гражданское общество удалось переубедить. Один из представителей гражданского общества отмечал, что Независимый Администратор плохо выполнял работу. Это могло быть связано с нехваткой времени, но также и нехваткой опыта.

Один из представителей госструктур заявил, что было трудно найти местную компанию с опытом работ в сфере ИПДО.

Касательно Техзадания для Независимого Администратора, представитель местного секретариата проинформировал о том, что оно было разработано секретариатом, просмотрено Рабочей Группой от имени Совета и утверждено Советом. Данный представитель не смог вспомнить дату утверждения Техзадания. Его первоначальный вариант был основан на Стандартной форме Техзаданий, предоставленных Советом ИПДО. Один из представителей гражданского общества отметил, что Техзадание для следующего отчета должно быть составлено и выполнено лучшим образом. Секретариат также ознакомился с образцами техзаданий, используемых в других странах.

<sup>89</sup> Приложение к Отчету ИПДО 2014г. доступно на русском языке.

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

Национальный секретариат также пояснил, что после назначения BDO было решено предложить рабочей группе, финансируемой ИОК, взять на себя ответственность за составление контекстуальной части отчета ИПДО, а BDO заниматься только сверкой. Представитель секретариата не мог вспомнить, чтобы Совет обсуждал такое разделение труда.

Как отметил Независимый Администратор, решение передать ответственность за контекстуальную информацию рабочей группе было принято Советом. Это было связано с тем, что Совет осознал, что получение этой информации от компаний занимало много времени, тогда как предельный срок подходил к концу. Представитель гражданского общества подтвердил это, отметив важность развития потенциала членов Коалиции в рамках ИПДО и в секторных вопросах.

Согласно данным, предоставленным национальному секретариату, первоначальный вариант отчетных шаблонов был составлен в 2014г. Представитель секретариата не уточнил, когда эти шаблоны были утверждены Советом, однако пояснил, что Независимый Администратор внес туда поправки после своего назначения в соответствии с Техзаданием. Как было указано выше в требовании 4.1, это было подтверждено Независимым Администратором.

Затрагивая вопрос качества данных, представитель Совета отметил, что лишь одна из 14 компаний предоставила прошедший аудиторскую проверку финансовый отчет BDO и это вызвало затруднения в ходе отчетного процесса. Как отметил национальный секретариат, несмотря на то, что руководящие сотрудники компаний и госструктур поставили свои подписи и печати на отчетных шаблонах, подтверждающих достоверность этих данных, осталось невыясненным утвердил ли Совет эту процедуру именно для гарантии данных. Секретариат подтвердил проведение обсуждений по поводу целесообразности аудиторской проверки финансовых отчетов или нет. Проблема заключалась в том некоторые компании находились в процессе аудиторской проверки, в то время как другие не начали или не планировали проводить данные проверки.

Независимый Администратор сообщил об обсуждении гарантии данных с Советом. Было принято решение о том, чтобы вышеуказанные шаблоны включали заявление о надежности, проставленное печатью и подписью руководящего сотрудника компании или госорганизации. Независимый Администратор посчитал этот уровень гарантии достаточным и единственным обоснованным выбором в условиях временных ограничений для подготовки рассматриваемого отчета. Он был также в числе опций, указанных в Стандартной форме ИПДО. Согласно оценке Независимого Администратора, данные налоговых и таможенных структур были на 100% надежными, однако с учетом отсутствия сверки, в данных по другим доходам было меньше ясности. Касательно сопроводительной документации Независимый Администратор отметил, что они просили компании предоставить сопроводительную документацию (напр. банковские квитанции или копии, подтверждающие какие-либо сделки) только если обнаруживались какие-либо противоречия.

По словам одного из представителей госструктур, в отношении гарантии данных они действовали, так как позволяли им обстоятельства. Надежными считались те данные, которые были подписаны руководителями министерств и комитетов.

Отвечая на вопрос о том, как можно улучшить надежность данных, Независимый Администратор предложил в качестве одного из таких способов предусмотреть возможность подтверждения внешнего аудита в плане текущих работ аудиторов компаний и госструктур с тем, чтобы они могли просмотреть и подтвердить данные отчетного шаблона ИПДО в ходе аудиторской проверки

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами финансовых отчетов.

Еще один предложенный способ заключается в сопоставлении вышеуказанных данных с актом сверки, иначе говоря, протоколом данных по всем налоговым выплатам, ежегодно регистрируемым Налоговым Комитетом. Этот протокол составляется в декабре и должен подписываться как компанией, так и госорганом.

Касательно противоречий, Независимый Администратор отметил что многие противоречия не удалось прояснить ввиду того что компании не предоставили необходимого объема информации в рамках выделенного срока. Эти противоречия могли возникнуть вследствие проблем с бухгалтерией или учетом данных в компаниях, а также неверной классификации доходов, как со стороны компаний, так и госструктур. С этой точки зрения добавление классификационных кодов могло бы помочь устранить подобные сложности.

Как отметил один из официальных представителей госструктур, причиной этих противоречий, вероятно, были также методы использования бухгалтерии. В прошлом такая ситуация была характерна для аванс-платежей, например при подаче запроса какой-либо компании на заблаговременную выплату подоходного налога или НДС на два года вперед. Таким образом противоречия могли возникать вследствие того что компании декларировали фактические налоговые выплаты за конкретный годичный период, в то время как данные госструктур включали все доходы, в том числе заблаговременные выплаты и наоборот. Противоречия действительно могли также быть следствием неверной классификации или возникать по причине изменения уникальных налоговых идентификационных номеров.

Касаясь процедур по защите конфиденциальных данных, национальный секретариат отметил, что BDO имеет свою собственную политику по неразглашению полученных ими данных. Независимый Администратор подтвердил, что они договорились с Советом о необходимости сохранения конфиденциальности всей соответствующей информации. Они также сообщили компаниям, что эта информация может публиковаться исключительно для целей Отчета ИПДО.

Когда заинтересованных сторон попросили дать оценку качеству работы Независимого Администратора, некоторые из них отметили, что они ожидали от BDO предоставления более подходящих рекомендаций по усовершенствованию секторного управления и что возможно было бы необходимо привлечь международную фирму к составлению будущего отчета для достижения этой цели. Заинтересованные стороны выражали недовольство тем что несмотря на выявление со стороны BDO противоречий, BDO не смог объяснить основные причины этих противоречий и это помешало провести аудит до конца. Другие отметили что разделение труда между рабочей группой по составлению контекстуальной информации и BDO по подготовке сверки финансовых данных было нецелесообразным. Во многих случаях эти данные были непоследовательными или противоречивыми. Как заявили некоторые члены Совета, в будущем было бы лучше поручать одной фирме заниматься составлением всего отчета. Согласно национальному секретариату, Независимый Администратор испытывал трудности при получении данных от компаний, и эта фирма нуждалась в оказании значительной поддержки от национального секретариата для получения этих данных.

### **Предварительная оценка**

Совет ИПДО утвердил Техзадание для Независимого Администратора по Отчету ИПДО 2014г., соответствующему стандартным техзаданиям для Независимых Администраторов, публикуемым

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

Советом ИПДО, и назначил в качестве Независимого Администратора фирму BDO. Несмотря на то, что формальный мандат на назначение Независимого Администратора принадлежал Тендерной Комиссии Министерства финансов, консультации были проведены с Советом ИПДО. Протоколы заседаний Совета ИПДО не содержат информации о проведении каких-либо обсуждений по отчетным шаблонам. Однако в понимании Международного Секретариата, эти шаблоны были одобрены Советом до сбора данных.

В рассматриваемом нами отчете кратко описаны процедуры предоставления гарантий, таких как подписи и печати руководящего сотрудника или главного руководителя, которым предположительно должны следовать все отчетные компании и госорганы. Однако Отчет ИПДО 2014г. не содержит данных о несоблюдении какими-либо правительственными организациями или компаниями этих процедур. Тем не менее, они основывались на обзоре существующих аудиторских требований и правил, применяемых к компаниям и госструктурам. При составлении соответствующего итогового отчета был выявлен ряд противоречивых данных, которые невозможно было устранить.

В заключении необходимо отметить, что, несмотря на принятие решения, Советом ИПДО назначить рабочую группу по составлению контекстуальной информации, может возникнуть конфликт интересов в связи с тем, что отдельные члены данной рабочей группы, которые также были членами Совета ИПДО, получали оплаты за свою поддержку рабочей группе. Такую практику и потенциальный конфликт интересов в дальнейшем необходимо будет учитывать.

Согласно предварительной оценке Международного Секретариата, Таджикистан добился значительного прогресса при выполнении данного требования.

Таблица 4 – Сводная оценочная таблица: Сбор доходов

Положения ИПДО	Краткое изложение основных полученных данных	Первоначальная оценка прогресса в соответствии с положениями ИПДО со стороны Международного Секретариата (заполнить «требуемые» положения)
Всесторонность (#4.1)	Хотя ни отчет ИПДО, ни протоколы заседаний Совета ИПДО не обеспечивают четкое обоснование выбранного порога существенности, было запрошено сообщить потоки доходов и объем добывающих компаний. В ходе консультаций с заинтересованными сторонами было отмечено, что основные потоки доходов и субъекты отчетности были включены в отчет. В более широком плане, отчет ИПДО определяет, что одной из	Значительный прогресс



## Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

	основных трудностей является неясность методики, по которой государственные органы ведут учет неналоговых и не-таможенных платежей. В нем также подчеркивается необходимость проведения более масштабных правительственных реформ с точки зрения учета поступлений от добывающего сектора. Нет четкой оценки полноты отчетности ИПДО независимым администратором, и не было обеспечено полное раскрытие правительством всех доходов.	
Доходы в натуральной форме (#4.2)	Согласно отчету ИПДО 2014, за отчетный период не было сделано никаких выплат в натуральной форме (стр.59). Однако во время консультаций с заинтересованными сторонами был выявлен факт выплат такого рода со стороны государственного унитарного предприятия "Толлой Точик", которое производит и передает золото Национальному банку. Однако существует отсутствие ясности в отношении платежей в натуральной форме, связанных с нефтяными и газовыми СРД.	Нет прогресса
Бартеры и инфраструктурные сделки (#4.3)	Отчет ИПДО подтверждает, что бартерные механизмы не были существенными в 2014 году, однако консультации с заинтересованными сторонами указывают на то, что такие механизмы существуют. Нет никаких доказательств обсуждения в Совете ИПДО этого вопроса.	Недостаточный прогресс
Транспортные доходы (#4.4)	Отчет ИПДО 2014 содержит описание транспортных механизмов на стр.33. Отчет подтверждает, что не было никаких существенных транспортных выплат в 2014	Непригодный

## Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

	году. (стр. 57).	
Сделки между ГП и правительством (#4.5)	Отчет ИПДО 2014 не совсем четко описывает роль государственных предприятий, указывая лишь на то, что ГП подчиняются тем же правилам и практике, как и любая другая компания. Только три ГП, а именно – компании Зарафшан, Апрелевка и Петролеум Сугд - были включены в объем настоящего а. Непонятно, почему другие не были включены в доклад. Не удалось выяснить, были ли раскрыты все финансовые переводы между правительством и ГП.	Недостаточный прогресс
Субнациональные прямые выплаты (#4.6)	Только один поток дохода – «обязательные сборы за выдачу лицензий или других разрешительных документов» - может быть выплачен «органам государственной власти или местного самоуправления, в зависимости от вида выплаты». На основании платежных данных, раскрытых для настоящего потока доходов, можно сделать разумный вывод, что не происходит каких-либо существенных прямых субнациональных выплат.	Непригодный
Уровень дезагрегации (#4.7)	Отчет подготовлен с разбивкой на уровни, требуемые стандартами ИПДО.	Удовлетворительный прогресс
Своевременность данных (#4.8)	Отчет ИПДО 2014 был опубликован в ноябре 2015 года, и, следовательно, отвечает требованию о своевременности данных.	Удовлетворительный прогресс
Качество данных (#4.9)	Совет ИПДО согласовал ТЗ Независимого Администратора для Отчета	Значимый прогресс

## Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

	<p>ИПДО 2014, который соответствует стандартам технического задания для независимых администраторов, выпущенных Правлением ИПДО. Тем не менее, порядок назначения IA и согласования форм отчета был несколько неясно. Хотя в докладе излагаются процедуры гарантий, вполне вероятно, что они не были основаны на анализе существующих требований аудита и практики среди компаний и государственных структур. Окончательный отчет привел к нескольким противоречиям, которые как кажется, будет невозможно решить.</p>	
<p><b>Выводы и рекомендации Международного Секретариата:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Совету ИПДО рекомендуется проводить дальнейшее определение объемов работ, с тем, чтобы лучше установить материальные потоки доходов и отчитывающиеся в рамках отчета ИПДО 2015 структуры. Это должно включать пересмотр порога материальности.</li> <li>2. Совету ИПДО следует обеспечить, чтобы будущие отчетные формы были разработаны в консультации с независимым администратором.</li> <li>3. Совету ИПДО следует также убедиться в том, что НА включает в себя четкую оценку всесторонности следующего отчета ИПДО, удостовериться в том, что расхождения объяснены, и докладе представлены рекомендации для более масштабных реформ, в случае необходимости.</li> <li>4. Совету ИПДО следует обеспечить, чтобы в будущем, обзор превалирующего аудита и практики обеспечения среди компаний и государственных учреждений строго осуществлялся и чтобы гарантии были согласованы до начала сбора данных и на основе такого обзора.</li> <li>5. Совету ИПДО следует сопоставить роль государственных предприятий, действующих в добывающих отраслях, а также обеспечить, чтобы все детали, связанные с финансовыми отношениями между правительством и государственными предприятиями и связанные с ними сделки, были полностью раскрыты.</li> <li>6. Совету ИПДО следует убедиться в том, что для отчитывающихся субъектов установлены адекватные временные рамки по будущим отчетным задачам, чтобы они могли воспринять и предоставлять необходимые данные, а также чтобы НА могла завершить свою работу.</li> </ol>		

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

7. Совет ИПДО следует изучить вопрос о наличии каких-либо доходов в натуральной форме, связанных с государственным предприятием по добыче золота «Казенное унитарное предприятие».
8. Совету ИПДО следует сопоставить существование бартерных и инфраструктурных механизмов. Там, где они существуют и являются существенными, Совет ИПДО должен разработать соответствующие рамки раскрытия информации.
9. Рекомендуются правительству следить за рекомендациями независимых администраторов по улучшению ведения учета поступлений добывающей промышленности и инициировать дальнейшие реформы по мере необходимости.

## 5. Управление и распределение доходов

### 5.1 Краткий обзор

Данный раздел содержит данные по выполнению требований ИПДО в связи с управлением и распределением доходов.

### 5.2 Оценка

#### Распределения доходов (#5.1)

##### Документирование прогресса

Отчет ИПДО 2014г. содержит таблицу (Отчет ИПДО 2014г., сс.20-21), в которой указаны виды налогов и данные по их распределению между государственным и местными бюджетами. В нем также поясняется что «соотношение распределения между республиканским и местными бюджетами определяется местным законом о бюджете на конкретный год» (Отчет ИПДО 2014г., с.20). Раздел 3.1.3 Отчета ИПДО 2014г. гласит нижеследующее:

*«В этом Отчете суб-национальные выплаты определяются в качестве выплат местным органам власти, а субнациональные трансферты определяются как выплаты, распределенные между республиканским и местными бюджетами. Все обязательные выплаты, сделанные компаниями и включенные в данный отчет, являются: налогами, пошлинами и другими суб-национальными выплатами» (пункты 1-38). Они напрямую идут в госбюджет и распределяются между республиканским и местными бюджетами в соответствии с Законом о Государственном Бюджете на годичной основе.» (с.55)*

Кроме того, Отчет ИПДО 2014г. содержит таблицу налоговых выплат и доли их распределения между государственным и местными бюджетами (сс.55-56).

В заключительной части Приложения к Отчету 2014г. отмечается, что распределение государственных налогов между центральным бюджетом и местными бюджетами входит в компетенцию правительства и регулируется Законом о Бюджете (Приложение к Отчету 2014г., с.28). «Другие обязательные выплаты» распределяются между государственным и местными бюджетами, а соотношение распределенных выплат определяется Законом о Бюджете на соответствующий год. (Приложение к Отчету 2014г., с.27).

Основываясь на вышесказанном, можно прийти к такому выводу, что все поступления от

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами добывающей отрасли фиксируются в национальном бюджете и затем перераспределяются в местные бюджеты вместе с поступлениями от недобывающих отраслей.

Отчет ИПДО 2014г. не приводит ссылки на систему классификации доходов. Однако в заключительной части Приложения к Отчету 2014г. отмечается, что согласно требованиям Государственной Финансовой Статистики и Международного Валютного Фонда в 2012 году Таджикистан принял Систему классификаций по доходам и расходам с инструкцией использования (<http://minfin.tj/downloads/files/Klass-ya%20rusi.pdf>) (Приложение к Отчету 2014г., с.28).

### Мнения заинтересованных сторон

Как заявил Независимый Администратор, в дальнейшем бюджетные классификационные коды можно будет при необходимости быстро включить в отчетные шаблоны.

Другие заинтересованные стороны подтвердили, что все налоги от добывающей отрасли распределяются в центральный бюджет до их перераспределения в местные бюджеты в соответствии с бюджетным законодательством. Некоторые выплаты были сделаны местным налоговым органам, однако все это автоматически идет на счета центрального бюджета.

### Предварительная оценка

В заключительной части Отчета ИПДО 2014г. и Приложения к Отчету ИПДО 2014г. отмечается, что распределение государственных налогов между центральным бюджетом и местными бюджетами входит в компетенцию правительства и регулируется Законом о Бюджете. Согласно выводу, сделанному Международным Секретариатом, все поступления от добывающей отрасли регистрируются в национальном бюджете и затем перераспределяются в местные бюджеты вместе с поступлениями от недобывающих отраслей. В Приложении к Отчету 2014г. отмечается, что в 2012 году Таджикистан принял Систему классификаций по доходам и расходам с инструкцией использования (<http://minfin.tj/downloads/files/Klass-ya%20rusi.pdf>). Согласно предварительной оценке Международного Секретариата, Таджикистан добился удовлетворительного прогресса при выполнении этого требования.

## Суб-национальные трансферты (#5.2)

### Документирование прогресса

Как отмечается в Отчете ИПДО 2014г., «*В этом Отчете суб-национальные выплаты определяются в качестве выплат местным органам власти, а суб-национальные трансферты определяются в качестве выплат, распределенных между республиканским и местными бюджетами*» (с.55). Такое определение не соответствует интерпретации понятия суб-национальных трансфертов, описанной в Стандартной форме ИПДО. Отсутствуют данные, свидетельствующие об обязательных перечислениях от добывающих отраслей с центрального бюджета в местные бюджеты.

### Мнения заинтересованных сторон

Заинтересованные стороны подтвердили отсутствие обязательных перечислений доходов с добывающего сектора местным органам власти. Вместо этого в рамках годового бюджетного процесса происходит их распределение в местные бюджеты. 30-40% от общего объема государственных доходов сохраняется в госбюджете, остальная часть перераспределяется в местные бюджеты.

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

### **Предварительная оценка**

В Отчете ИПДО 2014г. суб-национальные трансферты определяются в качестве выплат, распределенных между государственным и местными бюджетами. Такое определение не соответствует Стандартным формам ИПДО. Однако, как утверждают заинтересованные стороны, обязательные перечисления доходов с добывающего сектора в местные бюджеты отсутствуют. Согласно предварительной оценке Международного Секретариата, это требование не применимо к Таджикистану.

### **Дополнительная информация по управлению доходами и расходами (#5.3)**

#### **Документирование прогресса**

Как отмечается в Приложении к Отчету ИПДО 2014г., Правительство Таджикистана не принимало какой-либо специальной программы, финансируемой за счет доходов с добывающего сектора (с.36). Однако существуют государственные программы социально-экономического развития трех регионов: Хатлонского, Согдийского и Горно-Бадахшанской Автономной области. Эти программы включают развитие геологического сектора и финансируются правительством. В Приложении к Отчету ИПДО 2014г. приводятся показатели расходов по этим программам в 2014г. (с.36).

В Приложении к Отчету ИПДО 2014г. отмечается, что комитет по финансам Парламента Таджикистана отвечает за государственный бюджет (с.36). Аудиторская проверка исполнения госбюджета проводится Счетной Палатой (с.36), однако в онлайн-режиме бывают, доступны лишь данные по этому аудиту за 2015 г.<sup>90</sup>. Деятельность Счетной палаты регулируется Законом № 749.

Согласно Приложению к Отчету ИПДО 2014г., производственные прогнозы, поступления с добывающего сектора и его вклад в социальное и экономическое развитие страны находят свое отражение в ежегодном Послании Президента Таджикистана и доступны в режиме [онлайн](#) (с.37). В данном приложении отсутствуют какие-либо данные или прогнозы.

#### **Мнения заинтересованных сторон**

Один из представителей гражданского общества выразил желание ознакомиться с вышеуказанными расходами в будущем ввиду отсутствия анализа методов распределения денежных средств в бюджете. Еще один представитель гражданского общества не мог вспомнить о проведении каких-либо обсуждений по управлению доходами и расходами с членами Совета ИПДО.

#### **Предварительная оценка**

Раскрытие информации по управлению доходами и расходами носить исключительно рекомендательный характер, поэтому она не будет приниматься во внимание при оценке соответствия. Согласно Отчету ИПДО 2014г., существуют государственные программы социально-экономического развития трех регионов, финансируемые правительством. В приложении к рассматриваемому отчету приводятся показатели расходов по данным программам за 2014г., однако степень зависимости этих программ от поступлений с добывающего сектора не поясняется.

В данном приложении отмечается что Комитет по Финансам Парламента отвечает за государственный бюджет, тогда как Счетная Палата занимается аудиторской проверкой Бюджета. В

<sup>90</sup> Детальный отчет за 2015г. по результатам аудита Счетной Палаты Таджикистана доступен на русском языке [здесь](#).



Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами в данном приложении отсутствуют какие-либо данные или прогнозы.

Таблица 5 – Сводная оценочная таблица: Управление и распределение доходов

Краткое изложение таблицы по оценкам:		
Положения ИПДО	Краткое изложение основных полученных данных	Первоначальная оценка прогресса положений ИПДО со стороны Международного Секретариата (заполнить «требуемые» положения)
Распределение доходов (#5.1)	Согласно отчету ИПДО за 2014г. доля распределения доходов между республиканским и местными бюджетами определяется законом о бюджете на конкретный год. Это не ограничивается распределением доходов добывающей промышленности, и включает в себя все доходы.	Удовлетворительный уровень прогресса
Субнациональные трансферты (#5.2)	В отчете ИПДО за 2014 бюджетные ассигнования местным органам власти перепутаны с субнациональными трансфертами. Тем не менее, заинтересованные стороны подтвердили, что в Таджикистане не существует предусмотренных законодательством или обязательных переводов доходов добывающей промышленности.	Непригодный
Информация по управлению доходами и расходами (#5.3)	Дополнительный отчет содержит некоторую ограниченную информацию по управлению доходами и расходами.	
<b>Выводы и рекомендации Международного Секретариата:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Совету по ИПДО рекомендуется включать бюджетные коды классификаций в будущие доклады.</li> <li>2. Совету по ИПДО рекомендуется изучить актуальность повышения прозрачности в управлении доходами и расходами, связанными с добывающим сектором.</li> </ol>		

## 6. Социальные и экономические затраты

### 6.1 Краткий обзор

В данном разделе приводятся данные по выполнению требований ИПДО в связи с социальными и экономическими затратами (квазифискальные расходы государственных предприятий, социальные расходы и вклад добывающего сектора в экономику страны).

## 6.2 Оценка

### Социальных расходов (#6.1)

#### Документирование прогресса

Как отмечается в Отчете ИПДО 2014г., «Дополнительные затраты включают затраты компаний на поддержку сферы образования и социальной инфраструктуры, требуемые законодательством или предусмотренные контрактом, заключенным с госструктурами... Дополнительные расходы могут осуществляться в наличной и натуральной форме, и большая часть этих выплат напрямую идет поставщикам товаров и услуг» (с.54). В данном отчете не уточняется, всем ли компаниям, действующим в Таджикистане, предъявляется в связи с этим требование указывать социальные расходы или обсуждения этого вопроса проводятся нерегулярно. Однако согласно Приложению к Отчету ИПДО 2014г., такие дополнительные затраты оговариваются в заявочных критериях и условиях подписанных соглашений (с.53), что свидетельствует о том что они действительно обсуждаются нерегулярно.

Как отмечается в Приложении к Отчету ИПДО 2014г., «социальные расходы компаний в целом являются незначительными, однако играют важную роль в поддержке местного развития» (с.53). Здесь не уточняется, посчитала ли МСГ эти социальными расходы существенными для целей Отчета ИПДО. Согласно Отчету ИПДО 2014г., расходы на поддержку сферы образования в 2014 году составили 305 796 таджикских сомони (61 965 долл. США) (с.66). Восемь компаний раскрыли общие суммы, затраченные на социальные расходы. Дополнительную информацию о характере и бенефициарии социальных расходов предоставила только одна компания, «Анзоб». В отчете также отмечается что до сих пор нет ни одной ответственной госструктуры, занимающейся сбором данных по социальным расходам, и поэтому сверку данных по этим сделкам провести не удалось (с.60). Согласно оценке Требования 4.3, существует непонимание отличия социальной инфраструктуры, предоставляемой взамен на доступ к минералам, от социальных расходов.

#### Мнения заинтересованных сторон

Один из представителей компаний заявил что хотя того не требует законодательство или контракты, его компания ежегодно будет составлять бюджет для проектов социальной инфраструктуры в целях оказания поддержки региону, в котором действует его компания. Сюда будет включена поддержка сферам образования, управления в критических ситуациях, здравоохранения, строительства дорожной инфраструктуры и т.д. Они будут ежегодно предоставлять информацию по этим проектам и соответствующим затратам правительству. Еще один представитель компании подтвердил что хотя это необязательно, но считается общепринятой практикой среди компаний вносить вклад в улучшение социальной инфраструктуры в регионах, в которых они действуют. Ни одной компании ничего не известно о каких-либо юридических или контрактных обязательствах со стороны компаний осуществлять социальные расходы в Таджикистане.

Отвечая на вопрос о социальных расходах, представитель одной из госструктур высказал мнение о том что какой-либо системы, регулирующей данную сферу, не существует. Учитывая, что многие компании находятся в отдаленных от столицы регионах и что эти регионы получают финансирование в ограниченных объемах, местные органы власти зачастую просят компании участвовать в восстановлении инфраструктурной поддержки. Сумма денежных средств, выделяемых для этих

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами целей, является не фиксированной, а скорее зависящей от общих усилий. Местные органы власти могут предоставить данной компании письмо, в котором отмечалась бы необходимость соответствующего финансирования и просьба об оказании поддержки для спонсирования какой-либо части проекта. Обычно это происходит накануне налоговых каникул. Однако такая практика не является системной и компании не освобождаются от выплаты налогов, но правительство принимает это во внимание. Правительство ожидает от добывающих компаний оказания социальной поддержки. Такой вид поддержки не носит обязательный характер и правительство не принуждает к этому компании и они всегда могут отказаться. Как заявил один из представителей правительственных организаций, социальные расходы не являются обязательными, но осуществляются на основе взаимной договоренности между правительством или местными органами власти и добывающими компаниями. Правительство может предложить социальное инвестирование компании, которая обычно соглашается на него. Другой представитель правительственных организаций отметил что планы компаний по социально-экономическому развитию обычно предусматриваются заявочными критериями для выдачи лицензий.

Как отметили некоторые заинтересованные стороны, компании, осуществляющие социальные расходы, смогли бы получать льготы в виде налоговых каникул. Это зависит от условий каждого конкретного соглашения. Социальные расходы могли бы также осуществляться в рамках инфраструктуры. Так например, в Согде одна китайская компания построила новую дорогу и провела новую линию энергоснабжения. Как отметил Независимый Администратор, согласно местному законодательству только проекты, управляемые ПСА, могут предусматривать налоговые каникулы или вычеты. Представители медиа пояснили, что некоторым компаниям предоставляются налоговые каникулы, но их обоснование не является четким. Правительство применяет практику освобождения от уплаты налогов на основании своих постановлений. По словам представителей медиа, правительство делает исключение для одних компаний и затем обременяет налогами других чтобы компенсировать потерянные доходы.

По словам Независимого Администратора, они не получили данных о том какая госструктура занимается мониторингом социальных расходов и это помешало им верифицировать данные компаний. Хотя эти расходы были небольшими по сравнению с налоговыми выплатами, было трудно выяснить их характер и объем, поскольку это могло зависеть от переговоров с местными и центральными органами власти. Социальные расходы, связанные с ПСА, могли считаться обязательными если данные компании обязывали составить специальный финансовый план по объему денежных средств, необходимых расходовать на социальную сферу в рамках ПСА. По некоторым данным эта информация передавалась Министерству энергетики. Несмотря на то что другие виды контрактов и лицензий могли не предусматривать социальные расходы в рамках данного контракта, последние тем не менее осуществлялись. Независимый Администратор предложил в целях усовершенствования публикуемых социальных расходов внести поправки в инструкции по передаче данной информации и проводить соответствующие тренинги для компаний.

Представитель гражданского общества подчеркнул необходимость уделить пристальное внимание социальным расходам, поскольку этот вопрос является одним из главных предметов заинтересованности для местных общин и он может поспособствовать росту сотрудничества с компаниями. Общины хотели бы выяснить объемы денежных средств, инвестируемых компаниями в социальную инфраструктуру, поскольку от этого напрямую зависит их материальное

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами благосостояние. Однако качество раскрываемых данных ИПДО следовало бы улучшить для будущих отчетов так как они были недостаточно детализированы. Было также отмечено что Таджикистан может позаимствовать практику других стран в этой сфере с тем чтобы выяснить, является ли их нынешняя политика по социальной инфраструктуре целесообразной или существуют более совершенные механизмы и способы привлечения денежных средств, в том числе через создание фондов развития. Один из представителей гражданского общества отметил недостаточность документации по социальным расходам и для четкого понимания ситуации Совет ИПДО включил проведение анализа социальных расходов в рабочий план на 2016-2017гг.

### **Предварительная оценка**

Опубликованные данные по социальным расходам не являются всесторонними. Отсутствует информация по нижеуказанным пунктам:

- Имя и функции бенефициария социальных расходов (где нет правительственной организации).
- Характер и предполагаемая стоимость любых расходов в натуральной форме.
- Этот отчет включает общие суммы социальных расходов компании для 8 компаний (Приложение к Отчету 2014г., с.53). Несмотря на то что согласно Приложению к Отчету 2014г. «в 2014 году не все компании, прошедшие аудиторскую проверку, осуществили социальные затраты» (Приложение к Отчету 2014г., с.53), не уточняется, относятся ли эти данные ко всем остальным 6 компаниям.

В Отчете не указаны четкие данные о том, являются ли социальные расходы добровольными или принудительными. Однако согласно заинтересованным сторонам, компания предлагает оплачивать дополнительные суммы в соответствии с заявочными критериями. В этой связи Международный Секретариат предполагает что социальные расходы регулируются контрактами и являются принудительными. Согласно предварительной оценке Международного Секретариата, Таджикистан добился неудовлетворительного прогресса при выполнении данного требования. Совет ИПДО должен исследовать практику осуществления социальных расходов в Таджикистане.

## **Квазифискальные расходы государственных предприятий (#6.2)**

### **Документирование прогресса**

Согласно Отчету ИПДО за 2014г. информация о квази-фискальных расходах, напрямую или косвенно связанных с деятельностью государственных компаний или компаний с государственной долей участия, является недоступной (с.40). В протоколе Совета ИПДО отсутствуют данные о том, что Совет ИДО обсуждал этот вопрос.

### **Мнения заинтересованных сторон**

Отвечая на вопрос оо квазифискальных расходов, один из представителей гражданского общества сообщил что компания с государственной долей ООО «Зеравшан» создала инфраструктуру и оказала социальную поддержку, включая поддержку местным больницам в городе Пянджкент Согдийской области где осуществляется добыча золота. Как отметили другие представители, информация о деятельности государственных предприятий и их финансовых связях с правительством является закрытой.

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

Другие заинтересованные стороны признали свою неинформированность о квазифискальных расходах. Некоторые заинтересованные стороны, которых спрашивали о квазифискальных расходах госпредприятий, ссылались на социальные расходы частных компаний.

### **Предварительная оценка**

В Отчете ИПДО за 2014г. тема квазифискальных расходов не рассматривается. Согласно предварительной оценке Международного Секретариата, Таджикистан не добился какого-либо прогресса при выполнении данного требования.

## **Вклад добывающего сектора в экономику (#6.3)**

### **Документирование прогресса**

Отчет ИПДО за 2014г. содержит всесторонний анализ данных по вкладу добывающей отрасли в местную экономику. Согласно Отчету ИПДО за 2014г., объем добывающих отраслей в абсолютном выражении составляет 1402.23млн. таджикских сомони (284.1 млн. долларов США) (с.28), или 13.3% от общего объема промышленного производства. Вклад добывающих отраслей в ВВП в 2014 г. составлял 3.07% (с. 5).

В Отчете ИПДО за 2014г. отсутствуют данные по неформальному сектору. Как отмечено на странице 39 Приложения к Отчету 2014г., в добывающем секторе промышленности деятельность неформального сектора не зарегистрирована. Неясно, означает ли это, что отсутствуют данные или не осуществляется неформальная добыча. В ходе Обследования неформальной занятости труда по всем секторам экономики, проведенного в 2009 г. Агентством по Статистике, данных о наличии неформального сектора добывающих отраслей не было получено. Однако в протоколе Совета ИПДО от 9 апреля 2014г. отмечается, что Налоговый Комитет разработал план инвестиций на 2011-2015 гг., который среди прочих целей предусматривает снижение доли теневой экономики. Однако данный инвестиционный план нацелен не только на добывающие отрасли. Как указано на странице 39-40 Приложения к Отчету ИПДО за 2014г., добыча и производство ценных металлов и драгоценных камней не могут осуществляться без лицензий. Какие-либо дополнительные данные по кустарной или малой добыче отсутствуют. В Отчете Предвалидационной Оценки дается рекомендация Агентству по Статистике разработать совместно с другими заинтересованными сторонами методику выявления и подсчета доли неформального сектора в добывающих отраслях. Министерству финансов рекомендуется разработать отчетную форму для кустарных добывающих компаний чтобы они могли отчитываться перед данным Министерством.

В Отчете ИПДО за 2014г. утверждается что доходы от добывающих отраслей составляли 4.2% от общего объема правительственных доходов в 2014г. (с.19). Приложение к Отчету ИПДО за 2014г. включает данные в абсолютном выражении, составляющие 489.5 млн. таджикских сомони (99.1 млн. долларов США) (с.24).

Цена экспорта от добывающих отраслей в абсолютном выражении в 2014г. равнялась 1121.2 млн. сомони (227.2 млн. долл. США), что составляло 23.25% от общего объема экспорта (Отчет ИПДО за 2014г., с.32).

Согласно Приложению к Отчету ИПДО за 2014г., занятость в добывающих отраслях в абсолютном выражении в 2014г. составляла 12 076 работников, т.е. 5.18 % от общего показателя занятости (с.40).

В Отчете ИПДО за 2014г. указаны основные регионы и зоны, в которых сосредоточено производство

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами (с. 5-15). Приложение к Отчету ИПДО за 2014г. содержит таблицу данных по объемам производства, занятости и компаниям, действующим в регионах (с.39).

### Мнения заинтересованных сторон

Один из представителей правительственных организаций, предоставивший информацию для Отчета ИПДО за 2014г. по вкладу добывающих отраслей в отечественную экономику, отметил что несмотря на то что данные по объему неформального сектора в добывающей отрасли были недоступны, их можно оценить как незначительные. В ходе Обследования экономики неформального труда, проведенного правительственными организациями в 2009г., не было выявлено значительной доли неформального сектора в добывающих отраслях, хотя для того чтобы установить это, может потребоваться проведение дополнительного обследования и оказание технического содействия.

Другой представитель госструктур подтвердил данные по кустарным добывающим компаниям и что согласно правительственному Указу они должны получать разрешение на проведение работ. Министерство финансов отвечает за выдачу разрешений на кустарную и малую добычу, которая определяется как производство менее 1 тонны.

Представители гражданского общества высказали мнение что было бы интересно более детально исследовать кустарный сектор добычи.

Как отметил один из журналистов в статье , посвященной малой добыче россыпного золота в кооперативах. Статья описывает вопросы лицензирования для малой добычи и ссылается на Закон о драгоценных камнях и металлах, который должен регулировать кустарную и малую добычу. Однако в данной статье отсутствуют данные по объему этого сектора.

### Предварительная оценка

Отчет ИПДО за 2014г. содержит большую часть информации, связанной с вкладом добывающей отрасли в местную экономику. Единственная большая неясность остается в данных по неформальному сектору. Эта информация не включена в Отчет ИПДО за 2014г. Ответственные правительственные органы подтвердили существование незначительного количества кустарных добытчиков (в основном золоторемесленников) – примерно 400-500 человек по стране и предложили провести соответствующее исследование неформального сектора. В итоге, Международный Секретариат в качестве предварительной оценки сделал вывод о том что Таджикистан добился удовлетворительного прогресса при выполнении данного требования. Известно что Совет проводил определенные обсуждения по неформальному сектору, однако для установления его соответствия требуется провести дополнительную работу.

Таблица 6 – Сводная оценочная таблица: Социальные и экономические затраты

Положения ИПДО	Краткое изложение основных полученных	Первоначальная оценка прогресса положений ИПДО со стороны Международного Секретариата (заполнить «требуемые» положения)
Социальные расходы (#6.1)	Отчет ИПДО не устанавливает являются ли социальные расходы добровольными или	Неадекватный прогресс



## Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

	обязательными, и предлагает только ограниченные данные по социальным расходам. Консультации с заинтересованными сторонами показывают, что вполне вероятно, что существуют обязательные расходы на социальные нужды.	
Квазифискальные расходы ГП (#6.2)	Согласно отчету ИПДО за 2014г., информация о квазифискальных расходах, прямо или косвенно связанных с деятельностью государственных компаний или компаний с государственной долей участия, отсутствует (с.40).	Нет прогресса.
Вклад добывающего сектора в экономику (#6.3)	Отчет ИПДО за 2014г. предоставляет полный обзор вклада добывающей промышленности в экономику.	Удовлетворительный прогресс.
<p><b>Выводы и рекомендации Международного Секретариата:</b></p> <p>1. Совету по ИПДО следует составить схему обязательных и добровольных социальных выплат, определить и осуществить рамки раскрытия информации, которая включает в себя имя и функцию бенефициара социальных расходов, характер и условную стоимость любых расходов в натуральной форме, и установить имеют ли все подотчетные компании расходы на социальные нужды.</p> <p>2. Совету ИПДО следует уточнить наличие квазифискальных расходов и других субсидий в нефтяном, газовом и горнодобывающем секторах, осуществляемых ГП в рамках добывающих отраслей.</p> <p>3. Совету ИПДО следует продолжить изучение объема и соответствия неформального сектора.</p>		

## Часть III – Результаты и влияние

### 7. Результаты и влияние

В данном разделе оценивается выполнение требования ИПДО в связи с результатами и влиянием процесса ИПДО.

#### Общественные дебаты (#7.1)

##### Документирование прогресса

Первый Отчет ИПДО был опубликован в ноябре 2015г. Несмотря на то что отсутствие финансирования в январе-апреле 2016г. помешало проведению коммуникационных работ в связи с первым Отчетом ИПДО, ряд работ был все же завершен.

(i) Диссеминация информации и другие работы, нацеленные на проведение общественных дебатов

Национальный Секретариат ИПДО выпустил видеоролик по ИПДО на русском и таджикском языках, установил баннеры ИПДО на трех рекламных щитах в Душанбе, и организовал выпуск 3 аудиоклипов по ИПДО на радиостанции «Азия Плюс» в период с октября по декабрь 2015г. . Кроме того в новостном выпуске «Азии Плюс» в период с февраля по декабрь 2015г. было опубликовано 22 пункта новостей, связанных с добывающими отраслями . Отчет ИПДО был составлен на таджикском, русском и английском языках и представлен общественности на национальной Конференции ИПДО, проходившей в Душанбе 26 ноября 2015г. Данный отчет находится в режиме онлайн-доступа на национальном веб-сайте ИПДО .

Хотя на первый взгляд может показаться что Совет ИПДО активно не участвовал в диссеминации информации по ИПДО и результатам Отчетов ИПДО, Коалиция ОГО «Прозрачность для Развития», представляющая гражданское общество в Совете ИПДО, внесла значительный вклад в деятельность по диссеминации вышеуказанной информации. Данная Коалиция выполнила нижеследующие работы:

- Разработала общедоступную версию первого Отчета ИПДО, опубликованного в марте 2016г.<sup>91</sup> Данный отчет доступен на трех языках и нацелен на то чтобы сделать данные ИПДО более понятными для населения.
- В период с февраля по март 2015г. проводила работы по общественной осведомленности в связи с ИПДО в пяти регионах: Согд, Хатлон, Шахринав, Варзоб и Гарм. Данные работы были предназначены для молодежных, женских инициативных групп, педагогов и местных органов власти.
- В декабре 2015г. Коалиция организовала тренинги<sup>92</sup> для средств массовой информации (телевидение, газеты, радио, онлайн-выпуски, блогеры) по принципам и целям ИПДО, требованиям Стандарта ИПДО, а также улучшению эффективности и расширению сферы

<sup>91</sup> Визуализированная версия Отчета ИПДО 2014г., доступна на таджикском, русском и английском языках, <http://www.eiti.tj/ru/otchet/kratie-otchet>

<sup>92</sup> Тренинги Коалиции <http://tfd.tj/457/>

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами охвата ИПДО в стране<sup>93</sup>.

- Разработала онлайн-карту<sup>94</sup> добывающих компаний, действующих в Таджикистане и Справочник Добывающих Компаний, содержащий подробную информацию о 20 крупнейших компаниях, занятых в добывающем секторе Таджикистана<sup>95</sup>.
- Разработала [инфографику](#), описывающую систему лицензирования в Таджикистане.
- Выпустила ИПДО-проспекты: буклеты<sup>96</sup>, инфографику Вопросов и Ответов<sup>97</sup>, рекламные листовки<sup>98</sup>, брошюры и информационные бюллетени<sup>99</sup>.

Отчет Предвалидационной Оценки содержит рекомендации по проведению общественных дебатов в виде общественных слушаний/дискуссий в связи с реализацией ИПДО в 2016-2017гг. в городе Душанбе, Согдийской и Хатлонской областях. В другой рекомендации предлагается провести общественные слушания в Парламенте Республики Таджикистан для обсуждения первого Отчета ИПДО и привлечь к ним членов Парламента.

Отчет ИПДО за 2014г. недоступен в открытом формате данных. Шаблон Сводных Данных был предоставлен Международному Секретариату.

#### *(ii) Улучшение понятности Отчета ИПДО*

В протоколах Совета ИПДО не документировано обсуждение какой-либо политики по доступу, выпуску и повторному использованию данных ИПДО. Однако в протоколе заседания Совета ИПДО от 9 апреля 2014г., которое проводилось до выпуска первого Отчета ИПДО, документируются комментарии членов гражданского общества по необходимости делиться информацией о процессе развития ИПДО в стране и привлекать журналистов, распространять пресс-релизы и освещать целый ряд вопросов в рамках ИПДО с помощью различных средств массовой информации. Представители гражданского общества отметили что в рамках их проектов, связанных с реализацией ИПДО, предусматриваются мероприятия по взаимодействию с представителями медиа, и рекомендуется чтобы правительство и компании более тесно сотрудничали с медиа. (Протокол Совета ИПДО, 09.04.2014, с.2).

Данный отчет доступен на трех основных языках – таджикском, русском и английском языках, и может быть просмотрен в режиме онлайн на веб-сайте ИПДО Таджикистана - <http://www.eiti.tj>. По данным Международного Секретариата, печатные экземпляры этих отчетов обычно раздают на региональных презентациях, тренингах и других общественных мероприятиях и доступ к ним предоставляется по запросу Национального Секретариата ИПДО. Шаблон Сводных Данных предоставлен Международному Секретариату. Коалиция ОГО при поддержке ИОО Таджикистана разработала популярную версию Отчета ИПДО за 2014г. в виде инфографики.

Рабочий план на 2016-2017гг. предусматривает выработку коммуникационной стратегии для реализации ИПДО.

<sup>93</sup> См. ссылку 51 по годовому отчету о прогрессе.

<sup>94</sup> Онлайн геологическая карта, доступна на [веб-сайте](#) Коалиции и [веб-сайте](#) Главного управления геологии.

<sup>95</sup> Справочник компаний, доступен на веб-сайте Коалиции на русском языке [здесь](#).

<sup>96</sup> Информационный буклет Коалиции от июля 2015г., доступен на русском языке [здесь](#).

<sup>97</sup> Инфографика бюджетных затрат, доступна на русском языке [здесь](#).

<sup>98</sup> Рекламные листовки и брошюры доступны в печатном виде и публикуются для конкретных мероприятий.

<sup>99</sup> Материалы о реализации ИПДО в Таджикистане доступны [здесь](#). Коалиция Coalition of CSO of Tajikistan.

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

### Мнения заинтересованных сторон

Один из представителей гражданского общества отметил что после выпуска Отчета ИПДО интерес медиа к ИПДО вырос и было опубликовано несколько статей, посвященных ИПДО. В целом люди выражали заинтересованность в получении более подробных знаний о добывающем секторе. По словам другого представителя гражданского общества, данным отчетом, в том числе его данными и рекомендациями пользовались в основном люди, которые активно участвовали в ИПДО. Разработка визуального отчета помогла привлечь интерес медиа, благодаря чему развитие потенциала для журналистов в основном было сфокусировано на использовании данных и визуализации данных.

Ряд представителей медиа сетовал на то что освещение вопросов, связанных с добывающим сектором, является затруднительным делом, поскольку частные компании меняют своих владельцев и в дальнейшем не желают общаться с журналистами. Информация о добыче золота считается государственной тайной и является недоступной для общественности. Это изменение произошло в январе 2016г. в связи с тем что в Отчете ИПДО за 2014г. были указаны данные о добыче золота. Добыча драгоценных камней таких как рубин считается запретной темой для медиа.

Представитель одной из правительственных организаций заявил что данный Отчет ИПДО оказался полезным в том плане что благодаря ему у представителей масс-медиа или академий появилась возможность провести дополнительный анализ добывающего сектора посредством информации, взятой из данного отчета. Студенты в настоящее время пользуются этим отчетом для сопоставления ситуации в данном секторе в Таджикистане с аналогичной ситуацией в соседних странах. Другой представитель правительственных организаций подчеркнул необходимость проведения дальнейшей работы по коммуникации и диссеминации информации, в том числе о социальных программах, парламентариям.

Как пояснил еще один представитель правительственных организаций, уровень осведомленности по ИПДО среди официальных представителей госструктур все еще остается низким. Однако на прошлой неделе он представил данный отчет ИПДО местным органам власти и другим заинтересованным сторонам, выразившим удивление тем что эта информация была доступной. При попытке получить ту же информацию у центральных органов власти, им сказали что данная информация носит конфиденциальный характер.

Официальные представители правительственных организаций также отметили что было очень хорошей идеей составить трехязычные версии данного отчета.

Представитель гражданского общества признал что даже несмотря на то что был проведен ряд диссеминационных семинаров и осуществлены социальные программы в регионах, этого оказалось недостаточным для проведения общественных дебатов. Было отмечено что в регионах выражали беспокойство деятельностью компаний и хотели узнать о социальных выгодах от добычи. ИПДО могла бы внести больше вклада в обсуждения такого рода путем раскрытия данных по социальным выплатам. Другие члены ОГО отметили что данный Отчет ИПДО содержит интересную информацию, но она должна быть более упрощенной чтобы журналисты и граждане могли свободно пользоваться ею.

### Предварительная оценка

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

Данные, свидетельствующие об активном участии Совета ИПДО в диссеминационных мероприятиях, отсутствуют. В протоколах заседаний Совета ИПДО не подтверждается проведение каких-либо обсуждений по выполнению требования #7.1. Годовой Отчет о Прогрессе также не содержит оценки прогресса в выполнении требования #7.1. Национальный секретариат ИПДО провел коммуникационные мероприятия, предназначенные для немногочисленных групп граждан (такие как напр. национальная Конференция ИПДО). Однако основная часть диссеминационной работы была проведена только представителями гражданского общества.

Были проведена определенная продуктивная работа для обеспечения доступности данного отчета ИПДО. Отчет ИПДО за 2014г. был опубликован на трех языках: таджикском, русском и английском, и благодаря своему объему доступен также в режиме онлайн. Национальный секретариат ИПДО также представил печатную версию данного отчета, однако видимо его роздали в ограниченном количестве. Гражданское общество выпустило полезную короткую версию отчета ИПДО, что позволило обеспечить более широкий общественный доступ к нему.

Таджикистан по настоящее время выпустил лишь один Отчет ИПДО, и ввиду нехватки финансирования после публикации этого отчета диссеминационные мероприятия проводились редко. Тем не менее гражданское общество сыграло основную роль в распространении и обсуждении данных рассматриваемого Отчета ИПДО в регионах и в определенной степени в медиа. Хотя возможно и преждевременно делать вывод о том что ИПДО внесла вклад в широкие общественные дебаты по управлению природными ресурсами, однако прогресс в правильном направлении налицо. Согласно предварительной оценке Международного Секретариата, Таджикистан добился значительного прогресса при выполнении данного требования.

## Доступность данных (#7.2)

### Документирование прогресса

Отчет ИПДО за 2014г. по Таджикистану не является машинно-читаемым. Ни в одном из протоколов заседаний Совета ИПДО не указано данных по обеспечению машинно-читаемости отчетов ИПДО. Кроме того приводятся скудные данные по проведению обсуждений в связи с рекомендациями, указанными в условиях 5.1, касательно ссылок на системы классификации доходов или представления сводных отчетов. Помимо этого судя по всему отсутствуют какие-либо автоматизированные данные ИПДО, т.е. нет данных ИПДО, публикуемых правительством посредством веб-сайтов и порталов.

В Приложении к Отчету ИПДО за 2014г. отмечается что согласно требованиям Государственной Финансовой Статистики и МВФ в 2012г. Таджикистан принял Систему классификаций доходов и расходов с инструкцией пользования (с.28). Однако данная система классификаций доходов по всей видимости не применялась в Отчете ИПДО за 2014г.

### Мнения заинтересованных сторон

Некоторые заинтересованные стороны попросили дать пояснения к значению понятия «машинно-читаемый».

Представитель Государственного Агентства по статистике отметил что соответствующие производственные данные принимаются на месячной основе и публикуются в печатном варианте

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами отчета, и что предоставлять данную информацию для отчетности ИПДО чаще одного раза в год не будет составлять большого труда.

### Предварительная оценка

Требование 6.2 побуждает МСГ делать отчеты ИПДО общественно доступными в открытых форматах данных. Совет ИПДО все еще не предпринял какие-либо шаги в этом направлении. Такие усилия поощряются, но не требуются и не должны учитываться при оценке приверженности Стандарту ИПДО.

## Сделанные выводы и следование рекомендациям (#7.3)

### Документирование прогресса

Учитывая что Независимый Администратор уделял основное внимание сверочной части Отчета ИПДО за 2014г., а рабочая группа Совета ИПДО подготовила его контекстуальную часть, рекомендации, указанные в данном отчете, главным образом, касаются процессу отчетности ИПДО:

#	Рекомендации	Действия
1	<p><b>Правовая основа для сбора информации</b></p> <p>Из-за отсутствия нормативно-правовой базы, позволяющей осуществлять ИПДО, возникли некоторые трудности в получении необходимой сверочной информации для отчета. Например, компании или государственные органы не могут предоставить необходимую информацию, ссылаясь на отсутствие правовых требований в отношении отчетности.</p> <p>Независимый Администратор рекомендовал разработать правовую базу для обеспечения своевременного получения необходимой информации и для сверки платежей.</p>	<p>Совет по ИПДО обсудил эту рекомендацию и подтвердил предыдущее намерение вместить обязательную отчетность по ИПДО в правовые рамки. Рабочая группа, которая провела анализ доклада, выявила пробелы и предложила включить ряд рекомендаций в проект закона о недропользовании.</p> <p>Отраслевые министерства положительно отнеслись к данному предложению. Проект закона находится на рассмотрении парламента, и, как ожидается, будет принят к концу 2016 года.</p>
2	<p><b>Уточнение инструкций по сбору информации для проверки платежей</b></p> <p>Определение разделов «Прочие существенные платежи» и «Дополнительные расходы компании» и другие платежи, включенные в эти разделы, которые исказили отчет, не всегда были понятны финансовым менеджерам</p>	<p>Это предложение было обсуждено и Совет ИПДО рассмотрел его в плане работы на 2016 год. Совет ИПДО принял решение, по докладу 2015 года, классифицировать</p>



## Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

	<p>компании. Например, в разделе «Поддержка социальной инфраструктуры» (код строки 40) некоторые компании включили расходы на питание для работников и другие аналогичные расходы, которые не подходят для данного потока доходов.</p> <p>Независимый Администратор рекомендовал проводить разъяснительные тренинги для ответственных лиц в компаниях и, при необходимости, внести изменения в Положение о сборе информации, полученной от компаний.</p>	<p>категории выплат в соответствии с Налоговым Кодексом, с тем, чтобы избежать ошибочного понимания определений. Тренинг для финансовых представителей компаний запланирован на сентябрь 2016 года, где они обретут необходимые навыки по заполнению форм отчетности и получат возможность поднять свои вопросы и проблемы. Представители правительства также приглашены, чтобы помочь провести обучение. Тренинг также направлен на разработку и согласование типовой формы отчетности.</p>
3	<p><b>Дополнительные расходы компаний и другие существенные платежи</b></p> <p>Разделы по теме «Дополнительные расходы для компаний» и «Прочие существенные платежи», полученные от компаний, не могут быть сверены с данными, предоставленными правительством в связи с тем, что до сих пор не были определены и назначены уполномоченные государственные органы, которые могли бы предоставить такую информацию. Независимый Администратор рекомендует определить соответствующие правительственные объекты и дать им возможность, на правовой основе, собирать и анализировать информацию о «Дополнительных расходах компаний» и «Прочих существенных платежах».</p> <p>Для сбора и обработки информации по этим разделам, государственным органам, в частности Министерству Финансов необходимо усилить технические возможности системы учета платежей в целях выявления и классификации платежей, произведенных добывающими компаниями в соответствии с требованиями стандарта ИПДО.</p>	<p>В соответствии с национальным секретариатом, Совет ИПДО обсудил эту рекомендацию и решил привлечь представителей Государственного Налогового Комитета и Агентства по Статистике, чтобы помочь определить, какие государственные органы несут ответственность за определенные платежи. Что касается рекомендации для Министерства Финансов по «укреплению технических возможностей системы учета платежей», национальный секретариат разъяснил, что это нецелесообразно, так как является обязанностью Государственного Налогового Комитета, а Министерство Финансов только лишь отслеживает платежные</p>

## Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

		<p>потоки. Именно Государственный Налоговый Комитет распределяет данные по платежам, в то время как Министерство сохраняет его в совокупном виде. Не известно, рассмотрел ли Государственный Налоговый Комитет данную рекомендацию.</p>
4	<p><b>Аудит</b></p> <p>Для того, чтобы обеспечить предоставление более надежной информации со стороны компаний, рекомендуется привлечь независимых аудиторов, которые будут иметь возможность представить отдельный аудиторский отчет (заявление мнения), связанный с платежами, произведенными в рамках ИПДО.</p> <p>Кроме того, в международной практике, большинство компаний горнодобывающей и нефтегазовой отраслей публикуют финансовую отчетность и аудиторский отчет.</p> <p>Публично доступные проверенные финансовые отчеты, является одним из признаков корпоративной прозрачности, а также в целях обеспечения прозрачности в добывающих отраслях существует необходимость в финансовой прозрачности каждой компании. Соответственно, Независимый Администратор порекомендовал Совету ИПДО рассмотреть вопрос о внесении изменений в законодательство по обязательному аудиту и публикации финансовых отчетов компаний горнодобывающего и нефтегазового секторов.</p>	<p>Только две из 14 компаний предоставили аудиторские отчеты для Отчета ИПДО за 2014. Еще одна компания, заявила, что имеет отчет, но фактически никогда не предоставляла его, а также не делилась ссылкой на него.</p> <p>Совет ИПДО обсудил данное предложение и решил включить его в Техническое Задание для независимого администратора отчета 2015 года.</p>
5	<p><b>Соглашение о разделе продукции</b></p> <p>Правительство подписало несколько соглашений о разделе продукции с компаниями добывающих отраслей. Ожидается, что платежи компаний в рамках этих соглашений будут значительными в ближайшие годы. Соответственно, Независимый Администратор порекомендовал показывать эти платежи в качестве отдельной линии для отчетов по ИПДО.</p>	<p>Нет данных о том, что Совет ИПДО обсуждал эту конкретную рекомендацию. Так как существующие СРП в Таджикистане связаны с разведкой, а не производством, они больше не уместны, поскольку некоторые контракты были завершены.</p>

## Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

6	<p><b>Охват компаний в рамках проверки платежей</b></p> <p>Список компаний для согласования был составлен после предварительного исследования, которое было проведено в августе 2014 года на основании данных 2013г., предоставленных независимым экспертом, назначенным МГЗС.</p> <p>По результатам исследования, Совету ИПДО было рекомендовано использовать 50 000 сомони в год в качестве порога существенности, связанного с общим объемом платежей в государственный бюджет, для избрания компаний. На основании результатов исследования в общей сложности 14 компаний были отобраны для отчетности за 2014 г.</p> <p>Учитывая, что в 2014 году по данным этого правительства в общей сложности 366 лицензий действовало в Таджикистане, НА порекомендовал провести новое предварительное исследование для лучшего охвата компаний, а также для определения порога существенности и списка компаний, которые будут включены в отчет ИПДО 2015.</p>	<p>По словам национального секретариата, Совет ИПДО обсудил эту рекомендацию и решил провести новое предварительное исследование для отчета ИПДО за 2015г. Национальный Секретариат разработал ТЗ для предварительного исследования в соответствии с процедурами Всемирного Банка и объявил тендерный процесс, который, как ожидается, будет завершен к концу августа.</p>
---	---	--

В протоколе заседания Совета ИПДО от 22 февраля 2016г. документируется обсуждение рекомендаций из первого Отчета ИПДО. Члены Совета ИПДО выделили следующие четыре основных пробела в деятельности Совета ИПДО: контроль ИПДО, анализ социально-экономического влияния ИПДО, прозрачность контрактов и приведение законодательной базы в соответствие со стандартом ИПДО. Итогом этих обсуждений стало создание рабочей группы для устранения вышеуказанных пробелов и подготовки к валидации. Данная рабочая группа провела оценку нижеуказанных вопросов: существующая отчетность и соответствующая документация; потенциальные пробелы, влияющие на процесс реализации ИПДО в Таджикистане; Отчет ИПДО за 2014г. и его соответствие Стандарту ИПДО, составление списка пробелов; необходимые меры по устранению этих пробелов, последующие шаги, временные рамки и ответственные стороны. В апреле 2016г. данная группа выпустила всесторонний Отчет Предвалидационной Оценки с указанием списка всех существующих пробелов в процессе реализации ИПДО в Таджикистане и рекомендации по устранению всех пробелов. В данном Отчете Предвалидационной Оценки, там где это является обоснованным, отмечается прогресс при выполнении отдельных рекомендаций. С данным Отчетом Предвалидационной Оценки можно ознакомиться в онлайн-режиме. В результате этой оценки 22 апреля 2016г. было выпущено Приложение к Отчету ИПДО за 2014г., дополнявшее контекстуальную часть Отчета ИПДО за 2014г.

Совет ИПДО также предоставил рекомендации к законопроекту о недропользовании и внес поправки в рабочий план на 2016-2017гг. Эти рекомендации были разработаны рабочей группой ИПДО, которая провела анализ Отчета ИПДО, представила его Совету ИПДО и утвердила. Данный Совет и рабочая группа имели цель устранить главные проблемы, выявленные в Отчете ИПДО от

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами 2014г., в том числе отказ составлять отчет в соответствии с требованиями ИПДО, отсутствие лицензионного реестра и координат, раскрытие бенефициарного права собственности и социальные расходы. В ходе подготовки первого Отчета ИПДО Независимый Администратор, компания BDO сталкивалась с трудностями при получении отчетных шаблонов от избранных компаний. Соблюдение Стандарта ИПДО при обязательной отчетности могло бы сделать данный процесс гораздо более легким, эффективным и всесторонним. Еще одним болезненным вопросом является система лицензирования и данный Отчет выявил пробелы данного лицензионного процесса. Ввиду отсутствия какого-либо общественно доступного консолидированного реестра лицензий рекомендация к вышеупомянутому законопроекту предусматривает создание открытого и доступного полного реестра лицензий на добычу. Предварительный отчет по бенефициарному праву собственности указал лишь нескольких реальных бенефициарных собственников, и рабочая группа ИПДО рекомендует обнародовать имена бенефициарных собственников в открытом и доступном режиме. Одно из положений данного законопроекта предусматривает частичное обнародование контрактов, куда включены социальные расходы.

### **Мнения заинтересованных сторон**

Один из официальных представителей правительственных организаций заявил что Совет хорошо осведомлен о пробелах и недостатках реализации ИПДО. Это, по его мнению, связано с тем что Совет ИПДО инициировал проведение самооценки данного процесса, в результате которой был составлен предвалидационный отчет и разработано несколько рекомендаций для улучшения реализации. Рабочая группа, отвечавшая за подготовку данного отчета, провела ряд встреч с соответствующими правительственными ведомствами, компаниями и группами гражданского общества.

Как пояснил национальный секретариат, все рекомендации обсуждались на заседании Совета ИПДО и некоторые из них были уже выполнены. Так например, Совет ИПДО согласился провести еще одну предварительную технико-экономическую оценку и соответствующий тендер для консалтинговой компании уже начался.

Представители гражданского общества подтвердили проведение обсуждения по данным рекомендациям и проинформировали о работе, проделанной данной рабочей группой, выпустившей Приложение к Отчету ИПДО за 2014г. и давшей рекомендации по внесению поправок в Закон о Недропользовании.

Было отмечено что представитель гражданского общества Рафика Мусаева была включена в состав правительственной рабочей группы по законопроекту о Недрах. Г-жа Мусаева заявила, что рекомендации к законопроекту о недрах соответствовали рекомендациям Независимого Администратора и что в ходе оценки данного отчета были выявлены пробелы.

### **Предварительная оценка**

Совет ИПДО принял меры чтобы действовать в соответствии со сделанными выводами, выявить, исследовать и устранить причины разночтений и рассмотреть рекомендации по внесению поправок в Отчет ИПДО за 2014г. со стороны Независимого Администратора.

Отчет ИПДО за 2014г. содержит очень скудные рекомендации и все они акцентированы на процессе отчетности ИПДО. Совет ИПДО обсудил вышеуказанные рекомендации и другие вопросы, и создал рабочую группу для оценки соответствующих пробелов и подготовки их валидации. По всей

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами видимости Совет ИПДО не рассматривал разночтения, обнаруженные в сверочной части данного Отчета ИПДО.

Совет ИПДО необходимо похвалить за создание рабочей группы, которая представила всесторонний Отчет Предвалидационной Оценки, где перечислены все существующие пробелы в процессе реализации ИПДО в Таджикистане и рекомендации по устранению всех пробелов. В результате данного оценочного отчета было выпущено Приложение к Отчету ИПДО за 2014г., дополнявшее контекстуальную часть Отчета ИПДО за 2014г. Совет ИПДО также предоставил рекомендации к законопроекту о недропользовании и внес поправки в рабочий план на 2016-2017гг. Согласно предварительной оценке Международного Секретариата, Таджикистан добился удовлетворительного прогресса при выполнении данного требования.

## Результаты и влияние реализации (#7.4)

### Документирование прогресса

Совет ИПДО представил три годовых отчета деятельности за 2013-2015гг., каждый из которых доступен на веб-сайте ИПДО Таджикистана .

Годовой Отчет о Прогрессе за 2015г. содержит краткую информацию о процессе ИПДО в Таджикистане в 2013-2015гг., куда входят процедуры подписания, основные мероприятия в 2015г., подготовка Отчета ИПДО за 2014г. и проведение национальной конференции по представлению Отчета ИПДО за 2014г. (с.2). Данная краткая информация, указанная в Годовом Отчете о Прогрессе за 2015г., не полностью охватывает мероприятия, проведенные в 2015г., и не содержит данных о таких работах как диссеминация отчета, подготовка инфографической версии Отчета ИПДО за 2014г., тренинги для заинтересованных сторон, составление справочника компаний и различные медиа-публикации. Однако эти темы в основном освещаются в других разделах данного Отчета о Прогрессе. Так например, описание преимуществ процесса реализации ИПДО в Таджикистане на страницах 6-9 содержит более подробные данные о мероприятиях, проведенных в 2015г., включая многочисленные работы коммуникаций такие как диссеминация отчета, тренинги для представителей медиа, составление карты и справочника компаний, а также списка медиа-публикаций с линками.

Годовой Отчет о Прогрессе за 2015г. включает оценку прогресса при выполнении требований ИПДО (сс. 5-6). Однако этот оценочный отчет не охватывает всех требований, равно как и не отражает шагов для выполнения требований, которые по мнению Совета ИПДО считаются невыполненными. В этом Годовом Отчете описываются проблемы, возникающие при полном выполнении этих требований, такие как нехватка информации, предоставляемой правительственными организациями, например, заявочные критерии и список участников тендера по выдаче лицензий (с. 6). В Годовом Отчете о Прогрессе за 2015г. отмечается прогресс в поощряемых аспектах Стандарта ИПДО, включая управление доходами, социальные расходы, контракты и бенефициарное право собственности. Однако нет данных, свидетельствующих о том что проводится обсуждение шагов сверх этих требований и что предпринимаются меры, связанные с поощряемыми аспектами Стандарта ИПДО. Требование #3.8.a-b по управлению доходами не описывается. В Годовом Отчете отмечается что Таджикистан участвовал в пилотном проекте бенефициарного права собственности и опубликовал свой отчет о бенефициарных собственниках в 2015г. (с.6).

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

Данный Годовой Отчет за 2015г. не содержит списка рекомендаций и данных об уровне прогресса в выполнении каждой рекомендации. Однако в нем поясняется что рекомендации, указанные в Отчете ИПДО за 2014г., обсуждались 22 февраля 2016г. и некоторые из них были учтены в Приложении к Отчету ИПДО за 2014г., опубликованному 11 апреля 2016г. Другие рекомендации – не уточняется какие именно - были рассмотрены в рабочем плане на 2016-2017гг. Неясно какие рекомендации для Отчета ИПДО за 2014г. были приняты к сведению Советом ИПДО. В данном отчете о прогрессе не упоминается о том что в 2016г. Совет ИПДО создал рабочую группу для проведения предвалидационной оценки процесса реализации ИПДО в Таджикистане, а также не приводятся данные по ряду рекомендаций, предложенных данной рабочей группой, и предлагаемые методы для их выполнения.

Касательно оценки прогресса по достижению целей рабочего плана данный Годовой Отчет о Прогрессе за 2015г. описывает мероприятия по каждой цели, указанной в данном рабочем плане, и дает оценку прогресса по каждой. Рабочий план на 2015г. имеет три нижеследующие цели: 1. Организация совместных мероприятий многосторонних групп заинтересованных сторон в ИПДО; 2. Подготовка первого Отчета ИПДО и 3. Валидация. Эти цели не привязаны к национальным приоритетам и скорее отражают технические аспекты реализации ИПДО. Основанием для оценки соответствующего прогресса было скорее выполнение всех мероприятий, нежели достижение этих целей. Влияние данного процесса ИПДО не полностью освещается в данном отчете о прогрессе. Тем не менее в ходе анализа цели #1 - Организация совместных мероприятий многосторонних групп заинтересованных сторон в ИПДО – были выработаны рекомендации к законопроекту о недропользовании. В ходе анализа цели #3 – Валидация – была проведена самооценка, которая выявила ряд пробелов и недостатков, и выработаны рекомендации и методы их выполнения.

Годовой Отчет о Прогрессе за 2015г. включает описание преимуществ и недостатков процесса ИПДО в Таджикистане. Приверженность ИПДО и развитие потенциала заинтересованных сторон были основными достижениями данного процесса в 2014г. Национальный Секретариат ИПДО выпустил видеоролик по ИПДО на русском и таджикском языках, установил баннеры ИПДО на трех рекламных щитах в Душанбе, и организовал выпуск 3 аудиоклипов по ИПДО на радиостанции «Азия Плюс» в период с октября по декабрь 2015г., было опубликовано 22 пункта новостей и роликов в новостном выпуске «Азия Плюс». В данном отчете о прогрессе отмечается активное участие Коалиции ОГО «Прозрачность для развития», включая развитие потенциала, тренинги для медиа и кампании приверженности в регионах. Здесь также приводится список 15 медиа-публикаций с датами публикаций и онлайн-линками. Кроме того ОГО разработали карту месторождений и справочник для 20 крупнейших добывающих компаний, действующих в Таджикистане.

Среди недостатков реализации ИПДО в Таджикистане можно отметить пассивное участие заинтересованных сторон и привязывание целей ИПДО к национальным приоритетам. В данном отчете о прогрессе не рассматривается вопрос пассивного участия, однако описываются дальнейшие шаги по рассмотрению привязанности вышеуказанных целей к национальным приоритетам. Данных о расширении объема работ по отчетности не приводится.

Этот отчет о прогрессе за 2015г. не содержит данных по заседаниям Совета ИПДО и явке членов на них. Раздел 6 данного отчета документирует финансовые расходы в рамках процесса реализации ИПДО.

В протоколах заседаний Совета ИПДО от 11 апреля 2016г. и 18 мая 2016г. представлены данные,



Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами свидетельствующие об участии членов Совета ИПДО в подготовке Годового Отчета о Прогрессе за 2015г. на основании того что они создали рабочую группу, ознакомили всех членов с предварительным вариантом данного отчета, собрали и включили в него комментарии заинтересованных сторон.

### **Мнения заинтересованных сторон**

Как отметил один из представителей правительственных организаций, входивший в состав Совета ИПДО, «Данный отчет о деятельности помогает нам следить за прогрессом и показывает нам на что мы должны обращать основное внимание и какие аспекты следует учитывать. Поначалу Совет не мог проводить активную работу из-за нехватки финансирования. За последние несколько лет мы достигли большого прогресса и этот отчет описывает и отражает наши достижения». Еще один представитель госструктур высказал мнение что данные ИПДО имеют очень важное значение и должны более активно использоваться медиа. Вместе с тем эти данные необходимо сделать более упрощенными для того чтобы все граждане могли быть информированы об управлении природными ресурсами. «Мы являемся частью этого государства и данный микроуровень должен знать что происходит с его ресурсами. Думаю, в этом заключается идея ИПДО. Эти богатства принадлежат каждому гражданину по отдельности. Данный отчет ставит диагноз управлению этого сектора. Нам необходимо делиться этой информацией, рекламировать ее и продвигать вперед,» сказал данный представитель.

Один из представителей правительственных организаций сообщил что предварительный вариант Годового Отчета о Прогрессе был подготовлен национальным секретариатом и передан заинтересованным сторонам для «обратной связи». Данный Годовой Отчет о Прогрессе считается полезным с точки зрения прослеживания прогресса, выявления результатов и оценки пробелов. Он подсказывает чему должен уделять основное внимание Совет ИПДО и какие вопросы необходимо рассматривать. Было особо отмечено, что за последние несколько лет заинтересованные стороны добились большого прогресса и что Годовой Отчет о Прогрессе кратко описывает и отражает эти достижения.

Наблюдатель Совета ИПДО пояснил что данный годовой отчет о прогрессе является полезным для учета рабочего плана и понимания того какие меры должны быть предусмотрены в рабочем плане на предстоящий год.

По словам одного из представителей гражданского общества, один член Совета от каждой группы спонсоров предлагался для подготовки Годового Отчета о Прогрессе. Коалиция собрала и скомпоновала информацию по своим диссеминационным мероприятиям для ее включения в данный Годовой Отчет. Годовой Отчет считался полезным, поскольку отражал оценку проделанной работы. Он был полезным коммуникационным инструментом, поскольку те стороны, которые желают получить информацию по ИПДО и могут в будущем принять в нем участие, могли бы использовать его чтобы быть более осведомленным.

Еще один член гражданского общества подчеркнул, что Отчет ИПДО начал порождать обсуждения по хорошей практике управления природными ресурсами.

### **Предварительная оценка**

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

Совет ИПДО анализировал прогресс и результаты реализации на регулярной основе, в том числе посредством публикации годовых отчетов о прогрессе в течение последних трех лет. Хотя эти отчеты содержат полезные данные по работам, выполненным в прошлом году, в них отсутствует оценка влияния и результатов их целей. Даже несмотря на то что Совет ИПДО начал следовать рекомендациям, указанным в Отчете ИПДО за 2014г., Годовой Отчет о Прогрессе за 2015г. не отражает эту работу, а также не содержит оценки влияния следования данным рекомендациям. Согласно предварительной оценке Международного Секретариата, Таджикистан добился значительного прогресса при выполнении данного требования.

Таблица 7 – Сводная таблица оценки: Результаты и влияние

Положения ИПДО	Резюме основных полученных данных	Предварительная оценка Международного Секретариата по прогрессу в соответствии с положениями ИПДО (заполнить для «обязательных» положений)
Общественные дебаты (#7.1)	Таджикистан по настоящее время выпустил лишь один Отчет ИПДО, и ввиду нехватки финансирования после публикации этого отчета диссеминационные мероприятия проводились редко. Тем не менее, гражданское общество сыграло основную роль в распространении и обсуждении данных рассматриваемого Отчета ИПДО в регионах и в определенной степени в медиа. Сюда входит разработка материалов чтобы сделать данный Отчет ИПДО более доступным. Хотя возможно и преждевременно делать вывод о том что ИПДО внесла вклад в широкие общественные дебаты по управлению природными ресурсами, однако прогресс в правильном направлении налицо.	Значительный прогресс
Доступность данных (#7.2)	Отчет ИПДО за 2014г. по Таджикистану не является машинно-читаемым. Таджикистан принял Систему классификаций доходов и расходов с инструкцией пользования, однако данная система классификаций доходов по всей видимости не применялась в Отчете ИПДО за 2014г.	
Сделанные выводы и следование рекомендациям (7.3)	Совет ИПДО принял меры чтобы действовать в соответствии со сделанными выводами, выявить, исследовать и устранить причины разночтений и рассмотреть рекомендации по внесению поправок в Отчет ИПДО за 2014г. со стороны Независимого Администратора. Совет ИПДО также создал рабочую группу для оценки соответствующих пробелов и	Удовлетворительный прогресс

## Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

	подготовки к валидации. Данная рабочая группа выпустила всесторонний Отчет Предвалидационной Оценки, где перечислены все существующие пробелы в процессе реализации ИПДО в Таджикистане и рекомендации по устранению этих пробелов.	
Результаты и влияние реализации (#7.4)	Совет ИПДО анализировал прогресс и результаты реализации на регулярной основе, в том числе посредством публикации годовых отчетов о прогрессе в течение последних трех лет. Однако в данных Годовых Отчетах отсутствуют оценка влияния и список рекомендаций из отчета ИПДО за 2014г.	Значительный прогресс
<p><b>Выводы и рекомендации Международного Секретариата:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Совету ИПДО следует обсудить потенциальную роль ИПДО в обеспечении национальных приоритетов и возможность проведения в ее рамках общественных дебатов по использованию природных ресурсов. Положительным фактом является то что в настоящее время Совет ИПДО занимается разработкой стратегии коммуникаций.</li> <li>2. Совету ИПДО следует обеспечить включение в следующий годовой отчет о деятельности более подробного анализа ответов, полученных от членов данного Совета, на рекомендации, сделанные Независимым Администратором, а также оценки влияния и результатов вышеуказанных целей.</li> <li>3. Совету ИПДО следует предоставлять больше данных ИПДО в открытых форматах данных.</li> </ol>		

## 7.1 Анализ влияния (не должен учитываться при оценке соблюдения условий ИПДО)

### а) Влияние процесса ИПДО в стране по настоящее время

Цели реализации ИПДО, одобренные МСГ, состоят из двух нижеследующих элементов: (1) рост инвестиций в добывающий сектор; и (2) улучшение общественной осведомленности и участие в принятии решений, связанных с добывающим сектором.

Несмотря на наличие ограниченного опыта в сфере реализации, заинтересованные стороны указали на ряд ощутимых влияний. Официальные представители правительственных организаций отметили четыре основных влияния ИПДО, в частности (1) роль ИПДО в привлечении прямых инвестиций. ИПДО считалось возможностью привлечь крупные компании, которые могут инвестировать и генерировать ресурсы, необходимые для правительственных реформ. У таджикских компаний не было возможности развивать существующие природные ресурсы; (2) вклад ИПДО в обеспечение прозрачности деятельности и расходов компаний, максимизацию возможностей взимания налогов; (3) улучшение понимания того является ли нынешний налоговый режим целесообразным и существуют ли пробелы в данной системе. Так например, проводились дебаты по поводу того являются ли целесообразными нынешние расценки подписного бонуса; и (4) обеспечение диалога по другим проблемам в данном секторе, включая лицензирование. Ряд компаний сталкивались с трудностями при получении своих лицензий, и ИПДО содействовала диалогу по данному вопросу. Представители правительственных организаций также отметили, что в истории страны впервые был представлен всесторонний отчет по добывающему сектору, с указанием вовлеченных сторон,

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами соответствующей законодательной базы, описанием системы налогообложения и т.д. Это было прекрасной оценкой и помогло сделать так чтобы общественность не винила правительство в плохом управлении данным сектором. Наконец было отмечено что в прошлом году Государственный комитет по инвестициям провел анализ динамики инвестиций в стране и пришел к выводу о том что объем инвестиций вырос с 2013г. Однако было бы наверное преждевременно связывать эту положительную тенденцию с реализацией ИПДО.

Компании заявили что ИПДО является хорошей возможностью для компаний поделиться опытом и поближе узнать друг о друге, что не менее важно в условиях отсутствия ассоциации секторной отрасли и ограниченных для компаний возможностей проводить встречи. Было также отмечено что положительным результатом реализации ИПДО можно считать публикацию отчета ИПДО, содержавшего полезные и информативные данные. Кроме того было подчеркнuto что представленный отчет был составлен совместными усилиями трех сторон.

Гражданским обществом было отмечено что о влиянии говорить было бы слишком рано. Однако члены парламента постепенно начали проявлять интерес к ИПДО и гражданское общество теперь уделяет внимание более тесному сотрудничеству с ними для их привлечения к данному процессу ИПДО и совместной с ним работе в деле усовершенствования законодательной базы управления добывающего сектора.

## **b) Возможности для роста влияния ИПДО**

В ходе консультаций с заинтересованными сторонами был выявлен целый ряд возможностей для роста влияния реализации:

- Представитель одной из компаний отметил что в Таджикистане отсутствует **культура деления информацией** и что для компаний было бы трудно получить информацию, например данные по компаниям, действующим в добывающем секторе. Когда предпринималась попытка связаться по данному поводу с соответствующими ведомствами, их ответом было то, что эта информация была общественно недоступной. ИПДО мог бы помочь изменить такую ситуацию.
- Как отметил представитель гражданского общества, несмотря на то, что Таджикистан широко известен как страна, богатая минеральными ресурсами, ИПДО все еще не исследовал вопрос прозрачности в **геологических данных**. В будущем этот вопрос можно было бы рассмотреть.

Представитель госструктур предложил в будущем направить основное внимание ИПДО к тому **как расходуются деньги от добывающего сектора**. Эту идею поддержало гражданское общество.

- Еще один официальный представитель госструктур также добавил что 80% инвестиций приходится на долю добывающего сектора и что реализация ИПДО позволит обеспечить более **прозрачную и эффективную работу компаний, инвестирующих**. Повышение информированности о ИПДО среди местных общин и местных добывающих компаний могло бы помочь в создании атмосферы доверия и разъяснении того как работает эта отрасль.
- Заинтересованные стороны также предложили распространить ИПДО и на **другие секторы**,

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами охватывающие строительство или гидроэлектроэнергию. Другой возможностью могло бы стать исследование сферы **публичных поставок** в добывающий сектор.

- Представитель гражданского общества сказал, что ИПДО реально пока не начала изучать воздействия добычи на окружающую среду и что общин очень волнует этот вопрос.
- Официальный представитель правительственных организаций заявил, что на данный момент основным предметом обсуждений являются **подписные бонусы**, включая такие вопросы как, например какую сумму было бы целесообразно брать, должно ли это быть фиксированным бонусом или зависеть от месторождения, и должно ли это быть одноразовой оплатой или постепенной оплатой. Было отмечено что ИПДО могла бы помочь в проведении анализа международных стандартов и наилучшей практики, а также примеров того как она работала в других странах ИПДО.
- Официальный представитель правительственных организаций заявил, что в будущем может возникнуть необходимость усовершенствования анализа противоречий, чтобы помочь правительству **понять и устранить основные причины данных противоречий**.
- Как отметил данный официальный представитель, было бы желательно интенсифицировать мероприятия по налаживанию деловых контактов и получению экспертных мнений для увеличения влияния ИПДО. Другие представители высказали мнение о необходимости усовершенствовать меры повышения общественной осведомленности и усилить сотрудничество с лицами, принимающими решения в правительстве, для того чтобы обеспечить влияние ИПДО.

## Приложения

### Приложение А - Список членов МГЗС и контактные данные

Название	Организации	Контактные данные
<i>Правительство</i>		
Мехринамо Джонмаммадова	Министерство финансов	<a href="mailto:mehri.dj@mail.ru">mehri.dj@mail.ru</a> +992(37) 221 57 06 +992 (93) 563 06 90
Абдугафор Джамолов	Исполнительный Аппарат Президента	<a href="mailto:ajamolov@dip.tj">ajamolov@dip.tj</a>
Бахтияр Кобилов	Министерство юстиции	<a href="mailto:b.kobilov@minjust.tj">b.kobilov@minjust.tj</a>
Абдувохид Кассиров	Министерство индустрии и новых технологий	<a href="mailto:a-kasirov@mail.ru">a-kasirov@mail.ru</a>
Идрис Аминов	Министерство экономического развития и торговли	<a href="mailto:aminov.idris@inbox.ru">aminov.idris@inbox.ru</a>
Давлат Хабибов	Государственный комитет по инвестициям и управлению государственным имуществом	<a href="mailto:d.khabibov@gmail.com">d.khabibov@gmail.com</a>
Мархабо Абдуллаева	Главное управление геологии	<a href="mailto:amm.61@mail.ru">amm.61@mail.ru</a>
<i>Члены промышленных предприятий</i>		
Татьяна Кирилова	ТА «Анзоб» ООО СП	<a href="mailto:Kirillova_@mail.ru">Kirillova_@mail.ru</a>
Бобо Бобохонов	Ltd СП «Зеравшан»	<a href="mailto:bobokhonov@rambler.ru">bobokhonov@rambler.ru</a>
Марзия Махмудова	STK «Апрелевка» ООО	<a href="mailto:Marzia6969@mail.ru">Marzia6969@mail.ru</a>
Азиз Тошматов	«Бохтарская Операционная Компания БВ» ООО	<a href="mailto:aziz.toshmatov@bokhtaroc.com">aziz.toshmatov@bokhtaroc.com</a>
Исмаил Сафаров	«Пакрут» ООО	<a href="mailto:isafarov@kryso.com">isafarov@kryso.com</a>
Даниэль Зарецкий	Американская торговая палата в Таджикистане	<a href="mailto:danielzaretsky@yahoo.com">danielzaretsky@yahoo.com</a>
<i>Члены гражданского общества</i>		
Тожинисо Азизова	ОГО «Хукукшиносон», Координатор Коалиции ОГО	<a href="mailto:azizova_t@tsb.tj">azizova_t@tsb.tj</a>
Шахло Джураева	ОГО Джахон	<a href="mailto:CSO.jahon@gmail.com">CSO.jahon@gmail.com</a>
Рафика Мусаева	ОГО «Ассоциация Энергетики РТ»	<a href="mailto:musaevarafika@mail.ru">musaevarafika@mail.ru</a>
Зарина Халикова	Центр поддержки ОГО	<a href="mailto:z_khalikova@mail.ru">z_khalikova@mail.ru</a>
Авганов Темурали	Внешний эксперт, Амонат банк	<a href="mailto:tavganov@amonatbank.tj">tavganov@amonatbank.tj</a>
Атоев Асомиддин	Ассоциация Интернет-провайдером РТ	<a href="mailto:asomiddin@gmail.com">asomiddin@gmail.com</a>



Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

## **Приложение Б - Перечень заинтересованных сторон, с которыми были проведены консультации**

### **Правительство**

Абдульвохид Касиров, Заместитель начальника отдела горной промышленности и драгоценных металлов, Министерство индустрии и новых технологий

Ахлиддин Нуриддинзода, Директор программы «Доступ к зеленому финансированию и финансов на развитие сельских территорий», Министерство финансов

Бахтиор Зухуров, Руководитель департамента бюджетной политики в секторах реальной экономики, национальный координатор по ИПДО; Министерство финансов

Бахтиер Кобиров, Начальник отдела по вопросам международного сотрудничества и правового обеспечения участия Таджикистана в международных соглашениях; Министерство юстиции

Бежан Азонов, Министерство экономического развития

Давлат Хабибов, Заместитель директора ГП "Таджинвест", при Государственном комитете по инвестициям и управлению государственного имущества

Эмомуддин Асозода, Заместитель министра энергетики и водных ресурсов

Хурсанд Вафобекков, Начальник отдела по содействию инвестициям, Государственный Комитет по инвестициям и государственному имуществу

Хуршед Косимов, Начальник отдела экономического анализа и международных отношений, Государственное Агентство по Статистике

Мархабо Абдуллаева, Заместитель начальника Главного Департамента Геологии

Мехринамо Джонмамадова, Заместитель министра финансов

Вазир Собирчев, Начальник отдела таможенного дела, Государственный таможенный комитет

### **Промышленные предприятия**

Азиз Тошматов, консультант, Бохтарская Операционная Компания

Бобо Бобоханов, СП «Зеравшан»

Даниель Заретский, Директор Американской Торговой Палаты в РТ

Исожон Давлафов, CNPC Центральная Азия В.В. в РТ

### **Гражданское общество**

Анна Шукюрова, Союз Профессионалов Консультантов

Камол Обидов, профессор университета

Мяззам Бурханова, ОГО

Рафика Мусаева, ОГО "Ассоциация Энергетики РТ"

Рано Джумаева, ОГО "КОТС Томирис"

Шахло Джураева, ОГО Джухон

Тимурли Афганов, Амонат Банк

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

Тожиниссо Азизова, координатор Коалиции ОГО «Прозрачность для развития»

Зарина Халикова, Директор Центра Поддержки ОГО

### **Средства Массовой Информации**

Зарина Asia Plus

Лариса

### **Прочие**

Бахтиер Рустамов, Менеджер по Аудиту и Гарантии, BDO (Независимый Администратор)

Диловар Мунаваров, Программный директор, ИАО Фонд Сороса

Фируз Бюлбюлов, Управляющий партнер BDO (Независимый Администратор)

Ильхом Абдуллоев, Исполнительный директор, ИАО Фонд Сороса

Наргиз Акдодова, Национальный координатор ГИЗ в Таджикистане (Минерально-сырьевые Ресурсы для Развития Центральной Азии)

Насима Назриева, бывший руководитель программы ИАО Фонда Сороса

Шухрат Мирзоев, Советник, DFID Душанбе

Зухра Халимова, бывший исполнительный директор ИАО ФС Таджикистана

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

## Приложение С - Перечень справочных документов

### Протокол МГЗС

- Протокол заседания МГЗС, 13 Сентября 2012:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8VV9ZVVpOTXVQam8>
- Протокол заседания МГЗС, 17 Октября 2012:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8bldTZVkl1UjVRTzg>
- Протокол заседания МГЗС, 26 Ноября 2012:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8b3lyazQ2aTFneUk>
- Протокол заседания МГЗС, 18 Января 2013:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8cms3aEpmRUh3Uk0>
- Протокол заседания МГЗС, 08 Февраля 2013:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8aFMyYmhma2FESjg>
- Протокол заседания МГЗС, 15 Марта 2013:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8LU1ZdGJjclZ1ck0>
- Протокол заседания МГЗС, 17 Июня 2013:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8bzR1b0d2TTJwZnc>
- Протокол заседания МГЗС, 01 Ноября 2013:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8TTBJRDNOTms5MDA>
- Протокол заседания МГЗС, 06 Марта 2014:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8S19SSTNzNEkwc00>
- Протокол заседания МГЗС, 09 Апреля 2014:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8akIMZ1dtVDk0Zjg>
- Протокол заседания МГЗС, 17 Июня 2014:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8cXByQ2lwcENoU3c>
- Протокол заседания МГЗС, 04 Августа 2014:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8ZE5tVFB0aTVLeTg>
- Протокол заседания МГЗС, 11 Декабря 2014:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8Wmp4MDVEa3d2OGM>
- Протокол заседания МГЗС, 13 Марта 2015:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8RGY0c3ZWSdZUYjQ>
- Протокол заседания МГЗС, 22 Мая 2015:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8N3IHMDZKTKxNS2M>
- Протокол заседания МГЗС, 22 Июня 2015:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8U0s4aDdjb0FGVHM>
- Протокол заседания МГЗС, 01 Сентября 2015:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8SlZrZGphMnJUWHc>

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

- Протокол заседания МГЗС, 15 Декабря 2015:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8bHhYMW5fQ2pZYjA>
- Протокол заседания МГЗС, 22 Февраля 2016:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8dGIGb3dDZ1ZhQjg>
- Протокол заседания МГЗС, 11 апреля 2016г.:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8bnd2MDFEM1phTOU>
- Протокол заседания МГЗС, 18 мая 2016г.:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8UndtdzBpUEtSS0U>
- Протокол заседания ОГО доступен только на русском языке: <http://tfd.tj/cat/lib/>

#### **Прочие документы**

- Отчет ИПДО за 2014г. на английском языке:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8QW8xT0dNdlE3S1k>
- Отчет ИПДО за 2014г. на русском языке:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8eGpEOXI1VHFpVHM>
- Дополнительный Отчет ИПДО за 2014г. на русском языке:  
[https://eiti.org/sites/default/files/supplementary\\_2014\\_report\\_in\\_russian.pdf](https://eiti.org/sites/default/files/supplementary_2014_report_in_russian.pdf)
- Первоначальный отчет ИПДО за 2014г.:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8TkU5WE91Y3MzMTA>
- Визуальный отчет ИПДО за 2014г., доступен на таджикском, русском и английском языках,  
<http://www.eiti.tj/ru/otchet/kratkie-otchety>
- Техническое задание по отчету ИПДО за 2014г. на английском языке:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8b2FpdzJwLVpuaGc>
- Обзорное исследование ИПДО, подготовленное Дэвидом Г. Лэндри:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8aUJSTVRFbmdVVFU>
- Отчет ИПДО по исследованию бенефициарного права собственности:  
<http://eiti.org/files/Eng%20BO%20Scoping%20Note%20Tajikistan%202014.pdf>
- Отчет ИПДО по оценке бенефициарного права собственности: [https://eiti.org/files/BC/en\\_evaluation\\_report\\_on\\_beneficial\\_ownership\\_tajikistan.pdf](https://eiti.org/files/BC/en_evaluation_report_on_beneficial_ownership_tajikistan.pdf)
- Отчет ИПДО по бенефициарному праву собственности на английском языке:  
[https://eiti.org/files/beneficial\\_ownership\\_report\\_tajikistan\\_eng\\_translation.pdf](https://eiti.org/files/beneficial_ownership_report_tajikistan_eng_translation.pdf)
- Отчет ИПДО по бенефициарному праву собственности на русском языке:  
[https://eiti.org/files/otchet\\_po\\_beneficiarnomu\\_pravu\\_rus.pdf](https://eiti.org/files/otchet_po_beneficiarnomu_pravu_rus.pdf)
- Ежегодный Отчет о Деятельности ИПДО за 2014г.:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8VG44a25Mc19xVms>
- Годовой Отчет о ходе Работы ИПДО за 2015г.:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8N1VJUnczbVEzbnM>
- Рабочий План ИПДО на 2016-2017гг.:  
<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8M2dPNXdrSW1UOVk>
- Постановление Правительства Республики Таджикистан No.449, 31 августа 2012г.:

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

<https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8V3pPNkFENDlLbGc>

- Меморандум о Взаимопонимании МГЗС (2016): <https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8amV0NGNDdkU0Y1E>
- [Заявление о Подаче Кандидатуры Таджикистана в ИПДО.](#)
- Отчет о деятельности Коалиции ОГО, на русском языке.
- Отчет о деятельности за 2015, Коалиция ОГО «Прозрачность для развития», доступен на русском языке [здесь](#).
- Отчет ИПДО об оценке предварительной проверки на русском языке: [http://tfd.tj/wp-content/uploads/Final-report\\_prevalidation-scoping-Tajikistan.pdf](http://tfd.tj/wp-content/uploads/Final-report_prevalidation-scoping-Tajikistan.pdf)

### **Заголовки новостей и пресс-релизы**

- Пресс-релиз коалиции ОГО, ноябрь 2015г.: <https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8cmRVN2lGYnh5aTA>
- Прием Коалицией ОГО заявок на проведение тренинга: <https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8b2puTGdzNjgwRG8>
- Пресс-релизы коалиции ОГО: <https://drive.google.com/open?id=0B04mMaoOD1P8TFFybGxlb19YSVk>
- [Раскрытие Добывающего Потенциала Таджикистана.](#) Международная Финансовая Корпорация, Группа Всемирного Банка.
- [Специальная Государственная Комиссия решит судьбу месторождения серебра «Большой Конимансур».](#) Новости Regnum.
- [«Большой Конимансур». Затяжной «кастинг» или неудачные смотрины?](#) Медиа Группа Таджикистан.
- [Тотал и CNPC добиваются арбитража в споре с партнером по таджикскому нефтегазовому месторождению.](#) BNE Intellnews.
- [Российский «Газпром» покидает Таджикистан.](#) Медиа Группа Таджикистан.
- [Пресс-релиз по национальной конференции ИПДО 2015г.](#) Национальная ИПДО страница Таджикистана.
- [Ознакомительный тур Совета ИПДО в Республику Кыргызстан.](#) Национальная ИПДО страница Таджикистана.
- [Национальная конференция ИПДО в Душанбе.](#) Национальная ИПДО страница Таджикистана.
- [Монитор Гражданской Свободы: Таджикистан.](#) Международный Центр Некоммерческого Права.
- [Мировой Доклад за 2016г.](#) Human Right Watch.
- [Таджикистан 2015/2016гг.](#) Годовой Отчет Amnesty International.
- [Таджикистан: Информационный Портал Наносит Удар по Интернет-Свободе.](#) EuarasiaNet.
- [Правительство Таджикистана Устанавливает Неограниченную Власть Над Медиа.](#) Радио Свободная Европа.
- [Кто заблокировал «Азию Плюс».](#) Таж Неделя.

Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

- [«Азия Плюс» вновь заблокирована в Таджикистане](#). Медиа Группа Таджикистан.
- [Предварительные наблюдения Особого Докладчика ООН по праву на свободу мнения и выражения, г-на Дэвида Кайе по завершении его визита в Таджикистан](#). Бюро по Правам Человека Верховного Комиссара Организации Объединенных Наций.
- [Таджикистан начинает процедуру общественных дискуссий ИПДО](#). Коалиция ОГО Таджикистана.
- [Презентация справочной карты компаний состоится сегодня в Душанбе](#). Коалиция ОГО Таджикистана.
- [Таджикистан намерен опубликовать данные по праву собственности в рамках ИПДО](#). Медиа Группа Таджикистан.
- [Первый Отчет ИПДО утверждается в Душанбе сегодня](#). Коалиция ОГО Таджикистана.
- Бюллетень ИПДО Таджикистана, подготовленный Коалицией ОГО, доступен [здесь](#).
- [Монитор Гражданской Свободы: Таджикистан](#). Международный Центр Некоммерческого Права.
- Периодический Универсальный Обзор, 2-13 мая 2016, Резюме Совета по Правам Человека в Таджикистане, доступна [здесь](#).
- Новые требования ИПДО были обсуждены в Душанбе. Предмет новостей на русском языке доступна [здесь](#).
- Рекомендации гражданского общества по проекту закона о недрах: неопубликованны.
- Директор компании, <http://tfd.tj/directory/>
- Пресс-релиз о справочнике компании, доступен на русском и таджикском языках [здесь](#)
- [Что отпугивает инвесторов от прихода в Таджикистан?](#) Медиа Группа Таджикистан.
- [Пресс-релиз](#) Коалиции о планируемых мероприятиях в 2016 году.
- Аналитический отчет по предварительной проверке представляет собой отчет, подготовленный рабочей группой из числа членов Совета ИПДО и одним иностранным специалистом - Ингилабом Ахмедовым, [доступен на русском языке](#) на веб-сайте Коалиции ОГО «Прозрачность для Развития».
- [Нефтегазовая революция отменяется](#). Медиа Групп Таджикистан.
- Руководство по процессу лицензирования, доступна в 3-х языках [здесь](#).
- [Главное управление геологии при Правительстве Таджикистана](#).
- Подробный отчет 2014 по результатам аудита Счетной Палаты Таджикистана, доступна на русском языке [здесь](#).
- Подробный отчет 2015 по результатам аудита Счетной Палаты Таджикистана, доступна на русском языке [здесь](#).
- Начнут ли таджики добывать золото? Медиа Группа Таджикистан: <http://news.tj/ru/news/tajikistan/economic/20151116/nachnut-li-tadzhikskie-arteli-dobyvat-zoloto>
- Онлайн геологическая карта, доступна на [веб-сайте](#) Коалиции и [веб-сайте](#) Главный Департамент Геологии
- Бюллетень ОГО, ИПДО Таджикистан, Июль 2015 доступна [здесь](#).
- Инфографика бюджетных расходов, доступна на Русском [здесь](#). Коалиция ОГО



Отчет о предварительном сборе данных и консультациях с заинтересованными сторонами

Таджикистана

- Материалы о реализации ИПДО в Таджикистане доступны [здесь](#). Коалиция ОГО Таджикистана.
- Система классификации Таджикистана по доходам. Доступна на сайте Министерства Финансов Таджикистана на русском языке [здесь](#).
- Отчет за 2016 по оценке предварительной проверки, доступна на русском языке [здесь](#).