**Валидация Кыргызской Республики 2016 – матрица сравнения**

| **Требование** | **Первоначальная оценка Международным Секретариатом (**[**Источник**](https://eiti.org/sites/default/files/eng_kyrgyz_republic_draft_report_on_initial_data_collection_and_stakeholder_consultations.pdf)**)** | **Комментарии заинтересованных сторон к первоначальному отчету Секретариата (**[**Источник**](https://eiti.org/sites/default/files/msg_and_national_secretariat_comments_on_ia_report_0.pdf)**)** | **Оценка Независимым Валидатором (**[**Источник**](https://eiti.org/sites/default/files/sdsg_validation_report_kyrgyz_republic.pdf)**)**  | **Комментарии заинтересованных сторон к отчету о Валидации** ([**Источник**](https://eiti.org/sites/default/files/en_kr_industry_comments_on_the_validation_report_-_jan_2017.pdf) **для комментариев МГЗС;** [**Источник**](https://eiti.org/sites/default/files/en_kr_industry_comments_on_the_validation_report_-_jan_2017.pdf) **для комментариев промышленности;** [**Источник**](https://eiti.org/sites/default/files/en_attachment_comments_from_ia.pdf) **для комментариев Независимого Администратора**) | **Следующие шаги** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.2 Участие компанийa) Необходимо, чтобы компании принимали полное, активное и эффективное участие в процессе ИПДО.b) Правительство должно обеспечить благоприятные условия для участия компаний в принятии соответствующих законов, нормативов и административных правил, а также реальной практику внедрения ИПДО. Должны уважаться основополагающие права представителей компаний, активно участвующих в процессе ИПДО, включая, но не ограничиваясь только МГЗС. c) Правительство должно убедится в устранении любых препятствий к участию компаний в процессе ИПДО. | Согласно первоначальной оценке Международного Секретариата, “[…] представляется, что нет никаких законодательных препятствий, которые бы мешали участию компаний в ИПДО. 89 крупнейших добывающих компаний в 2014 году добровольно представляли отчетность в соответствии со Стандартом ИПДО. Несмотря на то, что эта цифра не включила в себя всех компаний, соответствовавших требованиям порога существенности, в нее, тем не менее, входят все крупные налогоплательщики в Кыргызской Республике. Компании также участвуют в заседаниях Наблюдательного Совета, даже если представители отрасли могут активно не предоставлять исходную информацию для разработки, контроля и оценки процесса ИПДО. Несомненно, в бизнес-сообществе присутствует значительный скептицизм в отношении ИПДО и ограниченный интерес большинства компаний к участию в ИПДО. Тем не менее, как явствует, на практике это не оказывает значительного влияния на процесс отчетности ИПДО. Таким образом, первоначальная оценка Международным Секретариатом состоит в том, что Кыргызская Республика достигла **УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОГО** прогресса в выполнении этого требования.” (стр. 18) | Отсутствуют. | Валидатор не согласен с оценкой Международного Секретариата и вместо этого считает, что Кыргызская Республика достигла **ЗНАЧИМОГО** прогресса в выполнении этого требования. Валидатор отмечает, что “тогда как компании участвуют в заседаниях Наблюдательного Совета и 89 крупнейших добывающих компаний[[1]](#footnote-1) добровольно отчитываются по Стандарту ИПДО 2014, трудно признать, что компании полностью, активно и эффективно участвуют в процессе ИПДО. Участие компаний было непоследовательным и оно, согласно Исследованию Институциональной Структуры (Institutional Set-Up Study), “за исключением Кумтора и ОАО Кыргызалтын, было номинальным.” В Первоначальной Оценке Международного Секретариата указывается на беспокойство в связи с недостаточным доступом компаний к членству в НС, а также беспокойство по поводу недостатка информационно-разъяснительных работ и вовлечения. В Первоначальной Оценке говорится о том, что это привело к недопониманию ИПДО среди заинтересованных сторон в промышленности, многие из которых, по словам правительства и гражданского общества, были “против ИПДО”. В Первоначальной Оценке также указывается на отсутствие доказательств того, что представители промышленности использовали широкую сеть для агитации законодательной реформы, связанной с ИПДО, включая ту, что могла бы идентифицировать и решать вопросы дублирования требований отчетности.” (стр.4) | Электорат промышленности выражает озабоченность по поводу оценки Валидатора и отмечает, что “с тех пор, как Международный Деловой Совет присоединился к Наблюдательному Совету ИПДО, была проведена интенсивная работа по вовлечению членов нашей Ассоциации в процесс ИПДО. Работа предусматривала включение вопросов ИПДО в заседания Комитета по Минеральным Ресурсам[[2]](#footnote-2) Международного Делового Совета. При работе с Комитетом информация об ИПДО публиковалась в еженедельном бюллетене новостей Международного Делового Совета для того, чтобы привлечь внимание более широкой аудитории к ИПДО. Таким образом работа с членами Международного Делового Совета помогала в вовлечении в ИПДО дополнительных компаний и в распространении понимания стандартов ИПДО среди недропользователей.” Также отмечается: “После ознакомления с работой Наблюдательного Совета ИПДО 31 марта 2016 г. четыре представителя горнодобывающей промышленности от Международного Делового Центра вошли в состав Наблюдательного Совета.” (стр.1) | Комитет должен представить рекомендацию о том, должна ли оценка Правлением требования 1.2 составлять “значимый прогресс” или “удовлетворительный прогресс”. В случае “значимого прогресса” Комитет должен указать, какие положения он считает нарушенными и рекомендует исправительные действия.  |
| 1.5 Рабочий планМногосторонняя группа заинтересованных сторон должна иметь текущий рабочий план, с полной оценкой затрат и со сроками, соответствующими установленным Правлением ИПДО. Рабочий план должен: a) Устанавливать цели внедрения ИПДО, которые связаны с Принципами ИПДО, и отражать национальные приоритеты для добывающих отраслей промышленности. МГЗС поощряются к рассмотрению инновационных подходов к расширению внедрения ИПДО для повышения полноты отчетности ИПДО и к улучшению понимания доходов общественностью, а также к поддержке высоких стандартов прозрачности и подотчетности в общественной жизни, деятельности правительства и бизнеса.b) Отражать и утверждать результаты консультаций с ключевыми заинтересованными сторонами. c) Включать поддающиеся измерению и привязанные к срокам действия для достижения согласованных целей. Охват внедрения ИПДО должен способствовать достижению требуемых результатов во время процесса консультаций. Рабочий план должен:i. Oценивать любые потенциальные ограничения в правительственных организациях, компаниях и гражданском обществе, которые могут составлять препятствие для эффективного внедрения ИПДО. ii. Oпределять охват отчетности ИПДО, включая планы решения технических аспектов отчетности, таких как полнота (4.1) и надежность данных (4.9). iii. Bыявлять любые потенциальные правовые или нормативные препятствия для внедрения ИПДО и составлять планы их устранения, включая, по мере применимости, любые планы по включению требований ИПДО в национальное законодательство или регулирование.iv. Многосторонняя группа заинтересованных сторон также должна описать любые планы выполнения рекомендаций Валидации и отчетности ИПДО. d) Определять внутренние и внешние источники финансирования и технической помощи, где это уместно, для обеспечения своевременного выполнения согласованного рабочего плана. e) Быть широко доступным для общественности, например, быть опубликован на национальном веб-сайте ИПДО и/или сайтах соответствующих министерств и ведомств, в печатных СМИ или других источниках с открытым доступом для общественности. f) Ежегодно пересматриваться и обновляться. При рассмотрении Рабочего Плана МГЗС должна рассмотреть вопрос о рассмотрении подробностей и охвата отчетности ИПДО в том числе и по вопросам управления доходами и расходами (5.3), оплаты транспортировки (4.4), дискреционных расходов на социальные нужды (6.1.b), специальных субнациональных переводов (5.2.b), бенефициарного права (2.5) и контрактов (2.4). В соответствии с требованием 1.4 (b) (viii), многосторонняя группа заинтересованных сторон обязана документировать свои обсуждения и решения. g) Включать график внедрения, согласованный со сроками отчетности и Валидации, установленными Правлением ИПДО (положение 8.1-8.4), и принимающий во внимание требования административного характера (такие как, процессы привлечения подрядчиков и их финансирование.) | Согласно первоначальной оценке Международного Секретариата, “[…] рабочий план содержит цели для внедрения с четкими связями с национальными приоритетами, а также включает действия и работы, направленные на выполнение этих целей. Рабочий план включает широкий график сроков для достижения целей, а также оценку затрат и предложения по источникам финансирования. Представляется достаточным выполнение Требований ИПДО, и согласно первоначальной оценке Международного Секретариата , Кыргызская Республика достигла **УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОГО** прогресса в выполнении этого требования.” (стр. 35). Согласно первоначальной оценке Международного Секретариата также рекомендуется, чтобы НС согласовал стратегию мобилизации финансирования, включающую планы по частичному государственному финансированию в будущем (стр. 35). Будущие рабочие планы могли бы устанавливать более четкую связь между работами по рабочему плану и целями рабочего плана. Будущие рабочие планы могли бы устанавливать более конкретную связь между работами по рабочему плану и целями рабочего плана и включали более конкретные сроки для каждой работы. | МГЗС соглашается и отмечает: “Цели рабочего плана имеют очевидную связь с национальными приоритетами. Все мероприятия рабочего плана действуют в поддержку планов Правительства по улучшению управления природными ресурсами, прозрачности и подотчётности правительства и привлечению инвестиций. | Валидатор не согласен с оценкой Международного Секретариата и считает уровень достигнутого прогресса **ЗНАЧИМЫМ.** […] В то время как рабочий план содержит работы по наращиванию потенциала, он не приводит конкретных планов; рабочий план содержит комментарии о необходимости внесения поправок в Закон о Недропользовании, но не приводит планов о том, как это будет осуществляться; в то время как рабочий план упоминает необходимость выполнения рекомендаций Валидации, он не приводит планов МГЗС для достижения этого; рабочий план не упоминает каких-либо мер по выполнению рекомендаций отчетности ИПДО; и в то время как для некоторых работ приводится оценка затрат, для других только указано “спонсоры” или “правительство”, но не указаны, какие доноры, и не приведены действия по мобилизации финансирования или источники технической помощи.” (стр.4) | Члены Наблюдательного Совета не согласны с мнением Валидатора и выражают сомнения по поводу варианта рабочего плана, который был проанализирован Валидатором: “Валидатор, очевидно, не получил полную версию Рабочего плана, поскольку приведенные там аргументы не находят подтверждения в самом документе. Работы по повышению потенциала Валидации описаны в разделах 5 и 7 Рабочего плана, соответственно.” МГЗС продолжает представлять аргументы против каждого положения, поднятого Валидатором: “(1) Обращаем ваше внимание на тот факт, что согласно Резолюции правительства № 317, ответственность за мобилизацию финансирования лежит на Секретариате ИПДО, который участвовал в работе Советов спонсоров дважды в 2013-2014 гг., а также в отдельных заседаниях с участием других представителей Наблюдательного Совета. (2) Действительно, разделы 2.4 и 4.4 не определяют затрат по работам, поскольку они должны быть оплачены тем же грантом, как и в разделе 2.10, который содержит расчет затрат по подготовке Отчета.(3) В связи с комментариями Валидатора по поправкам к Закону “О Недрах” разрабатываются поправки в соответствии с законодательным процессом и надзором за ИПДО со стороны правительственного органа– Государственного Комитета по Промышленности, Энергетике и Недропользованию Кыргызской Республики – участвовавшего в инициировании пакета поправок к Закону Кыргызской Республики “О Недрах” в 2016 году. Эти поправки включают позиции, которые предвиделись в Рабочем плане и рассматриваются Парламентом Киргизии во втором слушании [в 2017 г]. Комментарии в Предварительном отчете, касающиеся несоответствия работ в Рабочем плане и целей внедрения ИПДО, также не нашли понимания в Наблюдательном Совете. Мы считаем, что Отчет как таковой, раскрытие бенефициарного права, заседания Наблюдательного Совета и Валидация – это процессы, которые улучшают управление природными ресурсами и повышают прозрачность и подотчетность правительства в управлении сектором.  | Комитет должен представить рекомендацию о том, должна ли оценка Правлением требования 1.5 считаться “значимым прогрессом” или “удовлетворительным прогрессом”.В случае признания “значимым прогрессом” Комитет должен указать, какие положения он считает нарушенными, и рекомендовать исправительные действия.  |
| 2.4 Контрактыa) Внедряющие страны поощряются к публичному раскрытию любых контрактов, соглашений и прочих документов, в которых представлены условия, относящиеся к добыче нефти, газа и минеральных ресурсов. b) Необходимо, чтобы отчеты ИПДО документировали политику правительства по раскрытию контрактов и соглашений, которые регулируют разведку и разработку нефти, газа и минеральных ресурсов. Это должно включать необходимые правовые положения, раскрытие реальной практики и любых реформ, которые планируются или уже проводятся. По мере применимости отчеты ИПДО должны приводить краткое описание контрактов, где оно имеется, и включать ссылки (линии связи) на источники публикации контрактов.c) Термин “контракт” в 2.4 (a) означает:i. Полный текст любого контракта, лицензии, концессии или соглашения, предоставленного или заключенного правительством и регулирующего права на добычу нефти, газа и минеральных ресурсов. ii. Полный текст любого приложения, дополнения или дополнительного условия, которое устанавливает сведения, относящиеся к упомянутым выше правам на добычу в 2.4(c)(i) или их реализации. iii. Полный текст любого изменения условий описанного документа в 2.4(c)(i) и в 2.4 (c)(ii). d) Термин “лицензия” в 2.4(a) означает:i. Полный текст любой лицензии, аренды, названия или разрешения, при которой правительство возлагает на компанию (компании) или индивидуальное лицо (лица) право на использование нефти, газа и/или минеральных ресурсов. ii. Полный текст любого приложения, дополнения или включения, который устанавливает детали, связанные с эксплуатацией права, описанных в 2.4(d)(i), или его исполнения. iii. Полный текст всех изменений и поправок документов, описанных в 2.4(d)(i) и 2.4(d)(ii). | Согласно первоначальной оценке Международного Секретариата: “Хотя в Отчете ИПДО 2013-14 описана фактическая практика по прозрачности контрактов, политика правительства не объясняется полностью и отсутствуют ссылки на соответствующие юридические положения и комментарии по проводимым реформам. Согласно предварительной оценке Международного Секретариата, Кыргызская Республика совершила **ЗНАЧИМЫЙ** прогресс в выполнении этого требования.” (стр.42). В первоначальной оценке Международного Секретариата также отмечается: “Рабочий план НС на 2016 год включает раскрытие лицензионных соглашений (рабочий план на 2016 год, работа 3.6). ”. | Отсутствуют. | Валидатор не согласен с мнением Международного Секретариата, что Кыргызская Республика достигла значимого прогресса в выполнении этого требования, и вместо этого считает ее уровень прогресса **НЕАДЕКВАТНЫМ**. Валидатор отмечает, что “политика правительства относительно публичного раскрытия контрактов и лицензий не описана в Отчете ИПДО за 2013-14 гг. и в отчёте недостает необходимых справочных источников касательно соответствующих правовых положений и комментариев о проводимых реформах. Хотя отчёт подтверждает то, что лицензионные соглашения, в которых сформулированы обязанности обладателей лицензии, не являются доступными для общественности, мы не считаем, что данное утверждение само по себе представляет значимый прогресс, преследуя, таким образом, более широкую цель прозрачности контрактов.” (стр.5) | Наблюдательный Совет не согласен с оценкой Валидатора и отмечает, что “политика и нормативные законные акты по лицензированию подробно описаны в Отчете ИПДО 2013-2014 (стр. 120-130).” Наблюдательный Совет далее объясняет: “Текст и формат лицензий стандартный [как описано в приложениях], и в 99% случаев правительство Кыргызский Республики предоставляет право на недропользование посредством лицензионных соглашений в соответствии с Постановлением о Лицензировании права на использование недр (приводится на сайте и описан в Отчете 2013-2014).” НС отмечает, что Открытый Реестр Лицензий предоставляет информацию по лицензионным соглашениям, уместную для общественности. Кроме того, как отмечается в Предварительном Отчете, где это технически возможно, правительство рассматривает возможность раскрытия лицензий, и правовые препятствия к этому отсутствуют. Раскрытие лицензий было включено в Рабочий план на 2016 г. | Комитет должен представить рекомендацию о том, должна ли рекомендация по оценке Правлением требования 2.4 быть “значимым прогрессом” или “неадекватным прогрессом”, и согласовать исправительные действия. |
| 3.2 ПроизводствоВнедряющие страны должны раскрывать сведения об объеме добычи за финансовый год, охватываемый Отчетом ИПДО, включая cуммарные объемы добычи и стоимость продукции по видам продукции и, когда это уместно, по штатам/регионам. Это могло бы включать обсуждение возможных источников данных по объемам и стоимости добычи, а также информацию о том, как рассчитывались объемы и стоимости добычи, раскрываемые в Отчете ИПДО.  | Первоначальная оценка Международного Секретариата заключает: “Представляется, что Отчет ИПДО 2013-14 полно раскрывает объемы добычи для всех видов продукции. Объемы добычи разукрупнены по позициям продуктов, но не по регионам добычи. Стоимости добычи не представлены. Согласно предварительной оценке Международного Секретариата, Кыргызская Республика совершила **ЗНАЧИМЫЙ** прогресс в выполнении этого требования.“(стр.49) | Отсутствуют. | Валидатор не согласен с мнением Международного Секретариата, что Кыргызская Республика достигла значимого прогресса в выполнении этого требования и вместо этого считает ее уровень прогресса **НЕАДЕКВАТНЫМ**. Валидатор отмечает, что “Отчет ИПДО 2013–14 не содержит данных по стоимости добычи и что данные по объемам добычи, представленные в отчете, неполные и не разукрупнены по регионам.” (стр.5) | Отсутствуют. | Комитет должен представить рекомендацию о том, должна ли рекомендация по оценке Правлением требования 3.2 быть “значимым прогрессом” или «неадекватным прогрессом”, и согласовать исправительные действия.  |
| 4.1 Комплексное раскрытие налогов и доходовa) Заблаговременно до начала процесса отчетности многосторонняя группа заинтересованных сторон должна решить, какие платежи и доходы являются существенными и, следовательно, должны быть раскрыты, включая соответствующие определения и пороговые значения существенности. Платежи и доходы считаются существенными, если их упущение или неправильное указание может существенно повлиять на полноту Отчета ИПДО. Oписание каждого потока доходов и относящиеся к ним определения и пороги существенности должны быть раскрыты. При установлении определений и порогов существенности МГЗС должна рассматривать размер потоков доходов в сопоставлении с суммарными доходами. МГЗС должна документально представить рассмотренные варианты и обосновать установление определений и порогов.b) Должны быть включены следующие потоки доходов:i. Доля продукции, причитающаяся государству-собственнику недр, (например, так называемая “прибыльная нефть”) ii. Доля продукции, причитающаяся национальным государственным компаниям iii. Hалоги на прибыль iv. Роялтиv. Дивидендыvi. Бoнусы, такие как сигнатурные, за открытие месторождения, добычу.vii. Лицензионные платежи, арендные платежи, плата за доступ и прочие лицензионные и/или концессионные зачеты и/или концессии viii. Любые прочие значительные платежи и существенные выгоды для правительства Любые потоки доходов или выгод должны исключаться только в том случае, когда они несущественны или когда МГЗС решит, что их исключение не повлияет существенно на полноту Отчета ИПДО.c) Внедряющие страны должны обеспечивать исчерпывающую выверку доходов правительства и платежей компаний, включая платежи государственным предприятиям и от государственных предприятий, в соответствии с согласованным охватом отчетности. Все компании, осуществляющие существенные платежи правительству, обязаны полностью раскрывать эти платежи в соответствии с согласованным охватом отчетности. Организация должна освобождаться от отчетности только в том случае, если может быть продемонстрировано, что ее платежи и доходы не являются существенными. Все государственные организации, получающие существенные доходы, должны полностью раскрывать эти доходы в соответствии с согласованным охватом отчетности.d) Если не имеется значительных практических препятствий, правительство должно полностью раскрывать все доходы, получаемые от нефтяных, газовых и горнодобывающих компаний, в соответствии с согласованным охватом отчетности, т.е. полные доходы правительства для каждого из согласованных потоков выгод, включая доходы от компаний, которые не рассматриваются как существенные. В случае когда эта информация недоступна, Независимый Администратор должен обратиться к дополнительным источникам и предоставить исчерпывающую информацию о доходах правительства. | Первоначальная оценка Международного Секретариата заключает: “В соответствии с требованием 4.1 НС согласовал список потоков существенных доходов. Некоторые, но не все из них, описаны в Отчете ИПДО. Наблюдательный Совет также согласовал пороги отчетности для компаний и идентифицировал отчитывающиеся субъекты. Хотя консультации с Независимым Администратором по шаблонам не были проведены, ни Независимый Администратор, ни другие заинтересованные стороны не выразили озабоченности по поводу доходов, охваченных в шаблоне. Некоторые государственные органы и компании не приняли участия в отчете. Правительство не раскрыло суммарные доходы правительства. Однако, согласно консультациям с Независимым Администратором, упущения представляются несущественными, и доступ к платежам компаний может быть получен с портала [www.budget.okmot.kg](http://www.budget.okmot.kg). Ввиду этого Международный Секретариат заключает, что Кыргызская Республика совершила **УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНЫЙ** прогресс в выполнении этого требования (стр. 53) | Отсутствуют. | Валидатор не согласен с мнением Международного Секретариата и считает, что Кыргызская Республика достигла **ЗНАЧИМОГО** прогресса. Валидатор считает: “Согласно Первоначальной Оценке Международного Секретариата, НС не задокументировал рассмотренные варианты и обоснование для установки определения существенности, а также порогов отчетности. В Отчёте ИПДО за 2013-14 гг. также нет описания каждого потока платежей/доходов и нет раскрытых данных о полученных суммарных поступлениях (существенных и несущественных) по каждому согласованному потоку платежей/доходов. Вопросы, связанные с отчётностью по транзакциям с участием Государственных Предприятий, которые должны быть включены согласно пункту 4.1 в подробную выверку, рассмотрены в положении 4.5 Первоначальной Оценки” (стр.5). | Члены Наблюдательного Совета не согласны с Валидатором и адресуются на протокол своего заседания от 9 декабря 2014 г., который предоставляет документацию дискуссий, приведших к решению о пороге существенности. Они также адресуют к документации, указанной в Первоначальном отчете по оценке. “В связи с информацией, приведенной в Первоначальном отчете по оценке, мы считаем, что Наблюдательный Совет имеет достаточные основания для использования порогов существенности (Резолюция правительства, Протокол заседания Наблюдательного Совета № 14, 21). “Критерий”, к которому адресует Первоначальный отчет по оценке, не упоминается в требованиях ИПДО.” ~~.~~Независимый Администратор, который был вовлечен в публикацию Отчета 2013-2014, был также не согласен с Валидатором и отметил, что отчет предоставляет объяснение того, почему ряд компаний не приняли участия в отчетности. В отчете указано: “89 компаний представили свои данные за 2014 год”, и отмечается , что “… он тем не менее включает всех крупных налогоплательщиков Кыргызской Республики”. | Комитет должен представить рекомендацию о том, должна ли рекомендация по оценке Правлением требования 4.1 быть “значимым прогрессом” или “удовлетворительным прогрессом”. В случае признания “значимым прогрессом” Комитет должен указать, какие положения он считает нарушенными, и рекомендовать исправительные действия.  |
| 4.7 Уровень разукрупнения.МГЗС должна cогласовать уровень разукрупнения для публикации данных. Необходимо, чтобы данные ИПДО представлялись по отдельным компаниям, государственным организациям и потокам доходов. Необходимо/будет необходимо представлять отчетность на уровне проектов, в соответствии с принятыми правилами Комиссии США по ценным бумагам и биржам и предстоящим требованиям Европейского Союза. | Первоначальная оценка Международного Секретариата заключает: “Данные Отчета ИПДО 2013-14 разукрупнены до уровней, требуемых Стандартом ИПДО, т.е. по отдельным потокам доходов, компаниям и органам правительства. Согласно предварительной оценке Международного Секретариата, Кыргызская Республика совершила **УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНЫЙ** прогресс в выполнении этого требования. ” (стр.57). В дополнение к этому первоначальная оценка Международного Секретариата заключает: “27 из 44 государственных органов представили шаблоны отчетности в 2014 году (стр. 128). Два центральных правительственных органа не представили отчетности – Государственная регистрационная служба и Фонд управления госимуществом (стр. 128). Однако отчет подтверждает, что первый орган не получал доходов в 2014 году, а доходы, собранные вторым органом, были фактически включены в отчеты Государственного фонда социального страхования (стр.128). Остальными 15-ю не отчитавшимися органами были местные органы правительства. 23 из 38 государственных органов представили данные для 2013 года (стр.128). Отчет не дает оценку существенности упущенных доходов, полученных не отчитавшимися государственными органами, но местные органы управления собирают только земельный налог и налог на недвижимость.” (стр.51) “Доходы, полученные от земельного налога и налога на недвижимость, представляются незначительными, составляя всего 25 033 киргизских сомов (466 долл. США) и 18 101 киргизских сомов (377 долл. США) (стр.56). |  | Валидатор не согласен с мнением Международного Секретариата и считает, что уровень прогресса является **ЗНАЧИМЫМ**. Валидатор считает, что “в Отчёте ИПДО за 2013-14 гг. данные по субнациональным правительственным органам не разукрупнены. Поскольку ни один местный правительственный орган не отчитался за 2013 или 2014 год (см. 4.1) и прогресс по отчётности субнациональных прямых платежей (4.6) и субнациональных трансфертов (5.2) был оценён как неадекватный, мы не думаем, что Кыргызская Республика добилась удовлетворительного прогресса в отношении положения требующего разукрупнение данных по отдельным органам правительства.” (стр.6) | Реакция от Наблюдательного Совета освещает дискуссииe по отчетности на уровне проектов, но в остальном не содержит комментариев по разукрупнению данных по (несущественным) платежам местным органам правительства.  | Комитет должен представить рекомендацию о том, должна ли рекомендация по оценке Правлением требования 4.7 быть “значимым прогрессом” или “удовлетворительным прогрессом”. В случае признания “значимым прогрессом” Комитет должен указать, какие положения он считает нарушенными, и рекомендовать исправительные действия.  |

1. из 136 компаний, которые соответствовали порогу существенности [↑](#footnote-ref-1)
2. Члены Комитета по Минеральным Ресурсам являются самыми крупными представителями горнодобывающей промышленности в Кыргызской Республике. [↑](#footnote-ref-2)